

Sygn. akt III AUz 71/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Aleksandra Urban

Sędziowie: SA Iwona Krzczowska-Lasoń (spr.)

SA Małgorzata Gerszewska

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r. w Gdańsku, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o prawo do emerytury

na skutek zażalenia M. D. na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 stycznia 2016 r. sygn. akt VII U 1469/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA Aleksandra Urban SSA Iwona Krzczowska-Lasoń SSA Małgorzata Gerszewska

Sygn. akt III AUz 71/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 października 2015 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie M. D. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. z dnia 15 czerwca 2015 r. odmawiającej mu prawa do emerytury.

M. D., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego – radcę prawnego, wywiódł apelację od przedmiotowego wyroku nie załączając pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Zarządzeniem z dnia 07 stycznia 2016 r. przewodniczący wydziału wezwał pełnomocnika procesowego wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych tej apelacji poprzez dołączenie pełnomocnictwa do reprezentowania strony w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia apelacji. Odpis tego zarządzenia został doręczony pełnomocnikowi procesowemu skarżącemu w dniu 12 stycznia 2016 r. W zakreślonym terminie pełnomocnik pismem z dnia 14 stycznia 2016 r. w uzupełnieniu braków formalnych przedłożył wierzytelny odpis pełnomocnictwa procesowego bez odpisu dla strony przeciwnej.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, że w terminie wyznaczonym do uzupełnienia braków formalnych apelacji pełnomocnik wnioskodawcy przesłał pismo procesowe wraz z pełnomocnictwem w jednym egzemplarzu.

Postanowienie Sądu Okręgowego o odrzuceniu apelacji zaskarżył M. D. zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego: art. 89 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., art. 370 k.p.c. w zw. z art. 130 § 3 k.p.c. oraz art. 126 § 3 k.p.c. Wniósł o uchylenie przedmiotowego postanowienia i zasądzenie od organu rentowego na rzecz skarżącego kosztów niniejszego postępowania, według norm prawem przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Zaskarżone postanowienie zostało wydane w sytuacji, w której sąd pierwszej instancji wezwał stronę, która złożyła apelację bez dołączenia pełnomocnictwa procesowego wraz z odpisem, do usunięcia braku polegającego na złożeniu pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania strony. Strona w wykonaniu zobowiązania w wymaganym terminie nadesłała pełnomocnictwo procesowe, lecz do pisma procesowego uzupełniającego brak nie dołączyła wymaganego odpisu. Skierowane do strony wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji było uzasadnione, zgodnie bowiem z art. 89 § 1 zd. 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej, jednakże nie było precyzyjne i jednoznaczne w treści i nie dawało prawno-procesowych podstaw do odrzucenia tego środka (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2008 r., III CSK 235/07, LEX nr 487540).

Jak ustalono w niniejszej sprawie zarządzeniem z dnia 07 stycznia 2016 r. pełnomocnika M. D. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez dołączenie pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy. Treść wezwania skierowanego do pełnomocnika skarżącego była o tyle nieprecyzyjna, że nie wskazywała na obowiązek złożenia pełnomocnictwa wraz z jego odpisem.

Sąd Apelacyjny miał na uwadze, że uzupełnienie apelacji dokonuje się w odrębnym piśmie procesowym; do tego pisma odnoszą się wymagania przewidziane w art. 128 k.p.c. polegające na obowiązku dołączenia jego odpisów celem doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom (najczęściej stronie przeciwnej) i jest oczywiste, że ich niedołączenie uniemożliwia nadanie biegu apelacji.

Wprowadzenie obowiązku załączenia odpisu pełnomocnictwa oznacza niewątpliwie nałożenie na stronę (jej pełnomocnika) obowiązku o charakterze formalnym, którego naruszenie podlega zastosowaniu art. 130 k.p.c. Stosując łącznie art. 126 i art. 89 § 1 k.p.c. należało uznać, że brak złożenia przez stronę odpisu pełnomocnictwa do jej reprezentowania jej stanowi brak formalny pisma procesowego i uzasadniałby odrzucenie apelacji na podstawie art. 370 k.p.c., jeżeli zgodnie z art. 130 k.p.c. strona mimo wezwania nie uzupełniła w terminie tego braku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2013 r. I CZ 67/13, LEX nr 1365612).

Wobec uznania, że pismo procesowe pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 14 stycznia 2016 r. zawierające oświadczenie o usunięciu braków apelacji i przedłożeniu pełnomocnictwa było dotknięte brakami formalnymi (brak odpisu pisma i odpisu pełnomocnictwa), przewodniczący winien wezwać pełnomocnika do jego uzupełnienia, mając na uwadze, że błąd formalny zawodowego pełnomocnika będzie obciążał stronę, która poszukiwała fachowej pomocy, zwłaszcza gdy sankcją uchybienia pełnomocnika jest zamknięcie drogi do merytorycznego rozpatrzenia sprawy przez sąd drugiej instancji. Po wyeliminowaniu z kodeksu postępowania cywilnego normy wyrażonej w art. 370<sup>1</sup> k.p.c. (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 maja 2008 r., P 18/07, ZU-A 2008 nr 4, poz. 61) nie należy - w ramach odstępstwa od zasady wyrażonej w art. 130 k.p.c. - odrzucać apelacji w związku z brakami pisma wniesionego w celu uzupełnienia stwierdzonych w niej braków, lecz wezwać stronę do ich usunięcia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r. II UZ 30/15, LEX nr 1940567).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił reformatoryjnie jak w sentencji w zgodzie z art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Wnioskowane przez wnoszącego zażalenie koszty postępowania zażaleniowego Sąd drugiej instancji rozliczy w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji apelacyjnej (art. 108 § 1 w związku z art. 391 § 1 k.p.c.).

SSA Aleksandra Urban SSA Iwona Krzczowska-Lasoń SSA Jerzy Andrzejewski