

Sygn. akt III AUz 281/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bożena Grubba (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy P. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek zażalenia P. D.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy - VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 maja 2013 r., sygn. akt VI U 3751/11

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt III AUz 281/13

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy - VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 15 maja 2013 r., sygn. akt VI U 3751/11 odrzucił zażalenie P. D. na postanowienie tego Sądu z dnia 3 kwietnia 2013 r. o odrzuceniu ponownego wniosku o przyznanie adwokata z urzędu.

W uzasadnieniu wskazano, że na postanowienie o odrzuceniu ponownego wniosku o przyznanie pełnomocnika z urzędu na podstawie art. 117² § 2 k.p.c. nie przysługuje zażalenie.

P. D. wywiódł zażalenie na postanowienie z dnia 15 maja 2013 r., wskazując, że jako inwalida, osoba niemająca domaga się przyznania pełnomocnika z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego P. D. nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 maja 2013 r. prawidłowo odrzucił zażalenie wnioskodawcy na postanowienie z dnia 3 kwietnia 2013 r. w przedmiocie odrzucenia ponownego wniosku o przyznanie adwokata z urzędu.

Art. 117² § 2 k.p.c. stanowi, że ponowny wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na postanowienie o odrzuceniu wniosku nie przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W świetle powyższego skarżącemu nie przysługiwało zażalenie na postanowienie z dnia 3 kwietnia 2013 r. i jako niedopuszczalne zostało ono prawidłowo odrzucone.

W związku z powyższym argumenty podniesione przez wnioskodawcę w zażaleniu nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ nie mogą wpłynąć na zmianę zgodnego z prawem rozstrzygnięcia.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Apelacyjny zażalenie oddalił.