

Sygn. akt III AUa 1045/16

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Maciej Piankowski (spr.)
Sędziowie:	SA Daria Stanek SA Alicja Podlewska
Protokolant:	stażysta Anna Kowalewska

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016 r. w Gdańsku

sprawy E. K. (1)

z udziałem: K. A., M. B. (1), T. B. (1), I. B. (1), K. B., M. B. (2), R. B. (1), R. B. (2), I. B. (2), Z. B., M. C. (1), T. C., R. C., M. C. (2), B. C., A. C., A. D., S. D., M. D., G. E., W. F., J. F., K. F., M. G. (1), A. G. (1), Ż. G., J. G., A. G. (2), K. G., M. G. (2), H. G., P. G., E. G., P. H., D. H., D. J., P. J., R. J., E. J. (1), E. J. (2), K. K. (1), E. K. (2), M. K. (1), K. K. (2), D. K. (1), A. K. (1), M. K. (2), M. K. (3), M. K. (4), G. K., I. K., A. K. (2), D. K. (2), U. K., M. K. (5), D. K. (3), A. K. (3), D. K. (4), P. K. (1), T. K., K. K. (3), A. K. (4), P. K. (2), D. L., P. L., T. L., K. L., Z. L., M. L., Z. M., K. M., J. M. (1), D. M., Ł. M., R. M. (1), B. M., M. M. (1), M. M. (2), M. M. (3), M. M., M. M. (5), J. M. (2), S. M., B. N., J. N., W. O., J. P., M. P. (1), K. P., A. P. (1), A. P. (2), M. P. (2), M. R. (1), J. R., M. R. (2), P. R., S. S. (1), I. S. (1), G. Ś., I. Ś., E. Ś., A. Ś., L. S. (1), H. S., A. S. (1), A. S. (2), I. S. (2), M. Ś., S. S. (2), L. S. (2), J. S., K. S., E. S., M. S., I. T., J. T., A. T. (1), M. T., A. T. (2), I. W., H. W. (1), T. W., A. W., B. W. (1), B. W. (2), W. W., H. W. (2), Z. W., G. W., H. W. (3), M. W. (1), B. W. (3), M. W. (2), R. Z., D. Z., K. Ż. i M. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

na skutek apelacji E. K. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn. akt VI U 3085/14

I. prostuje rubrum zaskarżonego wyroku poprzez wykreślenie jako uczestnika A. B.;

II. oddala apelację;

III. zasądza od E. K. (1) na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

SSA Alicja Podlewska SSA Maciej Piankowski SSA Daria Stanek

Sygn. III AUa 1045/16

## UZASADNIENIE

W decyzji z dnia 28.02.2012r. organ rentowy określił na dzień 28.02.2012r. zadłużenie z tytułu składek wobec płatnika E. K. (1) w wysokości 108.605, 38 zł, w tym na:

- ubezpieczenie społeczne w kwocie 84.680,77 zł,
- ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 18.008,76 zł,
- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 5.915,85 zł.

W uzasadnieniu decyzji powołano się na decyzje o objęciu ubezpieczeniami emerytalnymi, rentowymi i ubezpieczeniami wypadkowymi zainteresowanych w tej sprawie z tytułu wykonywania przez nich umów o świadczenie usług. Od powyższych decyzji wydanych w grudniu 2010 r., poprzedzonych kontrolą, żadna ze stron nie wniosła odwołania. Decyzje uprawomocniły się i płatnik składek zobowiązany był do złożenia korekt deklaracji zgłoszeniowych i rozliczeniowych, czego jednak nie dokonał. W związku z powyższym organ rentowy z urzędu dokonał korekty ustalając prawidłową wysokość składek. Składki bowiem za wskazane w decyzji okresy płatności nie zostały opłacone w prawidłowej wysokości.

W odwołaniu od decyzji E. K. (1) nie zgodziła się z naliczeniem składek dokonany w decyzji, wskazując, że osoby, którym naliczono składki na ubezpieczenie społeczne zatrudnione były przez nią na umowę o dzieło. Wynagrodzenia dla tych osób łącznie ze składkami na ubezpieczenie społeczne powinny zatem obciążać firmy które zatrudniały pracowników. Zdaniem odwołującej zawierała ona umowy o dzieło. Prowadziła rekrutację pracowników dla innych firm w siedzibie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, lecz osoby zwerbowane przez nią do pracy wykonywały zlecone prace w miejscu prowadzenia działalności tych firm, na rzecz, których rekrutował pracowników, a nie w miejscu prowadzonej przez siebie działalności.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu decyzji. Ponadto organ rentowy wskazał, że zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne dotyczyły okresu od lutego 2007r. do grudnia 2009r. w kwocie 84.680,77 zł plus odsetki w kwocie 44.278 zł, łącznie 128.958,77 zł na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lutego 2007r. do grudnia 2009r. w kwocie 18.008,76 zł plus odsetki 9.625,00 zł łącznie 27.663,76 zł, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2007r. do grudnia 2009r. w wysokości 5.915,85 zł plus odsetki 3.140,00 zł łącznie 9.055,85 zł.

Sąd I instancji wezwał do udziału w sprawie zainteresowanych, za których wnioskodawczynię obciążono wysokością składek podaną w decyzji.

Postanowieniem z dnia 18.04.2013 r. Sąd Okręgowy wyłączył do odrębnego postępowania sprawę z udziałem zainteresowanych A. B. i Ł. F..

Wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie. Apelację od tego wyroku wywiodła odwołująca.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 7 października 2014r. uchylił powyższy wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy VI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za drugą instancję. W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny wskazał, że Sąd Okręgowy rozstrzygając sprawę nie poczynił własnych ustaleń ani rozważań na temat

podstaw podlegania przez zainteresowanych ubezpieczeniom w spornych okresach, a przyjął, że jest związany decyzjami organu rentowego z 2010 r., jednocześnie jednak nie ustalił, czy rzeczywiście decyzje te są ostateczne. Sąd Apelacyjny wskazał bowiem, że z oświadczenia odwołującej wynika, że żadnych z decyzji o podleganiu przez zainteresowanych obowiązkowym ubezpieczeniem nie otrzymała, a w aktach organu rentowego znajdują się jedynie odpisy decyzji z 2010 r., przy jednoczesnym braku dowodów ich doręczenia odwołującej oraz zainteresowanym. Tym samym Sąd Apelacyjny uznał że Sąd Okręgowy przedwcześnie przyjął, iż wnioskodawczyni nie złożyła w ustawowym terminie odwołań od decyzji organu rentowego wydanych w 2010 r. Jednocześnie Sąd Apelacyjny wskazał na nie przeprowadzenie przez Sąd Okręgowy analizy tytułów podlegania przez zainteresowanych ubezpieczeniom w spornych okresach.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny uznał, że w całości nie przeprowadzono postępowania dowodowego, co powodowało konieczność uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy.

Przesądając, iż odwołująca prowadząc agencję pracy tymczasowej była pracodawcą dla zainteresowanych i miały do niej zastosowanie obowiązki płatnika wynikające z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, Sąd Apelacyjny wskazał, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy rzeczą Sądu Okręgowego rozpoznającego sprawę ponownie będzie przeprowadzenie postępowania dowodowego, w tym wyjaśnienie czy odwołującej zostały (i kiedy) doręczone decyzje organu rentowego z 2010 r., a nadto w zakresie analizy tytułów podlegania przez zainteresowanych ubezpieczeniom w spornych okresach.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 15 grudnia 2015 r. oddalił odwołanie oraz umorzył postępowanie wobec zainteresowanych R. L. i E. R..

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy oparł na następujących ustaleniach i rozważaniach.

E. K. (1) rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej – agencji pracy tymczasowej w 2000 r. Skarżąca współpracowała z zakładami pracy mającymi swe siedziby w K. i I.. W ramach umów łączących ją z Zakładami (...) SA w K., (...) Spółką z o.o. w K., (...) Spółką z o.o. w I., Cukrownią w K. zawierała umowy z osobami wykonującymi pracę na rzecz tych zakładów oraz wypłacała wynagrodzenie. Łączyły ją umowy wyłącznie z wymienionymi zakładami, nie poszukiwała innych pracodawców, sama też nie poszukiwała pracowników - ogłoszenia o naborze do konkretnego zakładu zamieszczał bądź sam zakład ( (...) sp. z o.o.) bądź sami potencjalni pracownicy zgłaszali się do niej mając wiedzę o prowadzonej przez nią działalności od znajomych lub uzyskując w danym zakładzie pracy informację, że jedyną formą, w jakiej możliwe jest świadczenie pracy u danego pracodawcy jest zawarcie umowy z E. K. (1). Skarżąca otrzymywała od przedsiębiorstw, z którymi współpracowała prowizję wynoszącą 3% wartości wynagrodzeń brutto tytułu umów z zainteresowanymi.

Wbrew nazwie prowadzonej działalności – Agencja Pracy (...) - odwołująca zawierała z zainteresowanymi umowy o dzieło, a obowiązki wynikające z tych umów realizowane były w Zakładach (...) w K., (...) Spółce z o.o. w K., bądź też w (...) Spółce z o.o. w I..

W Zakładach (...) w K. zainteresowani w ramach umowy o dzieło pracowali w rozlewni oleju, na margarynowni lub w chłodni, pakując margaryny do pudeł, przepakowując margarynę i olej z brudnych do czystych kartonów, przy nalewaniu oleju. Instruktaż stanowiskowy, przeszkolenie BHP przeprowadzali pracownicy Zakładów (...). Ubranie oraz obuwie robocze zainteresowani otrzymywali od Zakładów (...). Wszystkie czynności w ramach umowy zainteresowani wykonywali pod nadzorem brygadzystów i zmianowych zatrudnionych przez Zakłady (...), praca wykonywana mogła być jedynie w sztywno wyznaczonych godzinach w systemie zmianowym. Zmianowy był cały czas obecny na zmianie, sprowadzał na bieżąco efekty pracy, wydawał polecenia. Godziny pracy i grafiki ustalali zmianowi. Zainteresowane podpisywały codziennie listę obecności, w przypadku niemożności stawienia się do pracy informowały o tym zmianowego, nie E. K. (1). Wynagrodzenie ustalone było w stawce godzinowej. E. K. (1), co miesiąc dokonywała wypłat wynagrodzenia z tytułu umów o dzieło na stołówce lub w biurze w Zakładach (...), wówczas również E. K. (1) przywoziła zainteresowanym sporządzone przez siebie umowy oraz rachunki. Zainteresowani

sami rachunków nie sporządzali. Po pewnym czasie w miejsce umów o dzieło skarżącą zawierała z niektórymi zainteresowanymi umowę zlecenie, przy czym zakres wykonywanych obowiązków wynikających z umowy zlecenia był tożsamy z tym obowiązującym na umowie o dzieło.

W (...) Spółce z o.o. w I. zainteresowani pracowali bądź przy produkcji sztyftów do dezodorantów, bądź na hali produkcyjnej przy maszynach wykonujących produkty plastikowe - tacki, kubki – przy ich pakowaniu, bądź obsłudze maszyn drukujących bądź też na magazynie na wózkach widłowych. Zainteresowani, którzy poszukiwali pracy bezpośrednio w kadrach firmy (...) dowiadywali się tam, że jedyną możliwością podjęcia pracy w tej firmie jest zawarcie umowy o dzieło ze skarżącą. Zainteresowani nie mieli wpływu na formę zawartej umowy. Część z nich dopiero na etapie postępowania kontrolnego wszczętego przez ZUS dowiedziała się, że umowa o dzieło nie jest oskładkowana. Praca przy produkcji sztyftów polegała na składaniu z wielu elementów sztyftu - wkładki do dezodorantu. Za złożenie każdej pojedynczej części sztyftu odpowiedzialna była inna osoba, jedna osoba nie składała sztyftu od początku do końca. Praca odbywała się pod nadzorem zmianowego, według grafiku ustalonego przez niego, w systemie trzy zmianowym. Zainteresowani podpisali listę obecności, otrzymywali wynagrodzenie ustalone w stawce godzinowej. O tym, czy jest praca i na którą godzinę należy przyjść do zakładu zainteresowani byli informowani przez zmianowych. Także im należało zgłaszać ewentualną niemożność stawienia się w pracy, np. z powodu choroby. Wynagrodzenie zainteresowani otrzymywali od skarżącej najczęściej do ręki, wypłacone było na świetlicy w spółce (...). Dokonując wypłaty skarżąca przedstawiała do podpisu zainteresowanym umowy na kolejny okres oraz przygotowane przez nią rachunki z tytułu umowy o dzieło. Część z zainteresowanych po kilku miesiącach trwania umowy o dzieło zawierała ze skarżącą umowy zlecenie, część zaś była zatrudniana bezpośrednio przez (...) Spółkę z o.o. w K. na umowę o pracę. Czynności wykonywana przez zainteresowanych w ramach umowy zlecenia czy pracy były identyczne jak te, które wynikały z umowy o dzieło.

W (...) Spółce z o.o. w I. zainteresowani pracowali na hali produkcyjnej jako spawacze, wykonując elementy metalowe, np. mieszadła bądź też przy obsłudze maszyn sterowanych numerycznie, oraz gilotynach, które służyły do cięcia, wyginania, dziurkowania blach. Instruktaż stanowiskowy i szkolenie BHP przeprowadzała osoba z ramienia (...). Praca odbywała się w systemie zmianowym, w sztywno wyznaczonych godzinach. Zainteresowani swą obecność w pracy poświadczali podpisem na liście obecności, dodatkowo prowadzona była ewidencja obecności w trybie elektronicznym. Pracę na początku zmiany zlecał kierownik produkcji bądź brygadzysta, którzy też nadzorowali wykonywanie pracy. Brygadzysta też decydował, na jaką zmianę dana osoba miała przyjść i pracować. Wynagrodzenie raz w miesiącu wypłacała E. K. (1) na stołówce w tym zakładzie pracy, wówczas również przedstawiała do podpisu zainteresowanym przygotowane przez siebie umowy o dzieło oraz rachunki. Zainteresowani, którzy chcieli pracować w O. i sami się zgłaszali do prezesa firmy byli informowani, że jedyną możliwą formą świadczenia przez nich pracy na rzecz przedsiębiorstwa jest praca w ramach umowy o dzieło. Praca taka stanowiła swoisty okres próbny, na którym prezes spółki miał sprawdzić predyspozycje zatrudnianego do pracy. W większości przypadków po kilku tygodniach bądź miesiącach zawierana zostawała przez O. z zainteresowanymi umowa o pracę, w ramach której wykonywali oni te same czynności, które obowiązywały ich w ramach umowy o dzieło, jedynie za wyższym wynagrodzeniem. Niektórzy zainteresowani dopiero w trakcie wykonywania pracy dowiadywali się, że pracują w ramach umowy o dzieło i rezygnowali z takiej formy świadczenia pracy, z uwagi na okoliczność braku ubezpieczenia wypadkowego i chorobowego.

Na umowie o dzieło zawartej z E. K. (1) pracowała również na rzecz O. przez dwa miesiące księgowa Ź. G., która w ramach tej umowy wykonywała czynności księgowe pod nadzorem głównej księgowej i w ściśle wyznaczonych godzinach w siedzibie spółki (...). W taki sam sposób pracowali również M. W. (3) oraz M. K. (1), których obowiązki w ramach umowy o dzieło sprowadzały się do kontrolowania jakości i zgodności z rysunkiem technicznym gotowych wyrobów wykonywanych przez pracowników.

Większość zainteresowanych godziła się na wykonywanie pracy w ramach umowy o dzieło, bo zależało im na jakiegokolwiek pracy i zarobkach, a spornym okresie w okolicach K. trudno było o pracę. Nie dokonali jednak

samodzielnie wyboru tej formy umowy, została im ona narzucona. W spornym okresie nie podlegali również ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu.

ZUS w roku 2010 wszczął postępowanie kontrolne u płatnika składek E. K. (1). W trakcie kontroli ustalono, że płatnik składek zawarł umowy ramowe z Zakładami (...) SA R.P.C. B. Polska w P. oraz PPHU (...) w I. i zatrudniał w okresie od stycznia 2007r. do grudnia 2009r. na podstawie umów o dzieło osoby- zainteresowanych, którym zlecała prace na terenie tych firm. Zainteresowani wykonywali pracę w zakresie produkcji, pakowania, obsługi maszyn prac pomocniczych w rozlewni oleju, prac ślusarskich, spawaniu. W treści zawartych umów nie został określony konkretny rezultat umowy o dzieło, nie spełniały one zatem warunków z art. 627 k.c. a mają charakter umów o świadczenie usług, dla których zgodnie z art. 750 k.c. stosuje się przepisy o zleceniu, tj. art. 734 k.c. Biorąc pod uwagę charakter świadczonej pracy przez zatrudniane osoby oraz fakt, iż w tym okresie nie posiadały zabezpieczenia społecznego w postaci ubezpieczeń emerytalnego, rentowego, wypadkowego i zdrowotnego ZUS uznał, iż zawarte umowy mają na celu obejście ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 58 kc). W okresie wykonywania umów o świadczenie usług niektórzy zainteresowani byli zatrudniani w ramach stosunku pracy lecz podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne była niższa niż kwota minimalnego wynagrodzenia.

W trakcie kontroli stwierdzono również niezgodność w określeniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne zainteresowanych (były one zaniżone) i uwzględniono dodatkowo do podstawy wymiaru składek ten przychód, który osiągalni z tytułu umów o świadczenie usług.

Mając na uwadze ustalenia kontroli w grudniu 2010r., organ rentowy wydał 141 decyzji w przedmiocie podlegania zainteresowanych obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu w okresach podanych w tych decyzjach.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana G. Ś. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 5.04.2007r. do 30.06.2007r.

od 2.07.2007r. do 30.05.2008r.

od 1.06.2008r. do 30.08.2008r.

od 1.09.2008r. do 31.12.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 1.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. B. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.,

od 16.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.04.2008r.,

od 01.05.2008r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.06.2008r.,

od 01.07.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. B. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.11.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. K. (4) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 15.04.2008r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany Z. B. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 11.05.2009r. do 31.05.2009r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. T. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 17.04.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana T. C. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.,  
od 02.01.2007r. do 28.02.2007r.,  
od 14.03.2007r. do 31.03.2007r.,  
od 02.04.2007r. do 24.04.2007r.,  
od 09.05.2007r. do 30.05.2007r.,  
od 01.06.2007r. do 13.06.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. K. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 25.05.2007r. do 30.05.2007r.,  
od 01.06.2007r. do 28.06.2007r.,  
od 02.07.2007r. do 27.07.2007r.,  
od 07.08.2007r. do 31.08.2007r.,  
od 02.09.2007r. do 30.09.2007.,  
od 01.10.2007r. do 31.10.2007r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana U. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.,  
od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,  
od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,  
od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.  
od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 8.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. M. (6) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 06.12.2006r. do 28.12.2006r.,

od 05.01.2007r. do 31.01.2007r.,

od 14.02.2007r. do 22.02.2007r.,

od 07.03.2007r. do 30.04.2007r.,

od 11.05.2007r. do 18.05.2007r.,

od 01.06.2007r. do 29.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 1.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. B. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.09.2007r. do 29.02.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. K. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 10.08.2009r. do 30.09.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.05.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. T. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 14.07.2008r. do 25.08.2008r.,



z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 20.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. H. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.

od 16.05.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.10.2007r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.,

od 01.07.2009r. do 30.11.2009r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 20.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana H. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 15.05.2008r. do 30.05.2008r.

od 01.06.2008r. do 31.07.2008r.

od 04.08.2008r. do 22.08.2008r.

od 01.09.2008r. do 29.09.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. K. (4) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 22.06.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. P. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 06.02.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.05.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.,

od 01.09.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana B. W. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 06.02.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. M. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.12.2007r.

od 01.10.2008r. do 31.12.2008r.

od 20.03.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 15.12.2006r. do 15.12.2006r.,

od 16.01.2007r. do 31.01.2007r.,

od 01.04.2007r. do 30.06.2007r.,

od 01.08.2007r. do 31.08.2007r.,

od 01.07.2008r. do 31.07.2008r.,

od 11.09.2008r. do 19.09.2008r.,

od 02.10.2008r. do 07.10.2008r.,

od 05.02.2009r. do 12.02.2009r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany W. O. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 24.01.2007r. do 28.02.2007r.

od 02.03.2007r. do 31.03.2007r.

od 02.04.2007r. do 10.04.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. C. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 17.07.2008r. do 31.07.2008r.,

od 01.08.2008r. do 26.08.2008r.,

od 11.09.2008r. do 24.09.2008r.,

od 01.10.2008r. do 31.10.2008r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.,

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.,

od 17.03.2009r. do 17.03.2009r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 04.09.2007r. do 25.09.2007r.,

od 01.10.2007r. do 31.10.2007r.,

od 01.12.2007r. do 31.12.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany K. B. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.08.2009r. do 31.10.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. W. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.04.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.04.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.10.2008r.,

od 19.01.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. T. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 30.07.2007r.do30.11.2007r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. M. (5) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 14.07.2009r.do31.08.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana S. S. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 08.12.2008r. do 29.12.2008r.,

od 12.01.2009r. do 23.01.2009r.

od 09.02.2009r. do 10.02.2009r.

od 09.03.2009r. do 27.03.2009r.

od 01.04.2009r. do 30.04.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. F. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 04.12.2006r. do 28.12.2006r.,

od 24.01.2007r. do 31.05.2007r.,

od 01.07.2007r. do 30.09.2007r.,

od 09.03.2009r. do 09.04.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 23.10.2008r. do 29.10.2008r.,

od 02.11.2008r. do 31.05.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 29.03.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany S. S. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 09.02.2009r. do 27.02.2009r.,

od 01.03.2009r. do 30.09.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany A. T. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.05.2009r. do 30.06.2009r.

od 05.08.2009r. do 31.08.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. K. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 29.10.2007r. do 31.10.2007r.

od 01.12.2007r. do 31.12.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany Z. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u łzbiety K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.07.2009r do 31.07.2009r

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany T. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 22.10.2009r. do 31.10.2009r

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. Ś. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 23.11.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. K. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 08.07.2007r. do 31.12.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. G. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 09.03.2009r. do 10.04.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany D. J. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 21.11.2007r. do 31.12.2007r.,

od 01.02.2008r. do 30.04.2008r.,

od 14.05.2008r. do 30.05.2008r.,

od 01.06.2008r. do 31.07.2008r.,

od 06.10.2008r. do 29.10.2008r.,

od 03.11.2008r. do 30.11.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. K. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 27.05.2008r. do 31.05.2008r.,

od 04.06.2008r. do 24.06.2008r.,

od 14.07.2008r. do 31.07.2008r.,

od 11.09.2008r. do 22.09.2008r.,

od 03.10.2008r. do 10.10.2008r.,

od 09.02.2009r. do 13.02.2009r.,

od 06.03.2009r. do 06.03.2009r.,

od 01.09.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. M. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 12.09.2007r. do 31.10.2007r.,

od 01.12.2007r. do 30.04.2008r.,

od 01.08.2008r. do 12.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.,

od 09.03.2009r. do 09.04.2009r.,

od 24.06.2009r. do 30.09.2009r.,

od 24.11.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.



Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 15.01.2007r. do 31.01.2007r.

od 15.02.2007r. do 28.02.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. C. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.12.2006r. do 31.12.2006r.

od 02.01.2007r. do 12.01.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany S. D. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.02.2007r. do 28.02.2007r.

od 01.03.2007r. do 15.03.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. B. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 23.09.2008r. do 31.10.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. C. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 27.08.2007r. do 30.09.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 20.07.2009r. do 31.08.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany H. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 01.07.2009r. do 31.10.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. M. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach: od 01.04.2008r. do 03.04.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany G. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 25.03.2008r. do 30.04.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 17.04.2007r. do 30.04.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

Od 21.05.2007r. do 29.05.2007r.

Od 11.06.2007r. do 27.07.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 30.07.2007r. do 02.09.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana L. S. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana B. W. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. Ś. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.02.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. P. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.02.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. C. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. A. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. G. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 10.04.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. G. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 24.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. M. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. B. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 05.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. J. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 21.03.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.04.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. J. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.02.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany K. K. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 02.01.2007r. do 30.06.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. K. (5) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana S. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. K. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 01.08.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. H. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 15.04.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 15.10.2007r. do 29.10.2007r.

od 08.12.2007r. do 14.12.2007r.

od 09.01.2008r. do 31.01.2008r.

od 22.02.2008r. do 17.03.2008r.

od 22.04.2008r. do 22.04.2008r.

od 16.05.2008r. do 30.05.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.,

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 11.08.2009r. do 26.08.2009r.

od 14.07.2009r. do 30.07.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. G. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach: z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 6.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana D. K. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.05.2008r. do 30.08.2008r.,

od 01.09.2008r. do 31.12.2008r.,

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. K. (4) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 24.09.2008r. do 30.10.2008r

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. J. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.07.2009r. do 31.07.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany G. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 01.02.2007r. do 28.03.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 12.03.2007r. do 28.03.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany T. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 05.10.2009r. do 31.10.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. M. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 25.05.2009r. do 30.06.2009r.

od 01.08.2009r. do 08.08.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana Ż. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 11.09.2009r. do 30.11.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany H. W. (3) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 11.07.2007r. do 15.02.2008r



od 01.03.2008r. do 14.05.2008r

od 11.07.2008r. do 16.07.2008r

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany K. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 09.09.2008r. do 10.10.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany B. W. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 26.06.2007r. do 28.06.2007r.

od 11.10.2007r. do 31.10.2007r.

od 02.11.2007r. do 08.11.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany K. Ż. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 24.09.2007r. do 31.12.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 17.03.2008r. do 30.06.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany W. F. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 22.02.2007r. do 26.02.2007r.

od 04.12.2007r. do 31.12.2007r.

od 01.01.2008r. do 07.01.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. B. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 26.02.2009r. do 30.06.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. D. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 16.07.2008r. do 02.09.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany G. E. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.12.2006r. do 31.12.2006r.

od 02.01.2007r. do 31.01.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 2.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany A. G. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 29.09.2008r. do 28.10.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. T. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach od 06.05.2008r. do 31.05.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany H. W. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 18.11.2008r. do 10.12.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana J. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 20.03.2008r. do 31.03.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany Ł. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 08.02.2007r. do 28.03.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany J. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu

w okresie od 24.02.2008r. do 31.03.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 15.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany P. K. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 26.09.2008r. do 09.10.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany K. K. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 25.02.2008r. do 21.03.2008r.

od 26.05.2008r. do 31.05.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany A. S. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 23.04.2009r. do 31.05.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany Z. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 22.02.2008r. do 09.05.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany M. W. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 01.04.2008r. do 08.05.2008r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. P. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. S. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 05.07.2007r. do 31.08.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana H. W. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 14.03.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. Ś. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 05.07.2007r. do 31.08.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. R. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 10.03.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana W. W. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 14.03.2007r. do 31.05.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. J. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana B. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 14.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana T. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany R. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 18.01.2008r. do 06.03.2008r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 3.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana J. F. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. P. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany D. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 20.01.2007r. do 30.06.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 6.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana E. G. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 10.07.2007r. do 31.10.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 7.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. Ś. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 16.05.2007r. do 29.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.

od 03.08.2007r. do 31.08.2007r.

od 02.09.2007r. do 30.09.2007r.

od 08.10.2007r. do 29.10.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana T. B. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 30.08.2007r. do 30.09.2007r.

od 01.10.2008r. do 31.12.2008r.

od 24.06.2009r. do 02.07.2009r.

od 01.08.2009r. do 02.10.2009r.

od 01.11.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. D. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 02.01.2007r. do 28.02.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 30.11.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana B. C. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana R. M. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 10.04.2007r. do 31.05.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany L. S. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u pani E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 30.08.2007r. do 31.08.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana I. S. (2) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwota określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany E. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 02.01.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana A. S. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 30.08.2007r. do 30.09.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana J. N. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 30.07.2007r. do 31.08.2007r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowany Z. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 18.04.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.07.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. L. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 19.03.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 10.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana K. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 01.04.2007r. do 30.06.2007r.

od 02.07.2007r. do 31.08.2007r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 9.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana B. N. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresach:

od 16.10.2007r. do 31.01.2008r.

od 09.02.2009r. do 11.02.2009r.

od 09.03.2009r. do 09.04.2009r.

od 24.06.2009r. do 30.09.2009r.

od 01.11.2009r. do 30.11.2009r.

z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzją z dnia 13.12.2010r. organ rentowy orzekł, że zainteresowana M. R. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług u E. K. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 15.07.2009r. do 07.08.2009r. z ustaloną podczas kontroli podstawą wymiaru składek stanowiącą kwoty określone w załączniku do protokołu kontroli z dnia 6.08.2010r.

Decyzje te zostały doręczone E. K. (1) na adres prowadzonej przez nią działalności w grudniu 2010r. w dniach 6, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 22, 23. Odbiór decyzji pokwitowała skarżąca osobiście na zwrotnych potwierdzeniach odbioru.



Wszystkie decyzje stały się prawomocne, ponieważ ani płatnik składek E. K. (1) ani zainteresowani nie wnieśli od nich odwołań. Ubezpieczona nie złożyła korekt dokumentów zgłoszeniowych w oparciu o niezaskarżone przez siebie decyzje. W związku powyższym ZUS sporządził je z urzędu.

W dniu 28 lutego 2012r. organ rentowy wydał decyzję, w której ustalił wysokość składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należnych z tytułu umów o świadczenie usług, jakie skarżąca jako płatnik składek zawarła z zainteresowanymi w okresie od lutego 2007r. do grudnia 2009r. Wysokość składek określono wraz z odsetkami na ubezpieczenia społeczne w kwocie 128.958,77 zł, na ubezpieczenie zdrowotne na kwotę 27.633,76 zł, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na kwotę 9.055, 85 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dokumenty – decyzje o podleganiu ubezpieczeniom społecznym, zwrotne potwierdzenia odbioru tych decyzji i protokół kontroli ZUS - znajdujące się w aktach organu rentowego, których wiarygodności strony nie kwestionowały, w związku, z czym sąd również daje im wiarę. Stan faktyczny w zakresie charakteru pracy wykonywanej przez zainteresowanych w ramach umowy o dzieło Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o zeznania zainteresowanych. Sąd przesłuchał w niniejszej sprawie 93 zainteresowanych. Sąd uznał zeznania przez nich złożone na okoliczność zawieranych ze skarżącą umów i wykonywanych czynności za wiarygodne. Zeznania zainteresowanych były logiczne i spójne, wzajemnie się dopełniały. Z uwagi na niestawiennictwo części zainteresowanych, pomimo ich wielokrotnego wzywania, Sąd Okręgowy pominął dowód z ich przesłuchania na zasadzie art. 302 § 1 k.p.c. Zdaniem Sądu Okręgowego, dla rozstrzygnięcia sprawy z odwołań płatnika składek wystarczające było przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozostałych zainteresowanych oraz dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach organu rentowego. Na podstawie tak zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy stwierdził, że odwołanie skarżącej nie zasługiwało na uwzględnienie

W pierwszym rzędzie Sąd I instancji zauważył, iż zaskarżona decyzja jest następstwem wydanych uprzednio w 2010 r. decyzji, w których nie tylko objęto osoby rekrutowane przez wnioskodawczynię ubezpieczeniem społecznym z tytułu umów o świadczenie usług, ale także ustalono wówczas podstawę wymiaru składek dla każdego zainteresowanego osobno. Decyzji tych wydano 141 i od żadnej nie wniesiono odwołań. Decyzje te stały się prawomocne, a w związku z okolicznością, że skarżąca jako płatnik składek nie złożyła korekty dokumentów zgłoszeniowych, ZUS zrobił to z urzędu, do czego uprawnia go przepis art. 48 i 48b ustawy o sus. Dokonanie korekty spowodowało powstanie zadłużenia na kontach ubezpieczeniowych zainteresowanych za sporny okres, za który właśnie skarżąca jako płatnik składek zobowiązana była uiścić składkę. To z kolei spowodowało konieczność stwierdzenia w drodze decyzji przez organ rentowy kwoty zadłużenia skarżącej z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, co Zakład zrobił wydając zaskarżoną decyzję.

Wydana decyzja zatem nie kreuje żadnego nowego zobowiązania płatnika wobec ZUS, a jedynie stwierdza kwotę zaległości, wynikającej z wcześniej wydanych ustalających decyzji, które stały się prawomocne.

Sąd Najwyższy w swym orzecznictwie niejednokrotnie stwierdzał, iż sąd ubezpieczeń społecznych jest związany ostateczną decyzją organu rentowego od której strona nie wniosła odwołań w trybie art. 477<sup>9</sup> k.p.c. Związanie sądu decyzjami deklarującymi podleganie (niepodleganie) ubezpieczeniom społecznym potwierdził Sąd Najwyższy w wyrokach: z 10.06.2008 r., I UK 376/07 oraz z 29.01.2008 r., I UK 173/07.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 10.06.2008 r., I UK 376/07, w pkt. 1 Sąd Najwyższy stwierdził: „Powszechnie przyjmuje się zasadę uwzględniania przez sądy powszechne skutków prawnych orzeczeń organów administracyjnych, która ma swoje źródło w prawnym rozgraniczeniu drogi sądowej i drogi administracyjnej, czego wyrazem są art. 2 § 3 i art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. oraz art. 16 i 97 § 1 pkt 4 kpa, a pod rządami Konstytucji także idei podziału władz (art. 10) oraz działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa (art. 7). Zasada ta doznaje ograniczenia

jedynie w myśl koncepcji tzw. bezwzględnej nieważności decyzji administracyjnej, która nie ma normatywnego umocowania, ale znajduje oparcie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, wyrażającym od kilkudziesięciu lat niezmienny podgląd, że decyzja administracyjna nie może wywoływać skutków prawnych, pomimo jej formalnego nieuchylenia, jeśli jest dotknięta wadami, godzącymi w jej istotę jako aktu administracyjnego. Do takich wad zalicza się brak organu powołanego do orzekania w określonej materii oraz niezastosowanie jakiegokolwiek procedury lub oczywiste naruszenie zasad postępowania administracyjnego. Poza tym Sąd Najwyższy wielokrotnie wyrażał pogląd, że sąd w postępowaniu cywilnym nie jest uprawniony do kwestionowania decyzji administracyjnej, w szczególności pod względem jej merytorycznej zasadności i jest nie związany także wówczas, gdy w ocenie sądu decyzja jest wadliwa.

W konsekwencji Sąd Okręgowy przyjął, iż w orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że sąd w postępowaniu cywilnym obowiązany jest uwzględnić stan prawny wynikający z osnowy ostatecznej decyzji administracyjnej, chyba, że decyzja została wydana przez organ niepowołany lub w zakresie przedmiotu orzeczenia bez jakiegokolwiek podstawy w obowiązującym prawie materialnym, względnie z oczywistym naruszeniem reguł postępowania administracyjnego. W tych przypadkach sąd nie jest związany decyzją administracyjną, ponieważ jest ona bezwzględnie nieważna (nieistniejąca prawnie) i – pomimo jej formalnego nieuchylenia - nie wywołuje skutków prawnych”.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29.01.2008 r., I UK 173/07, wyraził identyczny pogląd: „Sąd ubezpieczeń społecznych jest związany ostateczną decyzją, od której strona nie wniosła odwołania w trybie art. 479 k.p.c. ani nie podważyła jej skuteczności w inny prawem przewidziany sposób”.

Powyższą linię orzecniczą podzielił również skład Sądu Okręgowego, ponownie sprawę rozpoznający. Decyzje o podleganiu ubezpieczeniom społecznym zainteresowanych, których łączyły z E. K. (1) w okresie o lutego 2007r. do grudnia 2009r. umowy o dzieło (a faktycznie umowy o świadczenie usług) wydane w grudniu 2010r. są bowiem prawomocne, co zostało wykazane w postępowaniu dowodowym, zgodnie z wytycznymi Sądu Apelacyjnego zawartymi w wyroku z dnia 7.10.2014r.

Jednocześnie ustalania dokonane przez Sąd w postępowanie dowodowym na podstawie zeznań zainteresowanych nie pozostawiają żadnych wątpliwości, co do tego, że w istocie umowy zawierane przez skarżącą z zainteresowanymi były umowami o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu, nie zaś umowami o dzieło. Umowa o świadczenie usług to umowa starannego działania, podczas gdy umowa o dzieło jest umową rezultatu. Przedmiotem umowy o dzieło jest zatem osiągnięcie z góry oznaczonego wyniku, podczas, gdy przedmiotem umowy o świadczenie usług jest jedynie staranne dążenie do osiągnięcia rezultatu, ale jego osiągnięcie nie należy do treści zobowiązania. Analiza czynności wykonywanych przez zainteresowanych wskazuje właśnie, iż przedmiotem umów łączących strony było świadczenie przez zainteresowanych określonych usług, z założeniem, iż mają one być wykonane starannie. Należało zatem uznać, iż wolą stron było świadczenie usług, a nie wykonanie zindywidualizowanego dzieła, gdyż to nie wynik, a określone działanie było istotne dla realizacji umów i z tych też działań zainteresowani byli rozliczani. Dziełem nie można nazwać bowiem jakiegokolwiek rezultatu pracy. Aby można było mówić o wykonanej pracy jako o dziele, musi ono stanowić samodzielny materialny bądź niematerialny byt, a nie tylko etap większej realizacji. W ocenie Sądu Okręgowego, w żadnym z analizowanych przypadków, nie może być mowy o stworzeniu samodzielnego dzieła. Zainteresowani wykonywali bowiem jedynie określone czynności, takie jak pakowanie, spawanie, frezowanie, wkładanie pojedynczych elementów do sztyftów, czynności te miały charakter powtarzalny, wykonywane były pod nadzorem. Były to zatem czynności starannego działania a nie rezultatu, a zatem słusznie organ rentowy uznał, że faktycznie łączący zainteresowanych i skarżącą stosunek prawny była to umowa o świadczenie usług, a nie dzieło.

Sąd Okręgowy wyjaśnił, iż rozważania w tym zakresie uczynił wyłącznie na marginesie, gdyż nie była to w tym postępowaniu okoliczność sporna – odwołująca nie wniosła w odwołaniu zarzutów przeciwko prawidłowości prawomocnych decyzji z grudnia 2010r., w szczególności, nie podniosła, że organ rentowy wadliwie zakwalifikował umowy o dzieło jako umowy o świadczenie usług. Nawet gdyby takie zarzuty skarżąca złożyła, w tym postępowaniu Sąd nie byłby władny rozstrzygać, co do poprawności prawomocnych decyzji pod względem prawnym.

Ubezpieczona była stroną spornych umów i jako zleceniodawca zobowiązana była do odprowadzania z tytułu umów składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy i (...). Skoro uprawomocniły się decyzje o podleganiu przez zainteresowanych z tytułu spornych umów ubezpieczeniom, to powstałe zadłużenie z tytułu niezapłaconych składek obciąża właśnie płatnika. Nie ma znaczenie okoliczność, że usługi wykonywane przez zainteresowanych faktycznie świadczone były na rzecz innych podmiotów, a nie na rzecz skarżącej. Stroną umów była bowiem skarżąca, ona ustalała formę umowy, ona umowy formułowała i to ona ponosi ryzyko wynikające z tej działalności – a zatem to ją w konsekwencji obciążają wszelkie należności z umów tych wynikające.

Przepisy prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych są przepisami bezwzględnie obowiązującymi, a zatem przy ich stosowaniu ani organ rentowy ani sąd nie mogą mieć na uwadze zasad współżycia społecznego; przepisy te muszą być bezwzględnie przestrzegane w stosunku do wszystkich nawet, jeśli jawią się one odwołującej jako subiektywnie niesprawiedliwe.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia odwołania, Sąd Okręgowy na podstawie art. art. 477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. oddalił je, uznając je za bezzasadne, o czym orzekł w punkcie 1. wyroku.

W punkcie 2. sąd postępowanie wobec R. L. oraz E. R. umorzył, albowiem w toku procesu okazało się, że osoby te nie żyją. Zgodnie z art. 355 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Niniejsza sprawa dotyczyła składek na ubezpieczenie społeczne zainteresowanych, a zatem jej przedmiotem nie było roszczenie zbywalne, w związku z powyższym śmierć zainteresowanych spowodowała, że dalsze procedowanie w ich sprawie okazało się być niedopuszczalne.

Apelację od wyroku wywiodła ubezpieczona E. K. (1), zaskarżając go co do punktu 1 i zarzucając naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 386 § 6 k.p.c., które miało istotny wpływ na wynik niniejszej sprawy, poprzez niewykonanie wiążących wskazań zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 7.10.2014 r., w zakresie ustalenia, czy wszystkie decyzje wydane przez ZUS w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom zostały prawidłowo doręczone skarżącej i czy się „uostateczniły”, a nadto w zakresie przesłuchania wszystkich zainteresowanych w sprawie co do tytułów podlegania ubezpieczeniom przez zainteresowanych ubezpieczeniom w związku z czym w znacznej części nie przeprowadzono postępowania dowodowego w sprawie.

Z uwagi na powyższe skarżąca wniosła o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, o zasądzenie od organu rentowego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za obie instancje oraz zwolnienie powódki od kosztów postępowania odwoławczego w całości.

W uzasadnieniu apelacji płatniczka składek podniosła, że Sąd Apelacyjny nakazał Sądowi I instancji poczynienie własnych ustaleń w zakresie okoliczności, czy wszystkie decyzje wydane przez ZUS w 2010 roku w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom zostały prawidłowo doręczone skarżącej i czy się "uostateczniły", a nadto zalecił przesłuchanie wszystkich zainteresowanych w sprawie co do tytułów podlegania ubezpieczeniom przez zainteresowanych. Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 386 § 6 k.p.c., ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w uzasadnieniu wyroku sądu drugiej instancji wiążą zarówno sąd, któremu sprawa została przekazana, jak i sąd drugiej instancji, przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

Zdaniem skarżącej, Sąd Okręgowy, wbrew wskazaniom Sądu Apelacyjnego, nie uzupełnił postępowania dowodowego w znacznej części. Organ rentowy wydał 141 decyzji, zaś Sąd Okręgowy poczynił ustalenia jedynie odnośnie 140 decyzji. Nadto, Sąd Okręgowy nie przesłuchał w sprawie wszystkich zainteresowanych, poprzestając na odebraniu oświadczeń procesowych jedynie 93 spośród 139 żyjących zainteresowanych. Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku, Sąd pominął dowód z przesłuchania pozostałych zainteresowanych ze względu na ich niestawiennictwo. Sąd Okręgowy w żadne sposób nie wskazał, dlaczego poprzestał jedynie na przesłuchaniu części zainteresowanych w sprawie, pomimo wyraźnych zaleceń Sądu Apelacyjnego. Przeszkody faktyczne uzasadniające przesłuchanie tylko

jednej ze stron (części zainteresowanych) powinny być trwale, czyniące przesłuchanie drugiej strony niemożliwym, bardzo utrudnionym lub niecelowym. W ocenie skarżącej, nie sposób uznać, iż w przedmiotowej sprawie zaistniały tego rodzaju przeszkody w przesłuchaniu znacznej części zainteresowanych.

W odpowiedzi na apelację organ rentowy wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Zdaniem pozwanego, wywody zaprezentowane w apelacji są wyłącznie wyrazem niezadowolenia odwołującej z rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem nie zawiera zarzutów skutkujących uchyleciem bądź zmianą zaskarżonego wyroku.

Przedmiotem niniejszej sprawy była decyzja organu rentowego ustalająca wysokość składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należnych z tytułu umów o świadczenie usług, jakie skarżąca jako płatnik składek zawarła z ubezpieczonymi w okresie od lutego 2007 r. do grudnia 2009 r.

W powyższym zakresie Sąd Okręgowy przeprowadził stosowne postępowanie dowodowe, a w swych ustaleniach i wnioskach nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny wiarygodności i mocy dowodów wynikające z przepisu art. 233 k.p.c., nie popełnił też uchybień w zakresie zarówno ustalonych faktów jak też ich kwalifikacji prawnej, które mogłyby uzasadnić ingerencję w treść zaskarżonego orzeczenia. W konsekwencji Sąd odwoławczy, oceniając jako prawidłowe ustalenia faktyczne i rozważania prawne dokonane przez Sąd I instancji, uznał je za własne, co oznacza, iż zbędnym jest ich szczegółowe powtarzanie w uzasadnieniu wyroku Sądu odwoławczego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5.11.1998 r., I PKN 339/98, OSNAPiUS z 1999 r., z. 24, poz. 776).

Apelacja sprowadzała się do zarzutu naruszenia przez Sąd I instancji art. 386 § 6 k.p.c. poprzez niewywiązanie się z wiążących wskazań zawartych w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 07.10.2014 r. Skarżąca nie kwestionowała natomiast podstawy materialnej ani wysokości określonych w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek.

Przypomnieć na wstępie należy, iż wyrokiem z dnia 7.10.2014 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok Sądu Okręgowego z dnia 18.04.2013 r. i sprawę przekazał Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, iż nie zostało ustalone, czy decyzje wydane w 2010 r. zostały (i kiedy) doręczone wnioskodawczyni, zatem w kontekście twierdzeń wnioskodawczyni, iż nie otrzymała ona tych decyzji, za sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym należało uznać przyjęcie przez Sąd I instancji, że decyzje z 2010 r. były ostateczne. Sąd II instancji za zasadne uznał również zarzuty, iż Sąd Okręgowy nie przeprowadził analizy tytułów podlegania przez zainteresowanych ubezpieczeniom w spornych okresach. We wskazaniach co do dalszego postępowania Sąd Apelacyjny zaznaczył, iż ponownie rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy powinien przeprowadzić w całości postępowanie dowodowe obejmujące kwestie sporne między stronami, w tym wyjaśnić czy wnioskodawczyni zostały (i kiedy) doręczone decyzje organu rentowego z 2010 r.

Skarżąca twierdziła, iż wbrew wskazaniom Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji nie ustalił, czy wszystkie decyzje wydane przez ZUS w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym zostały prawidłowo doręczone skarżącej i czy się "uostateczniły".

Zarzut ten jest jednak bezpodstawny. Jak wyjaśnił Sąd I instancji w uzasadnieniu, Sąd ten ustalił, iż decyzje z grudnia 2010 r. o podleganiu przez zainteresowanych ubezpieczeniom społecznym doręczone zostały E. K. (1) na adres prowadzonej przez nią działalności w grudniu 2010 r. w dniach 6, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 22 i 23, zaś odbiór decyzji pokwitowała skarżąca osobiście na zwrotnych potwierdzeniach odbioru (s. 50 uzasadnienia). Ustalenie to znajduje odzwierciedlenie w materiale dowodowym zgromadzonym przez Sąd I instancji, w którym znajduje się teczka

z dowodami doręczenia decyzji z grudnia 2010 r. Nadto, sama E. K. (1), przesłuchiwana przed Sądem I instancji w dniu 27.08.2015 r. przyznała, że otrzymała odpisy decyzji z grudnia 2010 r., ale nie zaskarżyła ich.

Sąd I instancji trafnie również ustalił, iż wszystkie te decyzje stały się prawomocne, ponieważ ani płatnik składek ani ubezpieczeni, których powyższe decyzje dotyczyły, nie wnieśli od nich odwołania.

Jak wynika z powyższego, Sąd I instancji zastosował się więc do wytycznych Sądu Apelacyjnego i dokonał ustaleń odnośnie doręczenia płatnicze składek decyzji oraz prawomocności tych decyzji.

Nie jest także zasadnym zarzut, iż Sąd I instancji nie poddał analizie wszystkich zaskarżonych w sprawie decyzji. Przede wszystkim wyjaśnić należy, iż w przedmiotowej sprawie zaskarżona została jedna decyzja organu rentowego, dotycząca zaległości składowych płatniczki z tytułu umów o świadczenie usług zawartych ze 141 zainteresowanymi. Podstawę tej decyzji stanowiło zaś 141 prawomocnych decyzji o objęciu ubezpieczeniami zainteresowanych. Pomijając jednak nawet kwestię techniczną ilości zaskarżonych w niniejszej sprawie decyzji, Sąd Apelacyjny zaznaczyć musi, iż skarżąca w apelacji jedynie sumarycznie wskazała, iż organ rentowy wydał 141 decyzji, natomiast Sąd Okręgowy poczynił ustalenia tylko co do 140 decyzji, nie czyniąc wysiłku imiennego wskazania ubezpieczonego, którego jej zdaniem Sąd I instancji pominął w ustaleniach.

Sąd Apelacyjny ustalił jednak, iż spośród wszystkich ubezpieczonych, za których płatniczka jest obowiązana uiścić składki, Sąd Okręgowy nie dokonał ustaleń jedynie odnośnie decyzji dotyczącej podlegania ubezpieczeniom społecznym przez A. B.. Podkreślenia jednak wymaga, iż nazwisko A. B. jedynie omyłkowo umieszczone zostało w rubrum wyroku Sądu Okręgowego. Sprawa z udziałem tego ubezpieczonego w przedmiocie odwołania E. K. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 28.02.2012 r., nr RKS (...) - (...), wyłączona została do odrębnego postępowania (sygn. VI U 1301/13) i wyrokiem z dnia 06.03.2014 r. została już prawomocnie osądzona przez Sąd I instancji, który oddalił odwołanie wobec A. B..

W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż wbrew twierdzeniom apelującej, Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku objął rozważaniami wszystkich zainteresowanych w przedmiotowej sprawie.

Naruszenie art. 386 § 6 k.p.c. skarżąca argumentowała również tym, że Sąd Okręgowy nie przesłuchał wszystkich zainteresowanych, poprzestając na odebraniu oświadczeń procesowych jedynie 93 spośród 139 żyjących zainteresowanych.

Zarzut ten również nie jest zasadny. W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż wbrew twierdzeniom skarżącej, Sąd Apelacyjny nie zobowiązał Sądu I instancji do przesłuchania wszystkich zainteresowanych w sprawie. Sąd II instancji wśród wytycznych umieścił jedynie wskazówkę dotyczącą przeprowadzenia w całości postępowania dowodowego obejmującego kwestie sporne między stronami. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji wytyczne te wypełnił, bowiem przeprowadził dowody z decyzji o podleganiu ubezpieczeniom społecznym przez zainteresowanych, zwrotnych potwierdzeń odbioru tych decyzji oraz protokołu kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Sąd Okręgowy przesłuchał również wnioskodawczynię E. K. (1) oraz większość z ubezpieczonych. Podkreślić przy tym należy, iż Sąd I instancji poczynił starania, aby przesłuchać wszystkich ubezpieczonych, bowiem wzywał na rozprawę wszystkich ubezpieczonych, a wobec niemożności stawiennictwa niektórych z nich, wzywał ich ponownie. Wprawdzie w rezultacie rzeczywiście nie wszyscy ubezpieczeni zostali przesłuchani, jednak zdaniem Sądu Apelacyjnego nie zachodziła potrzeba przesłuchiwania wszystkich ubezpieczonych wobec wystarczającego dla rozstrzygnięcia w tej sprawie ustalonego już stanu faktycznego, w tym w ramach pomocy prawnej ubezpieczonych przebywających za granicą. Ze względu bowiem na podobieństwo treści umów poszczególnych ubezpieczonych, na podstawie zeznań pozostałych ubezpieczonych udało się dokonać wystarczających ustaleń w zakresie podlegania ubezpieczeniom społecznym przez wszystkich ubezpieczonych, których dotyczyła zaskarżona decyzja.

Reasumując, stwierdzić raz jeszcze należy, iż Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe, dokonując istotnych dla sprawy ustaleń i w rezultacie trafnie uznając, iż zaskarżone składek decyzje odpowiadają prawu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w pkt II wyroku oddalił apelację.

Ponieważ Sąd I instancji omyłkowo w rubrum wyroku umieścił imię i nazwisko ubezpieczonego A. B., którego sprawa została wyłączona do odrębnego postępowania i prawomocnie osądzona wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 06.03.2014 r., Sąd Apelacyjny w pkt I wyroku na podstawie art. 351 § 1 i § 3 k.p.c. sprostował rubrum wyroku Sądu Okręgowego poprzez wykreślenie z zainteresowanych A. B..

W pkt III wyroku Sąd Apelacyjny na podstawie art. 98 § 1 i 3 i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 i § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804) zasądził od E. K. (1) na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń społecznych kwotę 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję.

SSA Daria Stanek SSA Maciej Piankowski SSA Alicja Podlewska