

Sygn. akt III AUa 53/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Lucyna Ramlo (spr.)
Sędziowie:	SSA Barbara Mazur SSO del. Joanna Janiszewska-Ziołek
Protokolant:	stażysta Damian Wawrzyniak

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2015 r. w Gdańsku

sprawy Szpitala (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

z udziałem zainteresowanego Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wydanie zaświadczenia z zakresu ubezpieczeń społecznych

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 24 października 2014 r., sygn. akt V U 561/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I i II i oddala odwołanie;
2. zasądza od Szpitala (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje;
3. zasądza od Szpitala (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. na rzecz Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. kwotę 120 złotych (sto dwadzieścia 00,100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję oddalając wniosek w pozostałej części.

Sygn. akt III AUa 53/15

UZASADNIENIE

Szpital (...) Spółka z o.o. w B. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 10.04.2014 r. znak (...), odmawiającej wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne,

Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych płatnikowi składek Szpitalowi (...) Spółce z o.o. w B..

W uzasadnieniu odwołania płatnik podniósł, że organ rentowy błędnie ustalił, iż Szpital (...) Spółka z o.o. w B. posiada wymagalne zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 16.09.2014 r. Sąd Okręgowy w Słupsku wezwał do udziału w sprawie w charakterze strony Szpital Miejski w (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M..

Szpital Miejski w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. domagał się oddalenia odwołania oraz zasądzenia kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego podnosząc, że od chwili faktycznego podziału Szpital (...) Spółka z o.o. i Szpital Miejski w (...) Spółka z o.o. nie dokonały wzajemnych rozliczeń w zakresie zobowiązań finansowych w tym wysokości składek, które winny zostać przekazane na rzecz organu ubezpieczeniowego.

Sąd Okręgowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 24 października 2014 roku zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. i ustalił, że Szpital (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. w okresie do 10 kwietnia 2014r. nie zalegał w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (pkt I) zasądził od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz odwołującego Szpitala (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. kwotę 120,00zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt II) i oddalił wniosek Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. o zwrot kosztów procesu (pkt III). Podstawą rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji były następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne.

Uchwałą nr (...) z dnia 09.12.2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Szpitala (...) Spółki z o.o. dokonało podziału przez wydzielenie Spółki Szpital (...) Spółka z o.o., jako spółki dzielonej, poprzez przeniesienie części majątku spółki dzielonej w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, wydzielonej uchwałą Zarządu Spółki z dnia 22.07.2013 r. ((...))na rzecz nowo zawiązanej spółki Szpital Miejski w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M.. Kolejną uchwałą nr (...) z dnia 09.12.2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Szpital Miejski w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji z siedzibą w M. podjęło uchwałę o podziale przez wydzielenie Spółki Szpital (...) Spółka z o.o., jako spółki dzielonej, poprzez przeniesienie części majątku spółki dzielonej w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, wydzielonej uchwałą Zarządu Spółki z dnia 22.07.2013 r. ((...)) na rzecz nowo zawiązanej spółki Szpital Miejski w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M..

W wyniku podjętych uchwał powstała spółka Szpital Miejski w (...) Spółka z o.o. w organizacji, zaś 31.12.2013 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o wpisie do Rejestru Przedsiębiorców KRS spółki Szpital Miejski w (...) Spółka z o.o. w M. pod numerem (...).

Wnioskiem z dnia 10.04.2014 r. Szpital (...) Spółka z o.o. w B. jako płatnik składek domagał się wydania zaświadczenia o nie zaleganiu ze składkami na ubezpieczenia społeczne.

Zaskarżoną decyzją organu rentowego z dnia 10.04.2014 r. znak (...), organ rentowy odmówił wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych płatnikowi składek Szpitalowi (...) Spółce z o.o. w B..

Organ rentowy ustalił, iż na dzień złożenia wniosku płatnik posiada zaległości z tytułu nieuregulowanych składek na FUS za 12/2013 r. w kwocie 357.741,79 zł oraz należne odsetki, na Fundusz Pracy w kwocie 26.334,76 zł plus odsetki,

na Fundusz Emerytur Pomostowych w kwocie 3.742,31 zł plus odsetki oraz za 01/2014 z tytułu zaległości na FUS w kwocie 39,37 zł oraz odsetki.

Zadłużenie za 12/2003 r. dotyczyło nie opłaconych składek za pracowników zatrudnionych na terenie Szpitala Miejskiego w M..

Wynagrodzenie za pracę za miesiąc grudzień 2013 roku dla wszystkich pracowników, w tym pracowników z M., wypłaciła Spółka z o.o. Szpital (...) z siedzibą w B. w dniu 27 grudnia 2013 roku. (...) Spółki z o.o. w B., którzy przeszli do nowo utworzonej Spółki Szpital Miejski w (...) Spółki z o.o. w M., zostali wyrejestrowani z ubezpieczeń społecznych przez dotychczasowego pracodawcę – Szpital (...) Spółkę z o.o. w B. od dnia 31 grudnia 2013r. (bezsporne).

Składki za 12/2013 r. w terminie płatności tj. do 15.01.2014 r. Szpital (...) Spółka z o.o. zapłacił wyłącznie za pracowników Szpitala (...) Spółki z o.o., których miejscem pracy jest B..

W dniu 23.04.2014 r. Szpital (...) Spółka z o.o. w B. uregulował zaległości, występując ponownie o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu ze składkami, które otrzymał w tym samym dniu.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonego Szpitala (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B. zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż na podstawie podjętych uchwał o podziale Spółki Szpital (...) powstała nowa spółka Szpital Miejski w M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M..

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ VIII Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców nowo zawiązanej spółki tj. Szpital Miejski w M. w dniu 31.12.2013 r.

W związku z powyższym z tym dniem na w/w Spółkę przeszły prawa i obowiązki Szpitala (...) w odniesieniu do wydzielonej części majątku, w tym również obowiązki jako pracodawcy w rozumieniu art. 23¹ kodeksu pracy co do pracowników zatrudnionych na terenie Szpitala Miejskiego w M..

Przepisy art. 23¹ k.p. dotyczy tych osób, które w dniu przejęcia zakładu pracy lub jego części były pracownikami przejmowanego zakładu (lub przejmowanej części zakładu).

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych [Dz. U z 2013r. nr 1442 tekst jednolity] płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne [art. 85 ust.1 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych] oraz Fundusz Pracy [art. 104 ust.1 pkt 1 a ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy] i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych [art. 9 ustawy z dnia 13.07.2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy].

W niniejszej sprawie nie budzi żadnych wątpliwości Sądu, że pracodawcą wszystkich pracowników zatrudnionych w szpitalu w M. z dniem 31.12.2013 r. była nowo powstała spółka Szpital Miejski w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M..

Sąd rozpoznając przedmiotową sprawę kierował się terminem wymagalności składek tj. 15.01.2014 r. i uznał, iż w momencie wymagalności składek płatnikiem ich był nowy pracodawca, czyli Szpital Miejski w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M..

Za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie (tzn.: każdy z nich za całość zobowiązania, a zaspokojenie

żądania pracownika przez jednego z nich zwalnia drugiego z zobowiązania wobec pracownika – art. 366 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

Przedmiotem zaskarżonej decyzji było zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a zatem ustalenie odpowiedzialności nie jest przedmiotem konkretnej sprawy.

Ustosunkowując się do treści zarzutów podniesionych w odwołaniu podnieść należy, że roszczenia związane z wykonaniem bądź niewykonaniem ustaleń związanych z podziałem spółki Szpital (...) mają charakter cywilno-prawny i nie mają żadnego znaczenia przy rozpoznaniu niniejszego odwołania.

W tym stanie rzeczy z przytoczonych motywów Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustalił, iż Szpital (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. w okresie do 10.04.2014 r. nie zalegał w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Emerytur Pomostowych, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, o czym orzeczono w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 99 i 108 § 1 k.p.c. zasądzając od organu rentowego jako przegrywającego sprawę koszty poniesione przez odwołującego Szpital (...) Spółkę z o.o. z siedzibą w B. tytułem zastępstwa procesowego. O zasądzenie tych kosztów pełnomocnik odwołującego wnosił w odwołaniu od zaskarżonej decyzji. Sąd zasądził kwotę 120 zł tj. dwukrotną stawkę stanowiącą minimalne wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym należną w sprawach o świadczenie z ubezpieczeń społecznych tj. w oparciu 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr z 2013 r., poz. 490), z uwagi na nakład pracy pełnomocnika, o czym orzeczono w punkcie II sentencji wyroku.

W pkt III Sąd oddalił wniosek Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z o.o. z siedzibą w M. o zwrot kosztów procesu, albowiem strona w toku przedmiotowego postępowania domagała się oddalenia odwołania, a zatem nie ma podstaw do żądania zwrotu kosztów od żadnej ze stron.

Wyrok Sądu Okręgowego w całości zaskarżył apelacją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., zarzucając Sądowi pierwszej instancji błąd w ustaleniach faktycznych, sprzeczność ustaleń ze zgromadzonym materiałem dowodowym i niewyjaśnienie istotnych dla sprawy okoliczności.

Organ rentowy wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Szpitala (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B. na rzecz ZUS kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd pierwszej instancji.

W uzasadnieniu apelacji organ rentowy wskazał, że Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę bezpodstawnie kierował się terminem wymagalności składek tj. 15 stycznia 2014 r. uznając, że w momencie wymagalności składek płatnikiem składek był nowy pracodawca tj. Szpital Miejski w (...) sp. z o.o. z siedzibą w M..

Skarżący zwrócił uwagę na sprzeczność ustaleń, w których Sąd Okręgowy z jednej strony wskazał, że zarzuty płatnika składek dotyczące niewykonania zobowiązań wynikających z podziału spółki mają charakter cywilno-prawny, z drugiej strony uznał, iż na dzień 15 stycznia 2014 r. płatnikiem składek był również na zasadzie solidarnej odpowiedzialności nowy pracodawca odwołał się do treści art. 366 k.c. w zw. z art. 300 k.p.

Zgodnie ze złożonymi - przez Szpital (...) Spółkę z o.o. z siedzibą w B. – deklaracjami, bezsporne było, w ocenie apelującego, iż to właśnie ta jednostka była płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne za miesiąc grudzień 2013 r. Sąd Okręgowy całkowicie pominął też fakt, iż na dzień 10 kwietnia 2014 r. Szpital (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. zalegał również z zapłatą składek za miesiąc styczeń 2014 r., których termin płatności przypadał na dzień 15 lutego

2014 r., a które uregulowane zostały dopiero po odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek - tj. 11 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z art. 271 k.p.a. zaświadczenie potwierdza określone fakty lub stan faktyczny. Organ administracji może odmówić wydania zaświadczenia gdy żądanie nie wynika z dokumentów będących w posiadaniu organu administracji.

Dlatego wydanie zaświadczenia nastąpiło dopiero po uregulowaniu należności przez płatnika składek.

Szpital Miejski w (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. w piśmie procesowym z dnia 23 grudnia 2014 r. poparł stanowisko organu rentowego zawarte w apelacji i wniósł o zasądzenie kosztów sądowych za I i II instancję w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Szpital (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. w odpowiedzi na apelację wnosił o oddalenie apelacji i zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości trzykrotnej stawki minimalnej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja organu rentowego zasługiwała na uwzględnienie, zarzuty apelacyjne okazały się bowiem uzasadnione.

Sąd drugiej instancji uznaje, że ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Okręgowy są prawidłowe, jednak nie podziela rozważań prawnych poczynionych przez ten Sąd.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że postępowanie o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na podstawie art. 83b ustawy systemowej w zw. z art. 217 k.p.a., mimo, że toczy się przed sądem powszechnym, **nie jest postępowaniem merytorycznym**, co zostało zignorowane przez Sąd Okręgowy, który dokonał rozważań prawnych w zakresie następstwa płatników składek, przy braku korygujących dokumentów ubezpieczeniowych.

Zgodnie z przepisem, art. 217 § 1-3 k.p.a. „organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie.

Zaświadczenie wydaje się, jeżeli:

1. urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa,
2. osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego.

Zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni”.

Zaświadczenie stanowi **przejaw wiedzy** organu rentowego i nie może być traktowane jako jego oświadczenie woli, co nadawałoby decyzji charakter władczy czy merytoryczny. Zaświadczenie stwierdza zaległość bądź jej brak na dzień wydania decyzji i tylko stan na ten dzień ma dla sądu znaczenie. Na ten tylko dzień podlega także ocenie sądu.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 października 2009 roku (sygn. II UK 52/09, M.P.Pr. z 2010 r., nr 6, poz. 320-321) stwierdza wprost, że „zaświadczenie nie rozstrzyga bowiem żadnej kwestii (sprawy) co do jej istoty. Nie tworzy, nie uchyla i nie zmienia istniejących stosunków prawnych. Postępowanie o wydanie zaświadczenia nie stanowi rozstrzygnięcia sprawy, nie poprzedza go żadne postępowanie, co najwyżej postępowanie wyjaśniające. Równoległe z nim może toczyć się postępowanie w sprawie sensu stricto. W ogóle gdy problematyka, której dotyczy żądanie strony jest sporna, to wydanie zaświadczenia zgodnie z żądaniem nie jest możliwe. Tam gdzie jest spór co do prawa, tam nie powinno być w tym zakresie wydane zaświadczenie, gdyż ma ono jedynie potwierdzać stan rzeczy na podstawie posiadanych przez organ rentowy danych (art. 218 § 1 w związku z art. 217 § 2 pkt 2 k.p.a.). Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek nie jest decyzją, natomiast odmowa wydania takiego zaświadczenia przez pozwanego nie może być postanowieniem lecz tylko decyzją (art. 83b ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 219 k.p.a.). (...) W sprawie chodziło tylko o wydanie zaświadczenia

jako swoistej fotografii stanu faktycznego lub prawnego na daną chwilę (decyzji), a nie o rozstrzygnięcie czy i jaki stan zaległości składkowych zachodził na chwilę orzekania w postępowaniu sądowych”.

Bezsporne było w sprawie, że Szpital (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. jako płatnik składek złożył 10 stycznia 2014 r. w organie rentowym deklarację rozliczeniową i imienne raporty miesięczne za pracowników, którzy przejęci zostali 31 grudnia 2013 r. przez Szpital Miejski w (...) sp. z o.o. z siedzibą w M. i miał możliwość skorygowania deklaracji o czym był informowany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., a czego nie uczynił. Mógł też dochodzić rozstrzygnięcia w zakresie braku obowiązku zapłaty składek w formie **decyzji merytorycznej**, jeśli miał zastrzeżenia, co do istnienia tego obowiązku po jego stronie. Powinien był kwestionować ewentualne nieprawidłowości w zakresie obowiązku składkowego bezpośrednio w sporze z organem rentowym i przy udziale Szpitala Miejskiego w (...) sp. z o.o. z siedzibą w M., nie zaś przy okazji wydawania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek. Sporne zaświadczenie wydane miało być wszak dla konkretnych celów i według stanu istniejącego na dany dzień. Wniosek o wydanie zaświadczenia nie mógł też być drogą do dokonania rozliczeń między spółką wydzieloną a spółką dzielącą. A do tego w istocie zmierzał wniosek Szpitala (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B..

Poza sporem pozostawała też okoliczność, iż zaległe składki nie obejmowały jedynie należności za miesiąc grudzień 2013 r., albowiem istniała także zaległość składkowa za miesiąc styczeń 2014 r. w kwocie 39,37 złotych, która dotyczyła ubezpieczonych ze Szpitala (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. i została uregulowana po 10 kwietnia 2014 r. (k. 169 akt). Już tylko ta okoliczność samodzielnie stanowiła o niemożliwości poświadczenia braku zaległości w opłacaniu składek przez płatnika.

Każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych należy do płatnika składek.

Zgłoszeń dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia
--

Płatnik składek przekazuje do ZUS imienne raporty miesięczne, po upływie każdego miesiąca kalendarzowego, w terminie ustalonym dla rozliczania składek. Przesyła w tym samym terminie również deklarację rozliczeniową ZUS DRA, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, nie później niż do 15. dnia następnego miesiąca. Stosownie do art. 36 ust. 13 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 121) – dalej u.s.u.s., o wszelkich zmianach w stosunku do danych wykazanych w zgłoszeniu do ubezpieczeń ZUS ZUA, płatnik składek zawiadamia ZUS w terminie 7 dni od zaistnienia zmian, stwierdzenia nieprawidłowości we własnym zakresie lub otrzymania zawiadomienia o stwierdzeniu nieprawidłowości przez ZUS. .

Zgodnie z art. 41 ust. 6 u.s.u.s. płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący w formie nowego dokumentu zawierającego wszystkie prawidłowe informacje, jeżeli zachodzi konieczność korekty danych podanych w imiennym raporcie miesięcznym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości: 1) przez płatnika składek we własnym zakresie, 2) przez ZUS. Jak wynika z art. 47 ust. 3 u.s.u.s. w takim przypadku płatnik składek jest zobowiązany złożyć w ZUS także deklarację rozliczeniową korygującą w formie nowego dokumentu zawierającego wszystkie prawidłowe dane. Zasadniczo komplet dokumentów rozliczeniowych korygujących składa się z deklaracji rozliczeniowej korygującej oraz imiennych raportów miesięcznych korygujących (nie składa się ponownie w ZUS tych imiennych raportów miesięcznych, w których nie wystąpiły nieprawidłowości). Wyjątek stanowi przypadek, gdy korekty wymagają jedynie dane wykazane w deklaracji rozliczeniowej, gdyż w takim przypadku płatnik składek składa w ZUS wyłącznie deklarację rozliczeniową korygującą.

Szpitala (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. nie tylko nie złożył żadnej korekty dokumentów dotyczących ubezpieczonych przejętych przez wydziałową spółkę, ale dokonał zapłaty spornych składek już po wydaniu decyzji z dnia 10 kwietnia 2014 r., co dobitnie obrazuje, iż faktycznie wniosek Szpitala (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B. zmierzał do rozstrzygnięcia sporu w zakresie obowiązku zapłaty składek za miesiąc grudzień 2013 r., a nie do poświadczenia stanu faktycznego wynikającego z dokumentów w posiadaniu których był organ rentowy.

Dlatego jeszcze raz podkreślić należy, że przedmiot sprawy sądowej wyznaczał wniosek skarżącego o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek oraz decyzja organu rentowego o odmowie wydania takiego zaświadczenia. Sprawa sądowa mogła zatem obejmować tylko przedmiot rozstrzygnięcia wynikający z żądania wydania określonego zaświadczenia i z odpowiadającej mu decyzji pozwanego.

Mając na względzie powyższe, Sąd Apelacyjny opierając się na treści art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I i II i oddalił odwołanie (pkt 1 wyroku). Ponadto na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 99 k.p.c. w punkcie 2 wyroku zasądzone od Szpitala (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B. , jako przegrywającego sprawę, koszty zastępstwa procesowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. przez radcę prawnego przed sądem pierwszej i drugiej instancji. W oparciu o dyspozycję § 11 ust.2 i § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu zasądzeniu podlegała kwota 180,00 złotych. W Punkcie 3 wyroku zasądzone od Szpitala (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B. , jako przegrywającego sprawę, koszty zastępstwa procesowego Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z o.o. z siedzibą w M. przez radcę prawnego przed sądem drugiej instancji zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, oddalając wniosek o koszty zastępstwa procesowego za pierwszą instancję. Szpital Miejskiego w (...) Spółka z o.o. z siedzibą w M. nie złożył apelacji, ani też zażalenia na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie III wyroku Sądu pierwszej instancji, dlatego uwzględnienie wniosku o przyznanie kosztów za postępowanie pierwszo instancyjne nie było możliwe, z uwagi na prawomocność rozstrzygnięcia.