

Sygn. akt III AUa 723/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Grażyna Horbulewicz (spr.)
Sędziowie:	SSA Magdalena Budzyńska - Górecka SSA Maciej Piankowski
Protokolant:	sekr.sądowy Wioletta Błach

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2012 r. w Gdańsku

sprawy S. R.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ubezpieczenie społeczne

na skutek apelacji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 lutego 2012 r., sygn. akt VI U 2869/11

I. oddala apelację;

II. zasądza od organu rentowego na rzecz wnioskodawcy S. R. kwotę 120,00 (sto dwadzieścia 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

Sygn. akt III AUa 723/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 września 2011 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników S. R. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego, od dnia 28 grudnia 2010 r. oraz ustanie obowiązku opłacania składek od tego dnia.

Decyzją z dnia 29 września 2011 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził na koncie S. R. nadpłatę z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników w kwocie 680,00 zł.

Odwołania od powyższych decyzji złożył S. R., wnosząc o ich uchylenie i orzeczenie, że ustanie ubezpieczenia społecznego rolników oraz ustanie obowiązku opłacania składek nastąpiło z dniem 1 czerwca 2011 r.

W odpowiedzi na odwołania Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniósł o ich oddalenie.

Wyrokiem z dnia 2 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzje Prezesa KRUS z dnia 21 oraz z dnia 29 września 2011 r. w ten sposób, że stwierdził, iż ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego, oraz emerytalno – rentowego oraz ustanie obowiązku opłacenia składek ubezpieczonego nastąpiło z dniem 1 czerwca 2011 r. Uzasadniając swoje stanowisko Sąd wskazał, iż S. R. jest wraz z małżonką B. R. właścicielem gospodarstwa rolnego położonego w B., o powierzchni 2,6560 ha przeliczeniowych. Na podstawie decyzji z dnia 13 listopada 2009 r. został on objęty ubezpieczeniem społecznym rolników, z mocy ustawy, od dnia 1 września 2009 r.

Ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą w okresie od 1 listopada 1999 r. do 31 sierpnia 2009 r.

B. R., żona S. R. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej od 1989 r., przy czym od 1999 r. pod firmą (...) - na podstawie kontraktów zawieranych z (...) Sp. z o.o. W 2010 r. kontrahent poinformował ją że w celu dalszego prowadzenia współpracy konieczna będzie, do dnia 31 maja 2011 r., zmiana formy prowadzenia przez nią działalności na spółkę jawną, jakąkolwiek spółkę komandytową, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną. Z uwagi na fakt, iż bała się ona, że nie zdąży zarejestrować Spółki we właściwym czasie, podjęła decyzję o zawiązaniu spółki jawnej ze swym mężem już w listopadzie 2010 r. W dniu 29 listopada 2010 r. S. i B. R. podpisali umowę spółki jawnej (...), po czym została ona przesłana do Sądu celem zarejestrowania, co nastąpiło w dniu 28 grudnia 2010 r. Spółka rozpoczęła prowadzenie działalności z dniem 1 czerwca 2011 r., tj. z dniem podpisania umowy dealerskiej z (...) Sp. z o.o. Z dniem 1 czerwca 2011 r. Spółka zawarła umowy o pracę ze swoimi pracownikami, zgłosiła rozpoczęcie działalności w Urzędzie Skarbowym i w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w I..

Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny, Sąd stanął na stanowisku, że o ile B. i S. R. podpisali umowę Spółki jawnej (...) już w dniu 29 listopada 2010 r., to jednak Spółka rozpoczęła prowadzenie działalności dopiero z dniem 1 czerwca 2011 r., tj. z dniem podpisania umowy dealerskiej z (...) Sp. z o.o. Sąd ustalił, że prowadzenie działalności związanej z zawarciem umowy Spółki nastąpiło dopiero od dnia 1 czerwca 2011 r., albowiem do dnia 31 maja 2011 r. obowiązywała jeszcze umowa dealerska zawarta pomiędzy B. R. a (...) Sp. z o.o., a Spółka jawna nie prowadziła żadnej innej działalności poza określoną w tej umowie. Za ustaleniami tymi przemawiają także przedłożone w toku postępowania umowy o pracę zawarte już przez Spółkę jawną oraz dokumenty dotyczące zgłoszenia do Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w których jednoznacznie wskazywano datę rozpoczęcia działalności na dzień 1 czerwca 2011 r.

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (j.t: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. W myśl art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy, ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny. Przepisów ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (ust. 3). Rolnikiem w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy, jest pełnoletnia osoba fizyczna zamieszkująca i prowadząca na terytorium RP osobiście i na własny rachunek działalność rolniczą w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym. Tak więc podleganie przez rolnika innemu ubezpieczeniu społecznemu, zdefiniowanemu w art. 6 pkt 12 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, powoduje jego wykluczenie z ubezpieczenia rolniczego w czasie podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 nr 205, poz. 1585 ze zm.), ubezpieczenie społeczne rolników regulują odrębne przepisy, jednakże pod warunkiem, że nie podlegają oni obowiązkowi ubezpieczeń społecznych na podstawie ustawy, co jest równoznaczne ze stwierdzeniem

pierwszeństwa przymusu ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w oparciu o przepisy tego aktu prawnego. Stosownie do art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy systemowej, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się także wspólników spółki jawnej.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, rolnik podlegający innemu ubezpieczeniu społecznemu nie jest obejmowany z mocy ustawy rolniczymi ubezpieczeniami.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie pozostawała więc okoliczność podlegania przez S. R. innemu ubezpieczeniu społecznemu w okresie od 28 grudnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. O ile bowiem zdaniem organu samo zarejestrowanie Spółki jawnej przez małżonków R. 28 grudnia 2010 r., skutkowało ustaniem ubezpieczenia rolniczego już w tym dniu, o tyle ubezpieczony wskazywał, że prowadzenie działalności gospodarczej nastąpiło dopiero od 1 czerwca 2011 r.

Stosownie do treści art. 13 pkt 4 ustawy systemowej, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność wynika z faktycznego prowadzenia tej działalności. Sąd zaznaczył, że kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają ewentualnie znaczenie w sferze dowodowej, nie przesądzają natomiast same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego. A zatem - jak wskazał Sąd - sama rejestracja spółki jawnej prowadzi do domniemania prawnego, że osoba, która jest jej wspólnikiem, jest traktowana jako prowadząca pozarolniczą działalność. Domniemanie to może być jednakże obalone, albowiem ubezpieczenie społeczne jest pochodną faktycznego prowadzenia działalności, a nie samej rejestracji konkretnej spółki. Taka właśnie sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, gdzie ubezpieczony, wykazał, iż pomimo zawarcia umowy spółki w dniu 29 listopada 2010 r. i dokonania jej rejestracji 28 grudnia 2010 r., samo prowadzenie działalności nastąpiło dopiero od 1 czerwca 2011 r. Okoliczność ta prowadzi do uznania, że S. R. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników aż do 31 maja 2011 r., a tym samym nie doszło również do nadpłaty składek na to ubezpieczenie za okres od 28 grudnia 2010 r. do 31 maja 2011 r.

Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

Apelację od wyroku wywiódł pozwany zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 25 § 1 k.s.h.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, iż ustawodawca tworząc przepis art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wyraźnie wskazał, kogo uważa za przedsiębiorcę, który nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników, a ubezpieczeniu na zasadach ogólnych. W katalogu tym mieści się również wspólnik spółki jawnej (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Do utworzenia spółki jawnej konieczne jest zawarcie umowy spółki oraz wpis do rejestru przedsiębiorców w KRS. Wpis taki ma charakter konstytutywny. W podanym przepisie ustawodawca nie rozróżnia wspólnika spółki jawnej, który prowadzi bądź nie prowadzi działalności. Podkreślenia wymaga fakt, iż wspólnik spółki jawnej nie prowadzi osobiście działalności gospodarczej, gdyż prowadzi ją spółka i to ona jest przedsiębiorcą. Nie można zatem uznać, że to wspólnik spółki jawnej rozpoczął, czy też nie rozpoczął prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Sam fakt bycia wspólnikiem spółki jawnej wyłącza możliwość podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Od 01.01.2003 r. ustawodawca dodał do art. 8 ust. 6 ustawy systemowej pkt 4 i tym samym wskazał, że wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. oraz wspólnicy spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej nie mogą być traktowani, jako osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą w rozumieniu art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie

ubezpieczeń społecznych, ponieważ z tego kręgu zostali wyłączeni. Stąd, uznać należało, że S. R. na mocy art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o s.u.s. podlega ubezpieczeniu na zasadach ogólnych od momentu, w którym stał się współnikiem spółki jawnej.

Dodatkowo skarżący zaznaczył, że rolnik prowadzący gospodarstwo rolne oraz współnik spółki jawnej nie mają prawa wyboru ubezpieczenia społecznego na podstawie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w związku z art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Prawo wyboru odnosi się tylko i wyłącznie do osób prowadzących działalność gospodarczą, którą określono w art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy systemowej.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawca wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz ubezpieczonego kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy rozpoznając sprawę, w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, zaś w swych ustaleniach i wnioskach nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny wiarygodności i mocy dowodów wynikające z przepisu art. 233 k.p.c., nie popełnił on też błędów w rozumowaniu w zakresie zarówno ustalonych faktów, jak też ich kwalifikacji prawnej, albowiem prawidłowo zinterpretował i zastosował odpowiednie przepisy prawa.

Sąd Apelacyjny zaakceptował w całości ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji, traktując je jak własne, nie widząc w związku z tym konieczności ich ponownego szczegółowego przytaczania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05 listopada 1998 r., sygn. I PKN 339/98, opubl. OSNAPiUS z 1999 r., z. 24, poz. 776).

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd pierwszej instancji w sposób prawidłowy wyjaśnił powody swojego rozstrzygnięcia w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. I tak zasadnie Sąd Okręgowy wskazał, że założona przez wnioskodawcę oraz jego żonę spółka jawna (...), choć formalnie utworzona i zarejestrowana w dniu 28 grudnia 2010 r., faktyczne wykonywanie działalności rozpoczęła dopiero w dniu 1 czerwca 2011 r., tj. w dacie, w której została podpisana umowa dealerska z (...) Spółka z o.o. Podkreślić należy, iż w okresie poprzedzającym zawarcie umowy z P., Spółka nie podejmowała żadnych czynności, albowiem aż do dnia 31 maja 2011 r. była związana z P. uprzednią umową dealerską. Mało tego - jak trafnie zauważył pełnomocnik ubezpieczonego w odpowiedzi na apelację - zawarcie umowy spółki już w grudniu 2010 r., wynikało jedynie z faktu, że żona wnioskodawcy w obawie, iż kwestie formalne związane z rejestracją nowego podmiotu gospodarczego mogą trwać znacznie dłużej aniżeli czas, jaki określił jej kontrahent postanowiła - dokładając należytej staranności w zabezpieczeniu swoich interesów - podjąć kroki zmierzające do powstania spółki przed końcem łączącej ją z kontrahentem (...) Sp. z o. o. umowy. Nie bez znaczenia dla oceny zasadności utworzenia Spółki już w grudniu 2010 r., pozostaje fakt, iż powyższe było warunkiem koniecznym do dalszej, tj. po 1 czerwca 2011 r., współpracy z kontrahentem.

Zaakcentowania wymaga również fakt, że zarejestrowana w dniu 28 grudnia 2010 r. przez wnioskodawcę oraz jego żonę Spółka nie mogła prowadzić żadnej działalności aż do dnia 1 czerwca 2011 r., albowiem dopiero z tym dniem zgłoszone zostało rozpoczęcie działalności w Urzędzie Skarbowym oraz Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Wskazany termin nie był kwestionowany przez żaden ze wskazanych organów.

Skoro zatem wnioskodawca oraz jego żona rozpoczęli faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej w postaci Spółki (...) spółka jawna dopiero z dniem 1 czerwca 2011 r., to tym samym nie było uprawnionym wyłączenie ich z ubezpieczenia społecznego rolników już w dniu 28 grudnia 2010 r., tj. z datą zarejestrowania Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu

podlegają osoby fizyczne - osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Wykonywanie pozarolniczej działalności, o którym stanowi art. 13 ust. 4 powołanej wyżej ustawy, to nic innego jak posiadanie statusu wspólnika spółki **prowadzącej** działalność gospodarczą. Podleganie przez wspólnika takiej spółki obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia **rozpoczęcia wykonywania** działalności pozarolniczej do dnia zaprzestania jej **wykonywania** należy zatem odnosić do okresu posiadania statusu wspólnika w spółce **prowadzącej (wykonującej)** działalność gospodarczą, a nie do faktycznego uczestniczenia w działalności przedsiębiorstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2010 r., II UK 82/10, LEX nr 661517)

Reasumując, jeżeli w analizowanej sprawie S. R. bezspornie wykazał, iż rozpoczęcie wykonywania działalności przez (...) Spółka Jawna nastąpiło dopiero z dniem 1 czerwca 2011 r., a nie, jak wywodzi pozwany, z dniem 28 grudnia 2010 r., to tym samym, wbrew twierdzeniom pozwanego, powód nie mógł być objęty innym ubezpieczeniem społecznym.

Dodatkowo podkreślić trzeba, że zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (j.t: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych pow. 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. W myśl art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy, ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny. Przepisów ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (ust. 3). Tak więc podleganie przez rolnika innemu ubezpieczeniu społecznemu, zdefiniowanemu w art. 6 pkt 12 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, powoduje jego wykluczenie z ubezpieczenia rolniczego w czasie podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu.

Jeśli więc wnioskodawca w okresie od 28 grudnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. nie podlegał – poza ubezpieczeniem społecznym rolników – żadnym innym ubezpieczeniem, to uznać należało, że brak było po stronie pozwanego podstaw prawnych do wyłączenia wnioskodawcy z ubezpieczenia społecznego rolników z mocy ustawy.

Zajmując stanowisko w przedmiocie zarzutów skarżącego, wskazać należy, iż bez wpływu na trafność rozstrzygnięcia Sądu I instancji, pozostaje podniesiony przez pozwanego w uzasadnieniu apelacji fakt dodania od 1 stycznia 2003 r. do art. 8 ust. 6 ustawy systemowej pkt. 4. Zaznaczyć bowiem trzeba, że zgodnie – z prezentowanym już wyżej – stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w wyroku z dnia 13 września 2010 r. II UK 82/10, odnoszącym się wprawdzie do spółki komandytowej, jednakże znajdującym zastosowanie w omawianym przypadku, z treści art. 8 ust. 6 pkt 4 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy systemowej wynika, że dla potrzeb podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym wspólnik spółki komandytowej uważany jest za osobę prowadzącą działalność pozarolniczą. Pozostawanie wspólnikiem takiej spółki stanowi zatem prowadzenie pozarolniczej działalności. W rezultacie, skoro zgodnie z art. 102 k.s.h. spółką komandytową jest spółka osobowa mająca na celu prowadzenie pod własną firmą przedsiębiorstwa (zorganizowanego zespołu składników niematerialnych i materialnych przeznaczonego do prowadzenia działalności gospodarczej - art. 55¹ k.c.), to obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym podlega każdy będący osobą fizyczną wspólnik spółki komandytowej związanej w celu prowadzenia przez nią działalności gospodarczej **i prowadzącej taką działalność**. Podleganie przez wspólnika takiej spółki obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności pozarolniczej do dnia zaprzestania jej wykonywania należy zatem odnosić do okresu posiadania statusu wspólnika w spółce **prowadzącej (wykonującej)** działalność gospodarczą, a nie do faktycznego uczestniczenia w działalności przedsiębiorstwa, jak wywodzi apelujący.

Jeśli więc, co wynika wprost ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Spółka (...) w okresie od 28 grudnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. nie prowadziła działalności, to tym samym ustanie ubezpieczenia społecznego

rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego oraz ustanie obowiązku opłacenia składek przez ubezpieczonego nastąpiło z dniem 1 czerwca 2011 r.

Bezprzedmiotowym – wobec powyższych ustaleń – jest również zarzut naruszenia przez Sąd art. 25¹ § 1 k.s.h. (wskazanie przez pozwanego art. 25 § 1 k.s.h. wydaje się być błędne), zgodnie z którym spółka jawna powstaje z chwilą wpisu do rejestru, albowiem powyższe nie było w toku postępowania pierwszoinstancyjnego w żadnej mierze kwestionowane. Poza sporem pozostaje bowiem fakt, że Spółka utworzona przez wnioskodawcę i jego żonę niewątpliwie istniała od 28 grudnia 2010 r., tj. od dnia jej zarejestrowania, nie mniej jednak przedmiotowe ustalenie nie jest jednoznaczne z uznaniem, że od wskazanej daty czy to sama Spółka czy też tworzący ją wspólnicy faktycznie prowadzili działalność, co z kolei winno skutkować wyłączeniem S. R. z ubezpieczenia społecznego rolników. Wobec powyższego argumentację organu rentowego we wskazanej kwestii uznać należy za chybioną.

Mając na uwadze powyższe, podzielając stanowisko Sądu I instancji i uznając apelację pozwanego za bezprzedmiotową Sąd Apelacyjny, na mocy art. 385 k.p.c., orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z § 2 ust. 1 w zw. z § 12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U nr 163, poz.1349) Sąd Apelacyjny, orzekł o kosztach postępowania w ten sposób, że zasądził od organu rentowego na rzecz wnioskodawcy S. R. zwrot kosztów zastępstwa procesowego za II instancję w kwocie 120 złotych.