

Sygn. akt III APz 1/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Apelacyjny Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Lucyna Ramlo (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Gerszewska

SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy Laboratorium (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko D. L. (1)

o odszkodowanie

na skutek zażalenia D. L. (1)

na postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydane w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności ugodzie sądowej zawartej w dniu 18 stycznia 2016 r., sygn. akt IVP 1226/17

postanawia:

1. oddalić zażalenie.

2. zasądzić od D. L. (2) na rzecz Laboratorium D. (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 1350 zł (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA Lucyna Ramlo SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń

Sygn. akt III APz 1/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Toruniu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nadał klauzulę wykonalności zawartej pomiędzy Laboratorium (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w B. a D. L. (1) ugodzie z dnia 18 stycznia 2017 r.

Zażalenia na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności z 7 grudnia 2017 r. wywiódł pełnomocnik pozwanego, zaskarżając je w całości i zarzucając mu:

1. naruszenie art. 786 § 1 k.p.c. poprzez błędne zastosowanie, polegające na nadaniu klauzuli wykonalności, mimo spowodowanej wyłącznie przez wierzyciela niemożliwości ziszczenia się warunku, od którego zależała wykonalność ugody, względnie, na wypadek niepodzielenia twierdzenia o niemożności ziszczenia się warunku, poprzez przedwczesne nadanie klauzuli wykonalności tj. przy niezakończonym ostatecznie postępowaniu karnym

o ten sam czyn tej samej osoby popełniony w tym samym czasie - nieupłynięcia terminu do wniesienia skargi subsydiarnej,

2. naruszenie art. 132 § 1 k.p.c. w zw. z art. 782 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez niezwrócenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy nie został do niego dołączony dowód nadania jego odpisu do pełnomocnika strony przeciwnej, co winno skutkować zwrotem wniosku bez wzywania do uzupełnienia braków formalnych,

3. z ostrożności procesowej - naruszenie art. 55 § 1 k.p.k. poprzez błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że skarga subsydiarna opisana w tym przepisie nie stanowi kontynuacji postępowania karnego, od którego rozstrzygnięcie zależy możliwość jej wniesienia i którego sygnaturę nosi przy wniesieniu,

4. naruszenie art. 58 k.c. w zw. z art. 5 k.c. poprzez jego niezastosowanie, polegające na przyznaniu ochrony prawnej stronie ugody, która w celowy sposób postępuje tak, aby warunek, od którego zależy wykonalność ugody nigdy się nie ziścił.

Mając na względzie powyższe, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Pismem z dnia 22 stycznia 2018 r., stanowiącym uzupełnienie wywiedzionego zażalenia, pełnomocnik pozwanego poinformował Sąd, że powód wywiódł subsydiarny akt oskarżenia.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z ugodą z dnia 18 stycznia 2016 r. zawartą pomiędzy Laboratorium (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w B. a D. L. (1) pozwany D. L. (1) zobowiązał się zapłacić Przedsiębiorstwu (...) (aktualnie Laboratorium (...)) (...) Sp. z o.o. w B. tytułem całkowitego zaspokojenia żądań pozwu kwotę 30.000 zł płatną w ciągu siedmiu dni od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Brodnicy pod sygn. akt Ds. 870/14.

Stosownie do treści art. 786 § 1 k.p.c. jeżeli wykonanie tytułu egzekucyjnego jest uzależnione od zdarzenia, które udowodnić powinien wierzyciel, sąd nada klauzulę wykonalności po dostarczeniu dowodu tego zdarzenia w formie dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Nie dotyczy to wypadku, gdy wykonanie jest uzależnione od równoczesnego świadczenia wzajemnego, chyba że świadczenie dłużnika polega na oświadczeniu woli.

Pismem z dnia 19 lipca 2016 r. powód wniósł o doręczenie odpisu protokołu ugody z klauzulą wykonalności dołączając do niego postanowienie funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w B. z dnia 30 czerwca 2016 r. zatwierdzone przez Asesora Prokuratury Rejonowej w Brodnicy w dniu 30 czerwca 2016 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie przeciwko D. L. (1), sygn. akt RSD-642/14, PR Ds. 227,2016 (uprzednio Ds. 870/14).

W dniu 11 sierpnia 2016 r. do Sądu okręgowego w Toruniu wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej w Brodnicy, zawierające informację, że postanowienie o umorzeniu śledztwa przeciwko D. L. (1) i in. nie jest prawomocne, albowiem zostało zaskarżone zażaleniem wywiedzionym przez pełnomocnika pokrzywdzonej spółki.

W dniu 4 grudnia 2017 r. do Sądu Okręgowego wpłynął ponowny wniosek powoda o doręczenie odpisu załącznika do protokołu rozprawy z ugodą zawartą przed sądem z klauzulę wykonalności. Do wniosku powód dołączył ponowne

postanowienie o umorzeniu śledztwa, wydane po rozpoznaniu zażalenia w dniu 20 listopada 2017 r., które – jak wynika z treści art. 330 § 2 k.p.k. - nie podlega dalszemu zaskarżeniu w drodze zażalenia.

Z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia wynika, że bezsprzecznie dotyczy ono umorzenia postępowania w sprawie wskazanej w ugodzie – zmianie uległa jedynie jej sygnatura, co spowodowane zostało w pierwszej kolejności zawieszeniem (k. 1246 as), kolejno wywiedzeniem przez powoda zażalenia na postanowienie w przedmiocie umorzenia śledztwa (k.1257 as), a następnie rozpoznaniem zażalenia (k.1270 as). Z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa opatrzonego sygn. akt RSD 642/14, wynika wprost, że śledztwo (o którym mowa) zostało wszczęte na skutek zawiadomienia przez przedstawiciela podmiotu (...) sp. z o.o. w B. – R. R. i pierwotnie było prowadzone pod sygn. Ds. 870/14, tj. sygnaturą wskazaną w zawartej pomiędzy stronami ugodzie z dnia 18 stycznia 2016 r. Zmiana sygnatury akt nie prowadzi jednak – co podnosił pozwany w wywiedzionym środku zaskarżenia – do sytuacji, w której nie jest możliwe dojście ugody do skutku, albowiem sprawa oznaczona sygnaturą PR Ds. 227.2016, RSD 642/14, PR Ds. 987.2017 jest wciąż tą samą sprawą, o której mowa w ugodzie z dnia 18 stycznia 2016 r.

W tym miejscu podkreślić należy, że w przypadku zawarcia ugody przed sądem dochodzi do zakończenia procesu, a postępowanie zostaje umorzone. Nadanie klauzuli wykonalności ugodzie sądowej jest możliwe po wciągnięciu treści ugody do protokołu i podpisaniu jej przez strony postępowania. Sama ugoda zawarta przed sądem stanowi, zgodnie z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c., tytuł egzekucyjny. Klauzulę wykonalności takiemu tytułowi egzekucyjnemu nadaje sąd I instancji przed którym toczy się sprawa, a także sąd drugiej instancji (dopóki akta znajdują się w tym sądzie). Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, jakim jest ugoda składa wierzyciel pisemnie bądź ustnie do protokołu.

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że skoro postanowienie umarzające postępowanie w sprawie Ds. 870/14 jest prawomocne, to uprawnionym było wystąpienie przez powoda z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności zawartej pomiędzy stronami ugodzie, co znalazło wyraz w zaskarżonym postanowieniu Sądu z dnia 7 grudnia 2017 r.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 132 § 1 k.p.c. w zw. z art. 782 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez niezwrócenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy nie został do niego dołączony dowód nadania jego odpisu do pełnomocnika strony przeciwnej, co winno skutkować zwrotem wniosku bez wzywania do uzupełnienia braków formalnych, Sąd Apelacyjny uznał, iż jest on niezasadny, albowiem - jak trafnie podniósł Sąd Apelacyjny w Katowicach w uzasadnieniu postanowienia z dnia 18 marca 2013 r. (V ACz 168/13, LEX nr 1292657) - określony w art. 128 k.p.c. obowiązek dołączania odpisów pism i ich załączników dotyczy tych pism, co do których przewidziany jest obowiązek doręczenia ich uczestniczącym w sprawie podmiotom. Ratio legis tego przepisu polega bowiem na umożliwieniu osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowanie się do udziału w postępowaniu. Natomiast do innych pism przepis ten nie znajduje zastosowania. Jako, że postępowanie w sprawie nadania klauzuli wykonalności odbywa się zasadniczo bez udziału dłużnika (a często i bez jego wiedzy w tym przedmiocie, gdy o okoliczności nadania przeciwko niemu klauzuli wykonalności dowiaduje się on z reguły z zawiadomienia komornika o wszczęciu egzekucji) nieuzasadnionym byłoby doręczanie mu odpisu wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności. Taka praktyka godziłaby bowiem w podstawowe założenie obowiązującej w postępowaniu klauzulowym reguły znajdującej wyraz w art. 795 § 2 k.p.c., a mającej na celu zapobieżenie ewentualnym rozporządzeniom majątkiem dłużnika, uniemożliwiającym wierzycielowi zaspokojenie jego pretensji.

Zajmując stanowisko w przedmiocie podnoszonego w zażaleniu zarzutu naruszenia 786 § 1 k.p.c. poprzez przedwczesne nadanie ugodzie klauzuli wykonalności tj. przy niezakończonym ostatecznie postępowaniu karnym o ten sam czyn tej samej osoby popełniony w tym samym czasie - nieupłynięcia terminu do wniesienia skargi subsydiarnej - Sąd Apelacyjny również uznał go za nieuzasadniony. Jak bowiem trafnie podniósł powód w odpowiedzi na zażalenie, zgodnie z art. 330 § 2 k.p.k. „jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1, może wnieść akt oskarżenia

określony w art. 55 § 1 - o czym należy go pouczyć”. Z powyższego uprawnienia powód skorzystał i trudno czynić mu z tego powodu zarzut. Jednocześnie podkreślić trzeba, że skorzystanie przez powoda z możliwości zaskarżenia prawomocnego postanowienia o umorzeniu, nie jest jednoznaczne z ustaleniem, że nie zostały spełnione warunki zawartej pomiędzy stronami ugody. Strony zawierając ugodę uzależniły termin zapłaty przez pozwanego kwoty 30.000 zł od terminu uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie Ds. 870/14. Jeśli zatem przedmiotowe postanowienie uprawomocniło się, to tym samym nadanie ugodzie klauzuli wykonalności było ze wszech miar zasadne. Ugoda nie obejmowała swoją treścią zastrzeżenia odnośnie niemożności skarżenia przez powoda postanowienia o umorzeniu postępowania w drodze skargi subsydiarnej, stąd czynienie aktualnie z powyższego zarzutu uznać należy za nieuprawnione.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie pozwanego, o czym orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

W punkcie 2 Sąd, na mocy § 2 pkt 5 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 265) zasądził od D. L. (1) na rzecz Laboratorium D. (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 1350 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

SSA Lucyna Ramlo SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń