

Sygnatura akt II AKz 408/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Apelacyjnego Krzysztof Ciemnoczołowski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Dorota Korzeb

po rozpoznaniu w sprawie **P. N.**

zażalenia prokuratora Prokuratury Okręgowej w G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2018 roku

w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o wydanie europejskiego nakazu dochodzeniowego

na podstawie artykułu 437 § 2 Kodeksu postępowania karnego

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w G. prowadzi postępowanie przygotowawcze pod sygnaturą akt PO II Ds. 91.2017 w sprawie o czyny z artykułu 270 § 1 Kodeksu karnego przeciwko P. N..

Wnioskiem z dnia 23 kwietnia 2018 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku wniósł o wydanie przez Sąd Okręgowy w G. europejskich nakazów dochodzeniowych obejmujących zwolnienie z zachowania tajemnicy bankowej (...) z siedzibą w H. (...), Królestwo Belgii, (...), Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii oraz (...), L. (...), Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii

Sąd Okręgowy nie uwzględnił powyższego wniosku, przyjmując, że z artykuł 589w § 1 Kodeksu postępowania karnego jednoznacznie wynika, iż na etapie postępowania przygotowawczego właściwym do wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego jest prokurator prowadzący owo postępowanie. Sąd zaś staje się właściwym do wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego dopiero na etapie postępowania jurysdykcyjnego.

(...)

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył prokurator, zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego – artykułu 589w § 1 Kodeksu postępowania karnego i artykułu 106b ustęp 1 ustawy Prawo bankowe, która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez błędne uznanie przez sąd, że prokurator może samodzielnie wydać europejski nakaz dochodzeniowy dotyczący między innymi odtajnienia tajemnicy bankowej, podczas gdy z treści wymienionego przepisu Prawa bankowego wynika, iż odtajnienie tajemnicy bankowej w przypadku, którego dotyczy przedmiotowa sprawa, należy do kompetencji Sądu Okręgowego, tym samym prokurator nie ma możliwości wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego w tym zakresie.

W oparciu o powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

(...)

(...)

(...)

(...) należy przychylić się do (...) poglądu, że brak możliwości pozyskania przez prokuratora informacji stanowiących tajemnicę bankową w trybie przepisu artykułu 106b ustęp 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe bez uprzedniego wydania przez właściwy miejscowo sąd okręgowy postanowienia w tym przedmiocie, wyklucza możliwość samodzielnego wydania przez prokuratora europejskiego nakazu dochodzeniowego w trybie artykułu 589w § 1 Kodeksu postępowania karnego. Należy bowiem zaaprobować kierunek wykładni powołanego przepisu skutkujący przyjęciem, że w sytuacji, gdy czynność, której przeprowadzenia domaga się prokurator, uzależniona jest w prawie krajowym od decyzji właściwego sądu okręgowego, to również ewentualne wydanie END należy do kompetencji tegoż sądu.

Podkreślenia wymaga, że powyższa interpretacja pozostaje w zgodzie z prounijną metodą wykładni, respektującą wymagania stawiane przez przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 roku w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych. Uwzględniając bowiem, że w artykule 6 ustęp 1 punkt b powołanej dyrektywy przewidziano, iż jednym z warunków wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego jest ustalenie, że w podobnej sprawie krajowej zarządzenie przeprowadzenia czynności dochodzeniowej wskazanej w nakazie jest dopuszczalne na tych samych warunkach, nie ulega wątpliwości, że respektowanie przepisów prawa krajowego dotyczących poszczególnych czynności dowodowych jest obowiązkiem organów i wprost wpływa na oceną w przedmiocie kompetencji co do wydania END. W tym kontekście, jedynie na marginesie, należy wyjaśnić, że odwołanie się przez prokuratora we wniosku o wydanie END do pojęcia „państwa wydania orzeczenia” należy łączyć z użytym w dyrektywie nr 2014/41/UE pojęciem „państwa wydającego”, w związku z czym posłużenie się tego rodzaju terminologią nie było błędne i świadczyło o właściwym kierunku interpretacji przepisów artykułu 589w § 1 i 5 Kodeksu postępowania karnego.

Kierując się powyższymi względami, należało zaaprobować stanowisko skarżącego, że w niniejszej sprawie konieczne jest ponowne rozpoznanie sprawy przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w celu dokonania merytorycznej oceny wniosku o wydanie europejskiego nakazu dochodzeniowego. W związku z tym, na mocy artykułu 437 § 2 Kodeksu postępowania karnego, Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.