

Sygn. akt II AKa 316/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Dorota Rostankowska (spr.)

Sędziowie: SA Alina Miłosz-Kloczkowska

SA Marcin Kokoszczyński

Protokolant: stażysta Urszula Drozdowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. del. do Prokuratury Okręgowej w G.E. R.

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2021 r.

sprawy

M. P., s. S., ur. (...) w C., oskarżonego z art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.; art. 191 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. akt **II K 50/19**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. N. – Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od opłaty za postępowanie odwoławcze, a jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 316/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z 19 lipca 2021r. w sprawie II K 50/19

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

w całości

na niekorzyść

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		M. P.	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	M. P.	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego			

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiężle o powodach uznania dowodu
	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp	Zarzut	
	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść poprzez błędną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym zeznań pokrzywdzonego A. F. złożonych w postępowaniu przygotowawczym i w konsekwencji skazanie M. P. za dokonanie przestępstwa rozboju i zmuszania do określonego zachowania, podczas gdy prawidłowo dokonana ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym wyjaśnień oskarżonego M. P. jak i zeznań pokrzywdzonego A. F. oraz treści	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>opinii biegłej A. W. prowadzi do wniosku, że brak jest jednoznacznych i dostatecznych dowodów, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn, w szczególności, że w zdarzeniu użyty został niebezpieczny przedmiot w postaci toporka, zwłaszcza wobec braku bezpośredniego przesłuchania pokrzywdzonego na rozprawie.</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Na wstępie wskazać należy, że zarzut jest błędnie sformułowany. Skoro skarżący w treści zarzutu kwestionuje dokonaną przez Sąd Okręgowy ocenę dowodów, winien powołać w podstawie zarzutów art.438 pkt 2 kpk. Ponieważ ustalenia faktyczne są następstwem oceny dowodów, w pierwszej kolejności Sąd odwoławczy odniesie się do zarzutu dowolnej oceny dowodów. Aprobaty Sądu II instancji nie zyskał zarzut dowolnej oceny zeznań pokrzywdzonego. W szczególności nie ma racji skarżący twierdząc, że pokrzywdzony nie był konsekwentny zeznając o dokonanych na jego szkodę zaborze portfela. W toku przesłuchań podawał bowiem, że sprawcy żądali od niego wydania portfela; sprecyzował, w jakich okolicznościach doszło do jego utraty (w momencie gdy się oswobodził i wybiegał z mieszkania - k.40, 124 akt sprawy). O zaborze portfela wyjaśniał również oskarżony J. C. (k.55v, 91 akt sprawy). Nie ma również racji skarżący kwestionując dokonaną przez Sąd Okręgowy ocenę dowodów związanych z użyciem toporka w inkryminowanym czasie.</p>		

Wprawdzie pokrzywdzony wskazał, że jeden z napastników wymachiwał toporkiem, to jednak używający go J. C. w swoich wyjaśnieniach podał, że go uzył precyzując również sposób jego użycia (zadanie nim uderzenia w nogę pokrzywdzonego – k.55v, 91 akt sprawy. Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść powoływanie się na zeznania pokrzywdzonego, w których wskazał na to, że na pewno nie został uderzony ostrzem toporka; jest to bowiem okoliczność bezsporna. Sąd Okręgowy ustalił, że pokrzywdzony został uderzony tępą częścią obucha (str. 3 uzasadnienia wyroku). Wobec powyższego wzruszeniem zaskarżonego orzeczenia nie może skutkować odwoływanie się do opinii biegłej A. W., w której podała, że na podstawie obrażeń pokrzywdzonego nie może zidentyfikować konkretnego narzędzia, którym zostały zadane oraz że obrażenia mogły zostać zadane pięścią lub obutą stopą. W oparciu bowiem o wyjaśnienia J. C. Sąd I instancji dokonał ustalenia, że obrażenia te zostały zadane tępą częścią obucha toporka. Nie jest zatem tak jak twierdzi skarżący, że ustalenia faktyczne zostały poczynione wyłącznie na podstawie zeznań pokrzywdzonego.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść zarzut braku przesłuchania pokrzywdzonego bezpośrednio przed sądem. Trafnie apelujący wskazał na przewidziane przepisami prawa odstępstwa od zasady bezpośredniości. W realiach przedmiotowej sprawy w pełni uzasadnione było zastosowanie art.391 § 1 kpk w odniesieniu do zeznań pokrzywdzonego. Sąd Okręgowy dokonał bowiem wszelkich czynności aby przesłuchać

<p>pokrzywdzonego, co ostatecznie okazało się bezskuteczne. Zasadnie zatem Sąd I instancji odczytał zeznania pokrzywdzonego złożone w toku postępowania przygotowawczego.</p> <p>Wobec uznania, że Sąd Okręgowy w sposób swobodny ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, chybiony jest zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, których Sąd I instancji dokonał w oparciu o dowody uznane za wiarygodne.</p> <p>Również kary orzeczonej wobec oskarżonego nie sposób uznać za rażąco surową, co – wobec braku zarzutów w tym zakresie - uzasadniałoby zastosowanie przez Sąd odwoławczy z art.440 kpk.</p>		
Wnioski		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu</p> <p>ewentualnie</p> <p>uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadne</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadne</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Bezzasadność zarzutu apelacyjnego.		

1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
1.	Nie dotyczy

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1Zaskarżony wyrok	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Nie dotyczy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1Nie dotyczy	
Zwiążle o powodach zmiany	
Nie dotyczy	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	Nie dotyczy # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	

Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Nie dotyczy		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na mocy przepisów § 2, § 4 ust.1, § 17 ust.2 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez	

	adwokata z urzędu orzeczono o kosztach obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym.
1 Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	O kosztach sądowych w postępowaniu odwoławczym Sąd Apelacyjny orzekł na mocy art.626 § 1 kpk w zw. z art.624 kpk i zwolnił oskarżonego od obowiązków ich ponoszenia, jego wydatkami obciążając Skarb Państwa. Uznał bowiem, że w aktualnej sytuacji finansowej oskarżonego i wobec perspektywy odbycia orzeczonej kary pozbawienia wolności obciążanie go nimi stanowiłoby dla niego nadmierną uciążliwość.

1 PODPISY

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1.
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wina
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana