

Sygn. akt II AKa 273/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia SA Dorota Rostankowska (spr.)

Sędziowie: SA Wojciech Andruszkiewicz

SO del. Marta Urbańska

Protokolant: sekr. sądowy Iwona Sidorko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G.W. C.

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2020 r.

sprawy

skazanego **K. R. s. D., ur. (...)** w S.

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 czerwca 2020 r., sygn. akt **IV K 227/19**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. M. Kancelaria Adwokacka w G. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od wydatków postępowania odwoławczego, którymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 273/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.	
<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gdańsku z 4 czerwca 2020r. w sprawie IV K 227/19

**0.11.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.11.3. Granice zaskarżenia****0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**0.11.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **0.11.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

**1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.12.1. Ustalenie faktów**

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Skazany	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		<b>K. R.</b>	Zachowanie skazanego w zakładzie karnym	Opinia o skazanym	k.133-136
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Skazany	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	<b>K. R.</b>	Nie przeprowadzano takich dowodów			

**0.12.2. Ocena dowodów**

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

	Opinia o skazanym	Opinia jest wiarygodna, sporządzona przez uprawniony organ.
--	-------------------	---

<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy	Nie dotyczy

<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp	Zarzuty	
	<p>1. Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art.7 kpk poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów przez Sąd I instancji polegającej na niewystarczającym uwzględnieniu pozytywnej prognozy postpenitencjarnej co do skazanego i nieuwzględnieniu wszystkich przesłanek przemawiających na korzyść skazanego, co skutkowało wymierzeniem wyroku łącznego w górnych granicach przewidzianych w art.86 § 1 kk.</p> <p>2. Rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec skazanego kary łącznej poprzez uznanie przez Sąd I instancji, że brak związku czasowego i przedmiotowego pomiędzy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>przestępstwami, dotychczasowy tryb życia skazanego jaki i umiarkowanie pozytywna prognoza postpenitencjarna, nie dają podstaw do orzeczenia kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, lecz przemawiają na rzecz zastosowania zasady asperacji.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty podniesione w apelacji obrońcy skazanego nie są zasadne a zatem nie mogły skutkować wzruszeniem zaskarżonego orzeczenia.</p> <p>Sąd II instancji nie podzielił stanowiska skarżącej co do tego, że doszło do obrazy art.7 kpk, w szczególności w zakresie oceny prognozy postpenitencjarnej co do skazanego. Odmienna ocena dowodów dokonana przez obrońcę skazanego nie może sama w sobie skutkować uznaniem, że ta dokonana przez sąd jest dowolna.</p> <p>Nie sposób podzielić stanowiska skarżącej, jakoby orzeczona wobec skazanego K. R. kara łączna pozbawienia wolności razila swą surowością a tym samym aby doszło do obrazy art.438 pkt 4 kpk.</p> <p>Sąd Apelacyjny doszedł do wniosku, że wymierzenie kary łącznej poprzedzone zostało właściwą oceną i uwzględnieniem wszystkich okoliczności mających wpływ na jej intensywność. Przekonuje o tym argumentacja przytoczona na ten temat w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, którą należy uznać za trafną. Zarzut rażącej niewspółmierności byłby uzasadniony, gdyby miało miejsce</p>		

przekroczenie granic swobodnego uznania sędziowskiego, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Słusznie Sąd Okręgowy uznał, że przy wymiarze kary łącznej w powyższej sprawie brak jest podstaw do zastosowania zarówno zasady absorpcji, jak i kumulacji.

Czyny objęte karą łączną w wyroku łącznym zostały popełnione na przestrzeni 3 lat i dotyczyły przestępstw określonych w różnych przepisach kodeksu karnego i innych przepisów prawnych. Tej ostatniej okoliczności nie zmienia podnoszona przez skarżącego okoliczność, że wszystkie miały związek z uzależnieniem skazanego. Odnosząc się do wskazanej w apelacji prezentowanej obecnie przez skazanego refleksji nad swoim dotychczasowym zachowaniem, zweryfikowania swojego postępowania i zrezygnowania z przestępczego trybu życia podkreślenia wymaga, że od 29.08.2019r. skazany przebywa w jednostce penitencjarnej co w sposób oczywisty ogranicza mu możliwość wchodzenia w konflikt z prawem a między wydaniem ostatniego z wyroków skazujących wobec oskarżonego a jego osadzeniem w zakładzie karnym upłynęły zaledwie nieco ponad 4 miesiące. Podnoszona przez skarżącą okoliczność krytycznego stosunku skazanego do popełnionych przestępstw nie może zatem sama w sobie skutkować obniżeniem orzeczonej kary łącznej. Okoliczności dotyczące zamiaru skazanego powrotu do rodziny i sprawowania opieki nad dziećmi pozostaje bez wpływu na wymiar orzeczonej kary łącznej.

Sąd Okręgowy odniósł się również do opinii o skazanym jako okoliczności mającej wpływ na wymiar orzeczonej kary łącznej (str.11 uzasadnienia wyroku) trafnie dostrzegając, że skazany był zarówno nagradzany jak i karany dyscyplinarnie; ostatnio – jak wynika z opinii – w październiku 2019r. Sąd okręgowy prawidłowo zatem, w oparciu o swobodnie oceniony materiał dowodowy uznał, że prognoza penitencjarna oskarżonego jest umiarkowanie pozytywna mając na uwadze to, że skazany był zarówno karany, jak i nagradzany dyscyplinarnie. Sąd okręgowy w ramach swobodnej oceny dowodów miał prawo do określenia tej prognozy biorąc pod uwagę całokształt ujawnionych w sprawie okoliczności. Na marginesie zatem jedynie wskazać należy, że wskazywana przez apelującą pozytywna prognoza określona przez administrację jednostki penitencjarnej dotyczy pobytu skazanego w warunkach izolacji więziennej. Może to świadczyć o przystosowaniu się skazanego do życia w takich warunkach, nie przesądza natomiast o konieczności obniżenia mu wymiaru orzeczonej kary łącznej.

Skarżąca nie wskazała zatem żadnych okoliczności, które mają wpływ na wymiar kary łącznej, a które nie zostałyby uwzględnione przez Sąd I instancji.

Podkreślenia wymaga, że Sąd I instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowaniu wymiaru kary, również kary łącznej w wyroku łącznym. Rolą zaś sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice



swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować. Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażącej (art.438 pkt.4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary łącznej. W przedmiotowej sprawie taka dysproporcja nie występuje. Jak już wyżej wskazano, skarżąca nie wykazała okoliczności mających znaczenie dla wymiaru kary łącznej, których bądź orzeczona kara nie uwzględnia w ogóle, bądź uwzględnia je w stopniu niedostatecznym.

Sąd odwoławczy mając na uwadze powyższe wywody, ogólne i szczególne zasady wymiaru kary, zwłaszcza potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz przy uwzględnieniu faktu, iż zgodnie z zasadą kumulacji skazany miałby do odbycia karę: 8 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności podzielił pogląd Sądu okręgowego, że karą współmierną jest kara łączna 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Z tych wszystkich względów oraz nie stwierdziwszy przesłanek z art.439 kpk i art.440 kpk, utrzymano w mocy zaskarżony wyrok.

Wnioski	
O zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji, ewentualnie, w razie uznania przez Sąd, iż nie ma przesłanek do zastosowania zasady pełnej absorpcji, o złagodzenie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej stosując zasadę absorpcji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Nieuwzględnienie zarzutów podniesionych w apelacji.	

<b>1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	Nie dotyczy
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy	
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Nie dotyczy	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach zmiany	
Nie dotyczy	

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

Nie dotyczy		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na mocy przepisów § 2, § 4 ust.1 i 3, § 17 ust.2 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu sąd drugiej instancji orzekł o kosztach obrony z urzędu udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym.	
<b>1Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	O wydatkach za postępowanie odwoławcze Sąd apelacyjny orzekł na mocy art.626 § 1 kpk w zw. z art.624 § 1 kpk w zw. z art.634 kpk zwalniając skazanego od obowiązku ich ponoszenia i obciążając nimi Skarb Państwa. Uznał bowiem, iż jego aktualna sytuacja

finansowa oraz perspektywa wieloletniego pozbawienia wolności uniemożliwiają mu ich poniesienie.

**1PODPISY**

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar kary łącznej		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------