

Sygn. akt II AKa 365/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Krzysztof Ciemnoczołowski

Sędziowie: SSA Danuta Matuszewska (spr.)

SSO del. Marek Skwarcow

Protokolant: referent-stażysta Dorota Fiertek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. K. S.

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017 r.

sprawy

skazanego S. C., s. P., ur. (...) w E.

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt **IV K 23/17**

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

S. C. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 62/14 za:

- czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 25 lutego 2013 roku do 17 września 2013 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 30 złotych,

- czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu 21 listopada 2013 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby lat 4;

postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary;

2. Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 498/14 za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2014 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze

100 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 30 złotych; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby lat 4;

3. Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1064/14 za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony 17 kwietnia 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 50 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 10 złotych, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby lat 4;

postanowieniem z dnia 23 stycznia 2017 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary;

4. Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 8 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt VI K 48/15 za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony 15 kwietnia 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby lat 3;

5. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt III K 77/15 za czyn z art. 286 § 3 k.k., popełniony 23 kwietnia 2014 roku, na grzywnę w wymiarze 80 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 30 złotych;

6. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1465/14 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k., popełnionych w dniach 9 kwietnia 2014 roku i 23 kwietnia 2014 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 80 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

7. Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 7 października 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 353/15 za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 4 grudnia 2014 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sygn. akt VI K 670/15 za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 października 2014 roku, na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 200 stawek przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 złotych;

Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2017r. sygn. akt IV K 23/17 Sąd Okręgowy w Gdańsku:

I. na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. art. 85 § 1 i 2 k.k. umorzył postępowanie w zakresie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego S. C. w wyrokach:

- Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 498/14,

- Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 8 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt VI K 48/15;

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego S. C. wyrokami:

- Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 62/14,

- Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1064/14,

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1465/14,

- Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 7 października 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 353/15,

- Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sygn. akt VI K 670/15

i orzekł wobec niego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec skazanego S. C. wyrokami:

- Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 62/14,
- Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 498/14,
- Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1064/14,
- Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2015 roku w sprawie sygn. akt III K 77/15,
- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 1465/14,
- Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 7 października 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 353/15,
- Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sygn. akt VI K 670/15

i orzekł wobec niego karę łączną 200 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł;

IV. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie II wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 15 grudnia 2016 roku do 27 czerwca 2017 roku;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2016 roku, poz. 1999 ze zm.) oraz § 4 ust. 1-3, § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. poz. 1714) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. K. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu S. C. z urzędu;

VII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Powyższe orzeczenie w całości zaskarżył Prokurator Prokuratury Rejonowej w K. zarzucając:

- obrazę prawa procesowego a mianowicie art. 572 kodeksu postępowania karnego, mającą wpływ na treść orzeczenia poprzez niezasadne uznanie, iż nie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 24 lutego 2015 r w sprawie II K 498/14 oraz Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 8 kwietnia 2015 r w sprawie VI K 48/15 podczas, gdy w myśl art. 85 § 2 kk w zw. z art. 89 kk nie ma przeszkód do objęcia węzłem wyroku łącznego także kar pozbawienia wolności orzeczonych z warunkowym zawieszeniem wykonania kary, a zatem kary orzeczone w/w wyrokami powinny zostać połączone z karami orzeczonymi wyrokami Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 03 czerwca 2014 r w sprawie IV K 62/14, Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 19 marca 2015 r w sprawie II K 1064/14, Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2015 r w sprawie IIK 1465/14, Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 07 października 2015 r w sprawie II K 353/15 oraz Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 17 grudnia 2015 w sprawie VI K 670/15,

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść orzeczenia poprzez przyjęcie, że w wyroku Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 07 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt. II K 353/15 orzeczono wobec skazanego S. C. karę grzywny w następstwie czego objęto ją węzłem wyroku łącznego z karami grzywny orzeczonymi wyrokami Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 03 czerwca 2014 r w sprawie IV K 62/14,

Sądu Rejonowego w Płońsku z dnia 24 lutego 2015 r w sprawie II K 498/14, Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 19 marca 2015 r w sprawie II K 1064/14, Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2015 roku, w sprawie III K 77/15, Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2015 r w sprawie II K 1465/14, oraz Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 17 grudnia 2015 w sprawie VI K 670/15, podczas gdy Sąd Rejonowy w Kartuzach wyrokiem z dnia 07 października 2015 r w sprawie II K 353/15 nie orzekł wobec S. C. żadnej kary grzywny,

Podnosząc powyższe zarzuty na zasadzie art. 427§ 1 k.p.k. i 437§1 i 2 k.p.k. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gdańsku.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. jest oczywiście zasadna.

Podstawowy problemem jaki jawi się w przedmiotowej sprawie to to, które przepisy dotyczące kształtowania kary łącznej należy w odniesieniu do S. C.- stosownie do treści art. 4§1 k.k.- zastosować- obowiązujące do 30 czerwca 2015 r., czy obowiązujące pod tej dacie- w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 396).

Słusznie bowiem Sąd I instancji powołuje się na treść art. 19 ust. 1 cytowanej ustawy, zgodnie z którym przepisów dotyczących łączenia kar w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem jej wejścia w życie, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po wejściu w życie tej ustawy.

Wobec S. C. zapadały wyroki także po 30 czerwca 2015r. wobec czego należało rozważyć, które przepisy odnoszące się do kary łącznej- stare, czy nowe- są dla niego korzystniejsze.

Zgodzić się należy z Sądem I instancji, że względniejsze są przepisy ustawy nowej, jednak nie z przyczyn wskazanych w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.

Rację ma oskarżyciel publiczny, że oczywiście błędne jest stanowisko Sądu I instancji, że w świetle aktualnie obowiązujących przepisów, nie jest możliwe objęcie węzłem kary łącznej kar, co do których wykonanie zostało warunkowo zawieszona. Wprost przeciwnie, możliwość taką nadal przewiduje art. 89 k.k., natomiast §1 b tego przepisu stanowi, że w przypadku orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania przyjmuje się, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, co jest rozwiązaniem korzystniejszym od stanu prawnego obowiązującego do 30 czerwca 2015 r.

Trafny zatem okazał się zarzut obrazy prawa procesowego- art. 572 k.p.k. poprzez umorzenie postępowania w zakresie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego S. C. w wyrokach: Sądu Rejonowego w Płońsku sygn. akt II K 498/14 i Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim sygn. akt VI K 48/15. Słusznie także skarżący zauważa, co do kary łącznej grzywny, że w wyroku Sądu Rejonowego w Kartuzach w sprawie II K 353/15 nie została orzeczona grzywna (k.30).

Podzielając zarzuty apelacji oskarżyciela publicznego, Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. W przekonaniu Sądu odwoławczego, konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Potrzeba taka wypływa z informacji nadesłanych w toku postępowania odwoławczego, w trybie art. 12 b k.k.w., przez Dyrektora Zakładu Karnego G. (...) . Wynika z nich, że wprowadzone zostały do wykonania kary orzeczona wobec S. C. także i w innych sprawach- Sądu Rejonowego w Pińczowie sygn. akt II K 121/17, Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim sygn. akt II K 151/17, Sądu Rejonowego w Wolsztynie sygn. akt II K 26/17, Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt II K 591/17.

Dopiero zatem przeprowadzenie na nowo w całości przewodu sądowego da odpowiedź na pytanie, jakie kary orzeczone wobec S. C. winny zostać objęte wyrokiem łącznym.