

Sygn. akt II AKa 455/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Dorota Paszkiewicz

Sędziowie: SSA Grażyna Świdorska - Wandor (spr.)

SSA Krzysztof Ciemnoczołowski

Protokolant: sekr. sądowy Anna Majewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku Andrzeja Błazejaka

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 r.

sprawy

**H. R.**

### ***o wydanie wyroku łącznego***

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Słupsku

z dnia 31 października 2014 r., sygn. akt **II K 56/14**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną,

II. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. G. – Kancelaria Adwokacka w P. – kwotę 147,60 zł. (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

## UZASADNIENIE

**H. R.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 listopada 2008 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIII K 535/08 za:

a. przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 11 do dnia 25 lutego 2008 roku na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązany na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym; nadto orzeczono wobec oskarżonego na rzecz Urzędu Gminy S. nawiązkę w wysokości 650,00 (sześćset pięćdziesiąt) złotych;

b. przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. popełnione w dniu 26 lutego 2008 roku na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązany na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym okresie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

przy czym na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. wymierzono H. R. tymże wyrokiem karę łączną w rozmiarze 4 (czterech) miesięcy ograniczenia

wolności, zobowiązując go na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym okresie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 20 czerwca 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1001/10 za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 sierpnia 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 listopada 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 198/11 za przestępstwo z art. 193 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 22 listopada 2010 roku do dnia 08 grudnia 2010 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 maja 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1115/11 za przestępstwo z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (w brzmieniu obowiązującym przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - Dz. U. z 2011 r. Nr 230, poz. 1373) przy zast. art. 4 § 1 k.k. popełnione w okresie od kwietnia 2011 roku do dnia 13 września 2011 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono wobec skazanego przepadek 10 koni stanowiących jego własność;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 12 lipca 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1274/11 za:

a. przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 sierpnia 2011 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

b. ciąg przestępstw z art. 224 § 2 k.k. popełnionych w dniu 19 sierpnia 2011 roku i w dniu 04 lipca 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c. przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 sierpnia 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

d. przestępstwo z art. 223 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 lipca 2011 roku na karę roku pozbawienia wolności,

przy czym na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. wymierzono H. R. tymże wyrokiem karę łączną roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania w dniach 19 i 20 sierpnia 2011 roku, w dniu 25 sierpnia 2011 roku i w dniu 26 grudnia 2011 roku;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 14 grudnia 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 502/12 za przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. popełnione w dniu 17 marca 2012 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 23 stycznia 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 52/12 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 maja 2011 roku na karę roku pozbawienia wolności;

VIII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 marca 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 662/12 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zw. art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym czasie do dnia 18 czerwca 2012 roku na karę roku ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, nadto na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono zatrzymanie H. R. w dniu 18 czerwca 2012 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

Wobec skazanego H. R. Sąd Rejonowy w Słupsku w dniu 15 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 93/13 wydał wyrok łączny, którym połączył:

a. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 20 czerwca 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1001/10 i karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności po 20 (dwadzieścia) godzin prac na cele społeczne w stosunku miesięcznym orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 listopada 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 198/11 i w ich miejsce wymierzył karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b. karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności po 30 (trzydzieści) godzin prac na cele społeczne w stosunku miesięcznym orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 maja 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1115/11 i jednostkowe kary pozbawienia wolności odpowiednio: karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę roku pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 12 lipca 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1274/11 oraz karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 14 grudnia 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 502/12 i w ich miejsce wymierzył karę łączną roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 1274/11 w dniach 19 i 20 sierpnia 2011 roku, w dniu 25 sierpnia 2011 roku i w dniu 26 grudnia 2011 roku oraz okres dotychczas odbytej kary w tejże sprawie.

Sąd Okręgowy w Słupsku wyrokiem z dnia 31 października 2014 r., sygn. akt II K 56/14:

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. połączył skazanemu H. R.:

- jednostkową karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 20 czerwca 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1001/10, wskazaną w punkcie II części wstępnej wyroku łącznego,

- jednostkową karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności po 20 (dwadzieścia) godzin prac na cele społeczne w stosunku miesięcznym orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 listopada 2011 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 198/11, wskazaną w punkcie III części wstępnej wyroku łącznego,

- jednostkową karę roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 23 stycznia 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 52/12, wskazaną w punkcie VII części wstępnej wyroku łącznego,

i w ich miejsce wymierzył skazanemu H. R. karę łączną roku pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 86 § 1 k.k., art. 87 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył skazanemu H. R.:

- jednostkową karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności po 30 (trzydzieści) godzin prac na cele społeczne w stosunku miesięcznym orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 maja 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 1115/11, wskazaną w punkcie IV części wstępnej wyroku łącznego,

- jednostkowe kary pozbawienia wolności odpowiednio: karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę roku pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 12 lipca 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 1274/11, wskazane w punkcie V podpunkty a, b, c, d części wstępnej wyroku łącznego,

- jednostkową karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 14 grudnia 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 502/12, wskazaną w punkcie VI części wstępnej wyroku łącznego,

i w ich miejsce wymierzył skazanemu H. R. karę łączną roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 2 wyroku łącznego zaliczył okresy rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego H. R. w sprawie Sądu Rejonowego w Słupsku o sygnaturze akt II K 1274/11 w postaci jego kolejnych zatrzymań w dniach: 19 i 20 sierpnia 2011 roku, 25 sierpnia 2011 roku i 26 grudnia 2011 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi łącznej kary pozbawienia wolności;

4. ustalił, że w pozostałym zakresie wyroki Sądu Rejonowego w Słupsku wydane w sprawach o sygn. akt XIV K 1001/10, II K 198/11, XIV K 1115/11, II K 1274/11 i II K 502/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku wydany w sprawie II K 52/12 podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych: wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 listopada 2008 roku wydanym w sprawie XIII K 535/08 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 marca 2013 roku wydanym w sprawie XIV K 662/12;

6. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. S. - Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 442,80 /czterysta czterdzieści dwa 80/100/ złotych, w tym podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za udzieloną skazanemu obronę z urzędu w sprawie w obu instancjach;

7. zwolnił skazanego H. R. od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, za wyjątkiem opłaty, od której jest zwolniony z mocy ustawy.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego, który na podstawie art. 444 k.p.k. i art. 425 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej kary.

Na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił rażąco niewspółmierność kary, polegającą na niezastosowaniu pełnej absorpcji przy orzeczeniu kary w wyroku łącznym wobec skazanego H. R., pomimo okoliczności przemawiających za jej zastosowaniem.

Wniósł o zmianę powyższego wyroku i wymierzenie skazanemu H. R. kary pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

W uzasadnieniu obrońca wskazał, że Sąd Okręgowy swoje rozstrzygnięcie uzasadnił po fakcie popełnienia przestępstw w bliskiej odległości czasowej oraz wziął pod uwagę informacje dotyczące skazanego w czasie przebywania w warunkach izolacyjnych: "poprawne zachowanie, brak kar dyscyplinarnych, przestrzeganie porządku wewnętrznego oraz innych przepisów regulujących odbywanie kary, poprawny, bezkonfliktowy stosunek do przełożonych i współosadzonych, brak przynależności do nieformalnych struktur podkultur przestępczych".

Zwrócił uwagę, że analogiczne okoliczności występują w "drugiej grupie przestępstw", za które tym samym wyrokiem orzeczono wobec tego samego skazanego - H. R. karę łączną, stosując jednak w tym przypadku zasadę asperacji, a nie zasadę absorpcji. Sąd Okręgowy w Słupsku w uzasadnieniu stwierdza, że istnieje bliska więź czasowa jak również tożsamość miejsca popełnienia przestępstw w "drugim węźle przestępstw", a więc ścisły związek przedmiotowo-podmiotowy istnieje zarówno w pierwszej jak i w drugiej grupie przestępstw popełnionych przez skazanego. Opinia o skazanym siłą rzeczy nie może się różnić gdyż czynów tych dokonał jeden i ten sam człowiek.

Sąd Okręgowy w Słupsku niezastosowanie zasady absorpcji argumentował przede wszystkim w oparciu o kryterium wielości przestępstw podlegających łączeniu, co w przeświadczeniu Sądu determinowało ujemną przesłankę stosowania przy karze łącznej zasady dla skazanego najkorzystniejszej. obrońca wskazał, że wielość czynów karalnych, za które H. R. został skazany wyrokiem łącznym występowała jednakowoż zarówno w pierwszym jak i w drugim "węźle przestępstw" podlegających łączeniu, a jednak tylko w pierwszym przypadku Sąd zastosował zasadę pełnej absorpcji, odmawiając słuszności jej zastosowania w przypadku drugim.

Argumentem przemawiającym za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji przy wymiarze kary w wyroku łącznym H. R. jest w ocenie obrońcy także fakt, że na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie II K 7/14 i wyroku z dnia 31 października 2014 r. stwierdzić można, iż ogólna sytuacja skazanego nie uległa pogorszeniu, ale także i nie uległa poprawie. Tymczasem ratio legis instytucji kary łącznej (wyroku łącznego) polega na tworzeniu korzystniejszej sytuacji prawnej dla skazanego, na odpowiedniej redukcji sumy kary podyktowanej względami humanitarnymi.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja obrońcy skazanego jest oczywiście bezzasadna i jako taka na uwzględnienie nie zasługuje.

Rażąca niewspółmierność kary, o jakiej mowa w art. 438 pkt 4 k.p.k. zachodzi bowiem jedynie wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, w rozważanym przypadku kary łącznej można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica (dysproporcja) pomiędzy sumą kar zasadniczych i środków karnych, wymierzonych przez sąd pierwszej instancji, a dolegliwością jaką należałoby skazanemu wymierzyć w następstwie prawidłowego zastosowania sądowych reguł kształtowania kary łącznej. Wysokość zaś kary łącznej pozbawienia wolności ograniczona - tak w przypadku kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 jak i w punkcie 2 części dyspozytywnej wyroku - granicami określonymi w art. 86 § 1 k.k. uzależniona jest od bliskości podmiotowej i przedmiotowej poszczególnych przestępstw, a także od zachowania się skazanego w zakładzie karnym, w którym przebywa, przy czym bliski podmiotowy i przedmiotowy związek między przestępstwami, czy też nawet podobieństwo tych przestępstw, nie są tak istotnymi przesłankami wymiaru kary łącznej, aby ograniczały czy też eliminowały którekolwiek z dyrektyw wymiaru kary zawarte w art. 53 k.k. (vide: wyrok składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 1976 r., sygn. akt VI KRN 144/76, OSNPG 1976 z. 10, poz. 83). Kara łączna pozostaje wszak karą za całokształt przestępczej działalności, a jako zaś taka niewątpliwie winna być karą sprawiedliwą. Pisemne motywy zaskarżonego wyroku dowodzą zaś, iż Sąd pierwszej instancji przytoczone wyżej przesłanki i okoliczności, należycie i szczegółowo rozważył i przydał im właściwe znaczenie. W konsekwencji zaś tego, wbrew wywodom zawartym w apelacji obrońcy, prawidłowo ukształtował do skazanego obie orzeczone kary łączne pozbawienia wolności. Uwzględnił bowiem i dał temu rzeczowo wyraz na stronach od 12 do 15 uzasadnienia wyroku, z jednej strony związek podmiotowo - przedmiotowy, oraz czasowy zachodzący pomiędzy przestępstwami popełnionymi - w przypadku kary z punktu 1 części dyspozytywnej - w dniu 13 sierpnia 2010 r. (art. 157 § 1 k.k.), w okresie od dnia 22 listopada 2010 r. do dnia 08 grudnia 2010 r. (art. 193 k.k. w zw. z art. 12 k.k.) oraz w dniu 16 maja 2011 r. (art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.) oraz popełnionymi w przypadku kary łącznej z punktu 2 - w okresie od kwietnia 2011 r. do dnia 13 września 2011 r. (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10 ustawy o ochronie zwierząt), w dniach 19 sierpnia 2011 r. (art. 191 § 1 k.k.), 19 sierpnia 2011 r. i 04 lipca 2011 r. (art. 224 § 2 k.k.), 25 sierpnia 2011 r. (art. 278 § 1 k.k.) i 04 lipca 2011 r. (art. 223 § 1 k.k.) oraz w dniu 17 marca 2012 r. (art. 224 § 2 k.k.), z drugiej zaś opinię o skazanym za czas jego pobytu w zakładzie karnym. Tym samym kształtując do H. R. kary łączne pozbawienia wolności na poziomie roku oraz roku i 4 miesięcy, w sytuacji,

gdy najwyższa z kar jednostkowych wynosiła - w obu przypadkach - rok, zaś kumulacja odpowiednio rok i 11 miesięcy oraz 2 lata i 11 miesięcy, Sąd a quo niewątpliwie w pełni uwzględnił dyrektywy sądowego wymiaru kary łącznej. W realiach sprawy obie orzeczone kary łączne jawią się bowiem, jako kary wyważone i racjonalnie uzasadnione. Obecnie kara łączna, co słusznie zresztą zauważa nawet sam obrońca, nie musi wiązać się z poprawą sytuacji skazanego. Brak jest zatem jakichkolwiek rzeczowych powodów do zastosowania zasady absorpcji. Zwłaszcza jeśli uwzględnić w odniesieniu do drugiego zbiegu realnego wielość przestępstw podlegających łączeniu. Omawiany węzeł składa się bowiem z 6 przestępstw, co już niejako determinuje - jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy - ujemną przesłankę stosowania przy karze łącznej zasady dla skazanego najkorzystniejszej. Ponadto każde z tych przestępstw godzi w inne dobra chronionej prawem, tj. w ochronę zwierząt, w wolność osobistą, w prawidłowe funkcjonowanie instytucji państwowych oraz w mienie. Dlatego też ukształtowane przez Sąd Okręgowy rozstrzygnięcie o karze łącznej czyni zadość potrzebom wynikającym z prewencji indywidualnej i generalnej, w aspekcie sprawiedliwego karania sprawy. Jest też zgodne ze wszelkimi dyrektywami odnoszącymi się do jej wymiaru, określonymi w dyspozycji przepisów art. 86 § 1 k.k. i art. 53 k.k. Rację przy tym przyznać należy Sądowi pierwszej instancji, że zastosowanie zasady pełnej absorpcji mogłoby zostać odebrane przez skazanego i jego środowisko, jako wyraz pobłażliwości dla sprzecznych z prawem powtarzających się zachowań H. R.. A co istotne, w omawianym przypadku skazany kontynuował popełnianie przestępstw pomimo świadomości w zakresie konsekwencji (choćby w oparciu o wyroki zapadające wcześniej). Zważyć też należy, że orzeczona w pkt 2 kara łączna jest o rok i 7 miesięcy krótsza, niż w sytuacji, w której Sąd zastosowałby zasadę kumulacji.

Podsumowując podkreślenia wymaga, że w ocenie Sądu Apelacyjnego ukształtowane przez Sąd Okręgowy w Słupsku obie kary łączne pozbawienia wolności są karami niewątpliwie sprawiedliwymi, a jako takie w sposób właściwy winny spełnić oczekiwane cele w zakresie prawidłowego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze, które kara łączna winna osiągnąć w stosunku do skazanego. Powyższe w konsekwencji czyni apelację obrońcy skazanego oczywiście bezzasadną.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny, podzielając zasadność wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 31 października 2014 r. w sprawie II K 46/14 i nie znajdując żadnych podstaw do uwzględnienia wywiedzionej apelacji, działając na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

O zwolnieniu skazanego H. R. od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., natomiast o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym zgodnie z § 2 ust. 3, § 14 ust. 5 i § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348).