

zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art. 284 § 1 k.k.; art. 258 § 1 k.k.

T. R.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 258 § 1 k.k.

K. Z.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. w stosunku do wszystkich oskarżonych, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego odnośnie oskarżonego R. Z., A. S. (1), M. C. oraz apelacji obrońców oskarżonych R. Z., A. S. (1), R. L., M. C., T. R., K. Z.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku

z dnia 5 listopada 2012 r., sygn. akt **XIV K 110/08**

uchyla w całości zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

R. Z., został oskarżony o to, że:

I. w dniu 07 kwietnia 2004 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika salonu (...) co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w G., oraz zamiaru wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 22 051,08 zł. (...) Sp. z o.o. w W., w ten sposób iż zawarł dziesięć umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), na podstawie których odebrał dziesięć telefonów komórkowych marki S. (...) o łącznej wartości 14.615 zł 60 groszy, a następnie przy ich użyciu dokonał wyłudzenia usług telekomunikacyjnych na łączną kwotę 7.435 zł 48 groszy, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

II. w dniu 13 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za okres 01.01.2004 do 30.03.2004r. CIT-8 za 2003, bilans na dzień 31.12.2003r., zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie ZUS, wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) o wartości 46.375.00 zł, a którego dostawcą była firma (...) w W., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk.

III. w dniu 16 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA w W. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) z siedzibą w W. o wartości 299.998,00 zł, doprowadził finansującego przedmiot leasingu (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 239.998,40 zł zł., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

IV. w okresie od dnia 16 kwietnia 2004r do 30 kwietnia 2004r. w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., poprzez poświadczenie nieprawdy co do wykonania usługi przewozu pojazdów i towarów w okresie od stycznia do kwietnia 2004r., które nie zostały wykonane - wyszczególnione w fakturze VAT o nr (...) r., wystawionej w dniu 30 kwietnia 2004r w G. przez PHU (...) sp. z o.o. i wprowadzeniu w ten sposób w błąd M. O., (...) w W., doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 63.749,60 zł, z której to kwoty 3.750 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała w wysokości 59.999,60 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) o wartości 299.998,00 zł, czym działał na szkodę firm (...) w W. przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 294§ 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

V. w dniu 26 kwietnia 2004 roku r. w G., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) A. Z. (1) ,M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów księgowych firmy (...) Sp. z o.o. w tym rachunku wyników Fo1 na dzień 31.12.2003 roku oraz bilansu na dzień 31.12.2003 roku, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, zawarł umowę leasingową nr(...) , której przedmiotem był sprzęt komputerowy o łącznej wartości 142 559 zł. zł, dostarczony przez firmę (...) Sp. z o.o. nie mając zamiaru wywiązania się z umowy, czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk

VI. w dniu 25 maja 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci CIT-2 za okres 01.01.2004 do 31.04.2004 ,CIT - 8 za 2002-2003 ,zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan

zaległości, zaświadczenia ZUS, bilansu na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. oraz faktury VAT nr (...)r. wystawionej w dniu 27.05.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130.039,80 zł po dokonaniu wstępnej opłaty leasingowej, oraz 1 raty leasingu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 78.023,88 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art.271 § 3 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

VII. w dniu 30 czerwca 2004 r w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru zapłaty za wykonane usługi związane z dostawą wody źródlanej (...)na rzecz PPHU (...) Sp. z o.o., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości łącznej 2.979,51 zł, czym działał na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu,

- tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

VIII. w dniu 30 czerwca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., K. Z. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilansu na dzień 31.12.2003r., rachunek wyników (...) na dzień 31.12.2003r, zaświadczenia ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., oraz faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 08.07.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130 039,80 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 91.027,86zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.271 § 3 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

IX. w dniu 5 lipca 2004 r. w G., wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), podzegał J. O. do zawiadomienia Komendy Powiatowej Policji w P. o dokonaniu na jego osobie rozboju w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr (...) w miejscowości C., w wyniku którego nieznanymi sprawcy po uprzednim użyciu przemocy wyciągnęli go z samochodu marki M. (...) nr rej. (...) i dokonali zaboru tego pojazdu o wartości 300.000 złotych na szkodę (...) SA w W., będącego przedmiotem prowadzonego śledztwa - Ds. 1535/04 nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową w P.- które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu od dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

X. w dniu 5 lipca 2004 r. w G., wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), podzegał J. O. do złożenia fałszywych zeznań w Komendzie Powiatowej Policji w P., odnośnie okoliczności dokonania na jego osobie rozboju w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr (...)w miejscowości C., w wyniku którego nieznanymi sprawcy po uprzednim użyciu przemocy wyciągnęli

go z samochodu marki M. (...) nr rej. (...) i dokonali zaboru tego pojazdu o wartości 300.000 złotych na szkodę (...) SA w W., które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu od dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XI. w dniu 6 lipca 2004 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci odszkodowania dla (...) SA w W. i w konsekwencji zniesienia roszczenia tego podmiotu w stosunku do (...) Sp. z o.o. z tytułu zawartej w dniu 16.04.2004 r. umowy leasingu nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) SA w G., w ten sposób, że po uprzednim powiadomieniu Komendy Powiatowej Policji w P. przez J. O. o dokonany na jego osobie w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr (...) w miejscowości C., fikcyjnym rozboju, a które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu do dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył nim granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, doprowadził do zgłoszenia szkody, a tym samym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 245.900,00 zł, (...) SA Oddział (...) w G., który w dniu 29.09.2004 r. wypłacił odszkodowanie z tytułu polisy ubezpieczeniowej (...) w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XII. w dniu 8 lipca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za 01-01-2004 do 31-04-2004 CIT-2 za 01-01-2004 do 31-05-2004, CIT-8 za 2003, Bilans sporządzony na dzień 31.12.2003 dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem były dostarczone przez PHU (...) w G., dwa pojazdy terenowe typu (...) wartości 78.524.60 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIII. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 - 31-05 - 2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 89.682.99 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIV. w dniu 17 sierpnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w G. samochód m-ki O. (...), wartości 68.853.99 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XV. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) i wartości 124.000 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XVI. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G. ,działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela(...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...), wartości 124.000 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XVII. w dniu 24 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych

dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r. zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...), wartości 96.110 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XVIII. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadząc działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) z L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIX. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadząc działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004r. Do 31.08.2004r., zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r., dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XX. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadząc działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004r. bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...), wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXI. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004r do 31.08.2004r, bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...), o nr. rej. (...), wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 §1 kk

XXII. w okresie od dnia 18 września 2004 r. do dnia 6 listopada 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela Spółki (...), co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z umowy i zapłaty za zakupione meble biurowe wartości 7.505,94 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, Spółkę (...) z G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXIII. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. D., co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy najmu zabudowanej nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 17.400,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

XXIV. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy o świadczenie usług linii cyfrowej (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4017,78 zł (...) SA w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk. W zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXV. w dniu 19 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po

uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z (...) Sp. z o.o. na dostawy wody (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 2.001,19 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

XXVI. w okresie od dnia 10 grudnia 2004 r. do dnia 15 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r. oraz deklaracji podatkowych CIT-2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 , CIT-8 za 2003, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...), o wartości 209.102,00 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXVII. W dniu 28 grudnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych ,CIT -2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r, ,bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...), samochód osobowy M. (...) o nr rej. (...) o wartości 268.252,58 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 238.252,58 zł, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXVIII. w dniu 28 grudnia 2004r w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., poprzez poświadczenie nieprawdy co do wykonania usługi przeprowadzenia szkoleń pracowniczych, które nie zostały wykonane, wyszczególnionych w fakturze VAT nr (...) wystawionej w dniu 28 grudnia 2004r w G. przez (...) sp. z o.o. i po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 55.022,00 zł, z której to kwoty 25.022 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała kwota w wysokości 30.000 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) Sp.

z o.o leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...), o nr. rej. (...), wartości 268.252,58 zł, czym działał na szkodę firm (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXIX. w okresie od dnia 6 stycznia 2005 r. do dnia 21 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych CIT -2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r, bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...) o wartości 209.102,00 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXX. W dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, REGON odpis KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o., doprowadził do zawarcia pięciu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i pobrania pięciu telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 5.737,63 zł (...) S.A. w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXXI. w dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, Regon i KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o. w G., doprowadził do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4.542,35 zł, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXXII. w okresie od dnia 25 stycznia 2005 r. do nieustalonego dnia w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w A. S. (1) celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi

ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci rachunku zysków i strat za rok 2003 z dnia 05.04.2004 r., deklaracji podatkowych CIT -2 za 01-01-2004 do 31-10 -2004, CIT-2 za 01-01-2004 do 30-12-2004, odpis KRS,, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu uprzednio skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr (...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr (...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 549.000,00 zł, lecz z nieustalonego powodu zamiaru swojego nie zrealizował, czym działał na szkodę (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXIII. w dniu 31 stycznia 2005r. G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za 01.01.2004 do 31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr (...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr(...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., jako dostawcy przedmiotu leasingu, a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy leasingu operacyjnego nr (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną znacznej wartości w wysokości 549.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Spółki z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXXIV. w okresie od stycznia 2005 r. do dnia 4 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako A. S. (1) Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i deklaracji podatkowych CIT za okres 01.01.31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. Wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy C. (...) o nr rej. (...) o wartości 276.158,75 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu (...) SA z siedzibą we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXV. w dniu 15 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powz A. S. (1) ięty z zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu A. Z. (1), M. C., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. innymi ustalonymi osobami, z których jedna jako Prezes Zarządu posługiwała się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., bilansu na dzień 31.12.2003r., rachunku zysków i strat za rok 2003, deklaracji podatkowych CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.12.2004 i CIT-8 za rok 2003 i 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem którego był, dostarczony przez firmę (...) Sp.z.o.o. w W., sprzęt komputerowy wartości 157.653,56 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXVI. w dniu 3 lutego 2005r. w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. ustalonymi osobami, po uprzednim podrobieniu zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach wystawionego na nazwisko Z. P. poprzez naniesienie w nim nie prawdziwych treści dotyczących jego zatrudnienia i zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w G. a następnie przedłożeniu go przez Z. P. w stosunku do którego skierowano akt oskarżenia do Sądu, w celu uzyskania kredytu, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 30 000 zł. Bank (...) S.A II Oddział w G., zamierzonego celu jednak nie osiągnął z uwagi na interwencję policji, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. Z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXVII. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D. (...), z dnia 20.05.2005r sporządzonego w Kancelarii notarialnej S.C. (...) w W., doprowadził do zawarcia umowy najmu nieruchomości z prawem korzystania z linii telefonicznej, czym doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.803,44 zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXVIII. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D., doprowadził do zawarcia umowy najmu mebli biurowych, czym

doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 366,- zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXXIX. w dniu 9 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadził do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 1.200 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XL. W dniu 10 czerwca 2005 roku w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., J. O., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym serii (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do osiąganych zarobków kredytobiorcy, oraz zamiaru wywiązania się z warunków umowy, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. (...)Oddział Ł. w W. do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 290.000 zł, w ten sposób, że w celu zawarcia umowy kredytu hipotecznego na zakup domu jednorodzinnego przy ul. (...) w G. o wartości 371.500 zł, doprowadził do przedłożenia w biurze (...) S.A. mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu podrobione dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...), zeznania PI-37 i PIT-11 za 2004 rok i raportów ZUS RMUA za 2005 rok, zamiaru swego jednak nie osiągnął, ponieważ nie zgłosił się po wypłatę przyznanego przez Bank kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 294§ 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk.

XLI. w dniu 15 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), A. S. (1), M. C., J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadził do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 359,22 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XLII. W dniu 28 listopada 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W., co do własnej tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, doprowadził do zawarcia czterech umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, oraz pobrania czterech telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 6016 zł (...) S.A w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XLIII. w dniu 29 listopada 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z P.P.H.U. (...) na dostawy wody (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 1 349,20 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

XLIV. w dniu 8 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), A. S. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami nr (...), koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), wartości 491,878,38 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLV. w dniu 12 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005 r dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r z firmy (...), wartości 443,572,38zł, czym oprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XLVI. w dniu 14 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami, koparko-ładowarki m-ki V. (...) nr (...), wartości 220,174,13 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp.z

o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLVII. w dniu 15 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. - Oddział w G., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci ewidencji środków trwałych oraz zestawienia przychodów i wydatków w roku obrotowym 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z K., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 80,575,85 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLVIII. w dniu 30 grudnia 2005 roku w G., działając z góry po A. S. (1) wziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umów nr (...) dot. zakupu mebli biurowych o wartości łącznej 26,281,61zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie (...) Sp. z.o.o, przy czym czynu tego dopuścił się biorąc kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLIX. w dniu 30 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT-36 za rok 2004 dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gaśnicowej V. typ (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r. na szkodę (...) Sp. Z o.o. po uprzednim przerobieniu w niej numerów identyfikacyjnych na (...) oraz wydanej na tej podstawie opinii technicznej nr (...) z dnia 31.01.2006r. przez rzeczoznawcę mgr inż B. S., a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,736,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

L. w dniu 31 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu

w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 PIT-36 za 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,833,60 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LI. w dniu 2 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z , A. S. (1) A. Z. (1) ,M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci bilansu, deklaracji CIT 2 i CIT 8 za rok 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) S., samochód marki V. (...) o nr rej. (...), o wartości 58.194,00 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LII. w dniu 9 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzona w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 386.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LIII. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparko-ladowarka m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu

26.01.2006 na szkodę (...) Sp. z o.o., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 178,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LIV. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu 08.12.2005 na szkodę (...) Sp. z o.o., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 378.500 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk

LV. w dniu 20 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT -5 za listopad 2005 i PIT -36 za rok 2004, dot. wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) w Ł., samochód m-ki A. (...) nr rej. (...), wartości 123,677,05 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LVI. w okresie od 13 .04.2004 r. do 20.02.2006 r. w G., G. i W. kierował wraz z A. S. (1) zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził R. L. , A. Z. (1), M. C., J. O. (p-ko któremu skierowano do Sądu akt oskarżenia) i inne osoby a mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom polegających na wyłudzeniu usług, kredytów oraz leasingów na szkodę wielu podmiotów gospodarczych;

- tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

A. S. (1) został oskarżony o to, że:

LVII. w dniu 18 lutego 2004 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, z których jedna posługiwała się jako autentycznym sfałszowanym dokumentem wystawionym przez prezesa Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. (...)” w postaci upoważnienia nr (...) dla Z. O., po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika (...) co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z warunków umów, doprowadził do niekorzystnego rozporządzania kwotą 11 420,88 zł (...) Sp.z

o. o. w W., w ten sposób że zawarł pięć umów o nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie których odebrał pięć telefonów komórkowych marki N. (...) o łącznej wartości 8.527 zł 80 groszy, a następnie przy ich użyciu, dokonał wyłudzenia usług telekomunikacyjnych na kwotę 2.893 zł 08 groszy, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LVIII. w dniu 07 kwietnia 2004 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika salonu (...)co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w G., oraz zamiaru wywiązania się z umowy, doprowadził do niekorzystnego rozporządzania kwotą 22 051,08 zł. (...) Sp.z o. o. w W., w ten sposób iż zawarł dziesięć umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), na podstawie których odebrał dziesięć telefonów komórkowych marki S. (...) o łącznej wartości 14.615 zł 60 groszy, a następnie przy ich użyciu dokonał wyłudzenia usług telekomunikacyjnych na łączną kwotę 7.435 zł 48 groszy, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk.

LIX. w dniu 13 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za okres 01.01.2004 do 30.03.2004.CIT-8 za 2003, bilans na dzień 31.12.2003r,zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie ZUS, wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) o wartości 46.375.00 zł, a którego dostawcą była firma (...) w W., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

LX. w dniu 16 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z. , A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA w W. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) z siedzibą w W. o wartości 299.998,00 zł, doprowadził finansującego przedmiot leasingu (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 239.998,40 zł zł., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXI. w okresie od dnia 16 kwietnia 2004r do 30 kwietnia 2004r. w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), doprowadził do poświadczenia nieprawdy co do wykonania usługi przewozu pojazdów i towarów w okresie od stycznia do kwietnia 2004r., które nie zostały wykonane - wyszczególnione w fakturze VAT o nr (...). wystawionej w dniu 30 kwietnia 2004r w G. przez PHU (...) sp. z o.o. i wprowadzeniu w ten sposób w błąd M. O., (...) w W., doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 63.749,60 zł, z której to kwoty 3.750 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała w wysokości 59.999,60 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) o wartości 299.998,00 zł, czym działał na szkodę firm (...)w W. przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXII. w dniu 26 kwietnia 2004 roku r. w G., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. Z. , A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów księgowych firmy (...) Sp. z o.o. w tym rachunku wyników FO1 na dzień 31.12.2003 roku oraz bilansu na dzień 31.12.2003 roku, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, zawarł umowę leasingową nr (...), której przedmiotem był sprzęt komputerowy o łącznej wartości 142 559 zł, dostarczony przez firmę (...) Sp. z o.o. nie mając zamiaru wywiązania się z umowy, czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk

LXIII. w dniu 25 maja 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci CIT-2 za okres 01.01.2004 do 31.04.2004 ,CIT -8 za 2002-2003, zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenia ZUS, bilansu na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., oraz faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 27.05.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130 039,80 zł po dokonaniu wstępnej opłaty leasingowej, oraz 1 raty leasingu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 78.023,88 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 k.k.

LXIV. w dniu 30 czerwca 2004 r w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z. , A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G.(w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru zapłaty za wykonane usługi związane z dostawą wody źródlanej

(...) na rzecz PPHU (...) sp. z o.o., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości łącznej 2.979,51 zł, czym działał na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXV. w dniu 30 czerwca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), K. Z. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilansu na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenia ZUS dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., oraz faktury vat nr(...) wystawionej w dniu 08.07.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130.039,80 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 91.027,86zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXVI. w dniu 5 lipca 2004 r. w G., wspólnie i w porozumieniu z R. Z., podzegał J. O. do zawiadomienia Komendy Powiatowej Policji w P. o dokonaniu na jego osobie rozboju w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr (...) w miejscowości C., w wyniku którego nieznanymi sprawcy po uprzednim użyciu przemocy wyciągnęli go z samochodu marki M. (...) nr rej. (...) i dokonali zaboru tego pojazdu o wartości 300.000 złotych na szkodę (...) SA w W., będącego przedmiotem prowadzonego śledztwa - Ds. 1535/04 nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową w P.- które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu od dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXVII. w dniu 5 lipca 2004 r. w G., wspólnie i w porozumieniu z R. Z., podzegał J. O. do złożenia fałszywych zeznań w Komendzie Powiatowej Policji w P., odnośnie okoliczności dokonania na jego osobie rozboju w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr(...) w miejscowości C., w wyniku którego nieznanymi sprawcy po uprzednim użyciu przemocy wyciągnęli go z samochodu marki M. (...) nr rej. (...) i dokonali zaboru tego pojazdu o wartości 300.000 złotych na szkodę (...) SA w W., które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu od dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXVIII. W dniu 6 lipca 2004 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci odszkodowania dla (...) SA w W. i w konsekwencji zniesienia roszczenia tego podmiotu w stosunku do (...) Sp. z o.o. z tytułu zawartej w dniu 16.04.2004 r. umowy leasingu nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) SA w G., w ten sposób, że po uprzednim powiadomieniu Komendy Powiatowej Policji w P. przez J. O. o

dokonanym na jego osobie w nocy z 04/05.07.2004 r. na trasie nr (...) w miejscowości C., fikcyjnym rozboju, a które to przestępstwo w istocie nie zostało popełnione albowiem nie był w posiadaniu tego pojazdu do dnia 12.06.2004 r., kiedy to przekroczył nim granicę RP w K. i do chwili obecnej pojazd ten nie powrócił na polski obszar celny, doprowadził do zgłoszenia szkody, a tym samym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 245.900,00 zł, (...) SA Oddział (...) w G., który w dniu 29.09.2004 r. wypłacił odszkodowanie z tytułu polisy ubezpieczeniowej (...) w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu

- tj. o czyn z art. 286§1 kk, w zb. z art. 294§1 kk, w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXIX. w dniu 8 lipca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za 01-01-2004 do 31-04-2004 CIT-2 za 01-01-2004 do 31-05-2004, CIT-8 za 2003, Bilans sporządzony na dzień 31.12.2003 dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem były dostarczone przez PHU (...) w G., dwa pojazdy terenowe typu (...) wartości 78.524.60 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXX. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 89.682.99 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXI. w dniu 17 sierpnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G.(w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w G. samochód m-ki O. (...), wartości 68.853.99 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXII. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003,rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) i wartości 124.000 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXIII. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, zaświadczenie ZUS,dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...), wartości 124.000 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXIV. w dniu 24 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G.(w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r. zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...), wartości 96.110 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXV. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu

w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004 ,zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003r dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) z L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w z z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXVI. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z. , A. Z. (1) ,M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004r. do 31.08.2004r.,zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r., dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXXVII. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004r.bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...)w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXVIII. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004r do 31.08.2004r,bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując

zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXIX. w okresie od dnia 18 września 2004 r. do dnia 6 listopada 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela Spółki (...), co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z umowy i zapłaty za zakupione meble biurowe wartości 7.505,94 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, Spółkę (...) z G., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXX. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. D., co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy najmu zabudowanej nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 17.400,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

LXXXI. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy o świadczenie usług linii cyfrowej (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4017,78 zł (...) SA w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXXXII. w dniu 19 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z (...) Sp. z o.o. na dostawy wody (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 2.001,19 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

LXXXIII. w okresie od dnia 10 grudnia 2004 r. do dnia 15 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu

i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r. oraz deklaracji podatkowych CIT-2 za 01-01-2004 do 30-11-2004, CIT-8 za 2003, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...), o wartości 209.102,00 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXXIV. w dniu 28 grudnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych ,CIT -2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r, ,bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...), samochód osobowy M. (...) o nr rej. (...) o wartości 268.252,58 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 238.252,58 zł, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXXV. w dniu 28 grudnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., poprzez poświadczenie nieprawdy co do wykonania usługi przeprowadzenia szkoleń pracowniczych, które nie zostały wykonane, wyszczególnionych w fakturze VAT nr (...) wystawionej w dniu 28 grudnia 2004r. w G. przez (...) sp. z o.o. i po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) , doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 55.022,00 zł, z której to kwoty 25.022 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała kwota w wysokości 30.000 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) Sp. z o.o leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...) wartości 268.252,58 zł, czym działał na szkodę firm (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§ 1 kk

LXXXVI. w okresie od dnia 6 stycznia 2005 r. do dnia 21 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych CIT-2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r, bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...) o wartości 209.102,00 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w W., przy czym czynu tego

dopuszczył się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXXVII. w dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, REGON odpis KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o., doprowadził do zawarcia pięciu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i pobrania pięciu telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 5.737,63 zł (...) S.A. w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXXVIII. w dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, Regon i KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o. w G., doprowadził do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4.542,35 zł, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

LXXXIX. w okresie od dnia 25 stycznia 2005 r. do nieustalonego dnia w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci rachunku zysków i strat za rok 2003 z dnia 05.04.2004 r., deklaracji podatkowych CIT -2 za 01-01-2004 do 31-10 -2004, CIT-2 za 01-01-2004 do 30-12-2004, odpis KRS,, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu uprzednio skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr (...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr (...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 549.000,00 zł, lecz z nieustalonego powodu zamiaru swojego nie zrealizował, czym działał na szkodę (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 k.k.

XC. w dniu 31 stycznia 2005r. G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i

przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za 01.01.2004 do 31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr (...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr (...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., jako dostawcy przedmiotu leasingu, a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy leasingu operacyjnego nr (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną znacznej wartości w wysokości 549.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Spółki z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCI. w okresie od stycznia 2005 r. do dnia 4 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i deklaracji podatkowych CIT za okres 01.01.31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy C. (...) o nr rej. (...) o wartości 276.158,75 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu (...) SA z siedzibą we W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCII. w dniu 15 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., bilansu na dzień 31.12.2003r., rachunku zysków i strat za rok 2003, deklaracji podatkowych CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.12.2004 i CIT-8 za rok 2003 i 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem którego był, dostarczony przez firmę (...) Sp.z.o.o. w W., sprzęt komputerowy wartości 157.653,56 zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCIII. w dniu 3 lutego 2005r. w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., J. O., który przedstawiał się jako Prezes Zarządu i posługiwał przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim podrobieniu zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach wystawionego na nazwisko Z. P. poprzez naniesienie w nim nie prawdziwych treści dotyczących jego zatrudnienia i zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w G. a następnie przedłożeniu go przez Z. P. w stosunku do którego skierowano akt oskarżenia do Sądu, w celu uzyskania kredytu, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzania mieniem w wysokości 30 000 zł. Bank (...) S.A II Oddział w G., zamierzonego celu jednak nie osiągnął

z uwagi na interwencję policji, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCIV. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D. (...), z dnia 20.05.2005r sporządzonego w Kancelarii notarialnej S.C. (...) w W., doprowadził do zawarcia umowy najmu nieruchomości z prawem korzystania z linii telefonicznej, czym doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.803,44 zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCv. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D., doprowadził do zawarcia umowy najmu mebli biurowych, czym doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 366 zł, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

XCvI. w dniu 9 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadził do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 1.200 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XCvII. w dniu 10 czerwca 2005 roku w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który posługiwał się rzerobionym dowodem osobistym serii (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do osiąganych zarobków kredytobiorcy, oraz zamiaru wywiązania się z warunków umowy, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. (...)Oddział Ł. w W. do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 290.000 zł, w ten sposób, że w celu zawarcia umowy kredytu hipotecznego na zakup domu jednorodzinnego przy ul. (...) w G. o wartości 371.500 zł, doprowadził do przedłożenia w (...) Bank S.A. mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu podrobione dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...), zeznania PI-37 i PIT-11 za 2004 rok i raportów ZUS RMUA za 2005 rok, zamiaru swego jednak nie osiągnął, ponieważ nie zgłosił się po wypłatę przyznanego przez Bank kredytu,

przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk.

XCVIII. w dniu 15 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., J. O. który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadził do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 359,22 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XCIX. w dniu 28 listopada 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W., co do własnej tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, doprowadził do zawarcia czterech umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, oraz pobrania czterech telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 6016 zł (...) S.A w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

C. w dniu 29 listopada 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...). z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z P.P.H.U. (...) na dostawy wody (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 1 349,20 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

CI. w dniu 8 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami nr (...), koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), wartości 491,878,38 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CII. w dniu 12 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005 r dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r z firmy (...), wartości 443,572,38zł, czym oprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...), przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CIII. w dniu 14 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami, koparko-ładowarki m-ki V. (...) nr (...), wartości 220,174,13 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp.z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CIV. w dniu 15 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. - Oddział w G., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci ewidencji środków trwałych oraz zestawienia przychodów i wydatków w roku obrotowym 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z K., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 80,575,85 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CV. w dniu 30 grudnia 2005 roku w G., działają z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umów nr (...) dot. zakupu mebli biurowych o wartości łącznej 26,281,61zł, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie (...) Sp. z.o.o, przy czym czynu tego dopuścił się biorąc kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CVI. w dniu 30 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT-36 za rok 2004 dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gąsienicowej V. typ (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r. na szkodę (...) Sp. Z o.o. po uprzednim przerobieniu w niej numerów identyfikacyjnych na (...) oraz wydanej na tej podstawie opinii technicznej nr (...) z dnia 31.01.2006r. przez rzeczoznawcę mgr inż B. S., a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,736,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CVII. w dniu 31 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 PIT-36 za 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,833,60 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CVIII. w dniu 2 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z. , A. Z. (1) ,M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci bilansu, deklaracji CIT 2 i CIT 8 za rok 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) S., samochód marki V. (...) o nr rej. (...), o wartości 58.194,00 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CIX. w dniu 9 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L. który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą

w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyludzona w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 386.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CX. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparko-ładowarka m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyludzona w dniu 26.01.2006 na szkodę (...) Sp. z o.o., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 178,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXI. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparki gąsienicowej m-ki V. (...), nr (...), uprzednio wyludzona w dniu 08.12.2005 na szkodę (...) Sp. z o.o., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 378.500 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk

CXII. w dniu 20 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. Z. (1), M. C., R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT -5 za listopad 2005 i PIT -36 za rok 2004, dot. wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) w Ł., samochód m-ki A. (...) nr rej. (...), wartości 123,677,05 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.

z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się kierując zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXIII. w okresie od grudnia 2007r. do dnia 25.04.2008r. w P. dokonał przywłaszczenia użytkowanej przez (...) Sp. z o.o. w G. w ramach umowy leasingowej nr (...) z dnia 28.09.2005r., koparko-ładowarki firmy (...) m-ki W. (...) wartości 169 000 zł., czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.;

- tj. o przestępstwo przewidziane w art. 284 § 1 kk

CXIV. w okresie od 13.04.2004 r. do 20.02.2006 r. w G., G. i W. kierował wraz z R. Z.zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził R. L., A. Z. (1), M. C., J. O. (p-ko któremu skierowano do Sądu akt oskarżenia) i inne osoby a mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom polegających na wyłudzeniu usług, kredytów oraz leasingów na szkodę wielu podmiotów gospodarczych,

- tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

R. L., został oskarżony o to, że:

CXV. w dniu 28 listopada 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W., co do własnej tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, zawarł cztery umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, oraz pobrał cztery telefony komórkowe firmy (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 6016 zł (...) S.A w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu , czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXVI. w dniu 8 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami nr 19/12/J, koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), wartości 491,878,38 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXVII. w dniu 12 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci

deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005 r dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r. z firmy (...), wartości 443,572,38zł, czym oprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...), przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu ,czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXVIII. w dniu 14 grudnia 2005roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami, koparko-ładowarki m-ki V. (...) nr (...), wartości 220,174,13 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp.z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXIX. w dniu 15 grudnia 2005roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. - Oddział w G., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci ewidencji środków trwałych oraz zestawienia przychodów i wydatków w roku obrotowym 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z K., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 80,575,85 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXX. w dniu 29 listopada 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z P.P.H.U. (...) na dostawy wody (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 1 349,20 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

CXXI. w dniu 30 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umów nr (...) dot. zakupu mebli biurowych o wartości łącznej 26,281,61zł, na których to umowach podrobił podpis A. W., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie (...) Sp. z o.o, przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXXII. w dniu 30 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT-36 za rok 2004 dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gaśnicowej V. typ (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r. na szkodę (...) Sp. Z o.o. po uprzednim przerobieniu w niej numerów identyfikacyjnych na (...) oraz wydanej na tej podstawie opinii technicznej nr (...) z dnia 31.01.2006r. przez rzeczoznawcę mgr inż. B. S., a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,736,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXXIII. w dniu 31 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 PIT-36 za 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gaśnicowej m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,833,60 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXIV. w dniu 2 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci bilansu, deklaracji CIT 2 i CIT 8 za rok 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty

miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...), samochód marki V. (...) o nr rej. (...), o wartości 58.194,00 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXXV. w dniu 9 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzona w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 386.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXXVI. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparko-ładowarka m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu 26.01.2006 na szkodę (...) Sp. z. o.o, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 178,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXVII. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G. , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005r. i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu 08.12.2005 na szkodę (...)Sp. z. o.o, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 378.500 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuścił

się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk

CXXVIII. w dniu 20 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), R. Z., A. Z. (1), M. C., posługując się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT -5 za listopad 2005 i PIT -36 za rok 2004, dot. wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) w Ł., samochód m-ki A. (...) nr rej. (...), wartości 123,677,05 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie, przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXIX. w okresie od 18.11.2005r. do 20.02.2006 r. w G. i W. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej którą kierował R. Z. i A. S. (1), w skład której wchodził A. Z. (1), M. C., J. O. (p-ko któremu skierowano do Sądu akt oskarżenia) i inne osoby i mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom polegających na wyłudzeniu usług, kredytów oraz leasingów na szkodę wielu podmiotów gospodarczych;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

M. C. została oskarżona o to, że:

CXXX. w dniu 07 kwietnia 2004 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika salonu (...) co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w G., oraz zamiaru wywiązania się z umowy, współuczestniczyła w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 22 051,08 zł. (...) Sp. z o. o. w W., w ten sposób iż doprowadziła do zawarcia dziesięciu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...), na podstawie których odebrała dziesięć telefonów komórkowych marki S. (...) o łącznej wartości 14.615 zł 60 groszy, a następnie przy ich użyciu dokonała wyłudzenia usług telekomunikacyjnych na łączną kwotę 7.435 zł 48 groszy, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXI. w dniu 13 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za okres 01.01.2004 do 30.03.2004, CIT-8 za 2003, bilans na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie ZUS, wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem

był samochód osobowy marki P. o nr rej. (...) o wartości 46.375.00 zł, a którego dostawcą była firma (...) w W., czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65§1 kk

CXXXII. w dniu 16 kwietnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) , po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA w W. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) z siedzibą w W. o wartości 299.998,00 zł, doprowadziła finansującego przedmiot leasingu (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 239.998,40 zł, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXIII. w okresie od dnia 16 kwietnia 2004 r. do 30 kwietnia 2004 r. w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), poprzez poświadczenie nieprawdy co do wykonania usługi przewozu pojazdów i towarów w okresie od stycznia do kwietnia 2004r., które nie zostały wykonane - wyszczególnione w fakturze Vat o nr (...) r. wystawionej w dniu 30 kwietnia 2004r w G. przez PHU (...) sp. z o.o. i wprowadzeniu w ten sposób w błąd M. O., (...) w W., doprowadziła wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 63.749,60 zł, z której to kwoty 3.750 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała w wysokości 59.999,60 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) o wartości 299.998,00 zł, czym działała na szkodę firm (...) w W. przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§ 1 kk

CXXXIV. w dniu 26 kwietnia 2004 roku r. w G., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów księgowych firmy (...) Sp. z o.o. w tym rachunku wyników FO1 na dzień 31.12.2003 roku oraz bilansu na dzień 31.12.2003 roku, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, zawarła umowę leasingową nr (...), której przedmiotem był sprzęt komputerowy o łącznej wartości 142 559 zł, dostarczony przez firmę (...) Sp. z o.o. nie mając zamiaru wywiązania się z umowy, czym działała na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64§1 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXV. w dniu 25 maja 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), K. Z., J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci CIT-2 za okres 01.01.2004 do 31.04.2004, CIT-8 za 2002-2003, zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenia ZUS, bilansu na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., oraz faktury vat nr (...)r. wystawionej w dniu 27.05.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130 039,80 zł po dokonaniu wstępnej opłaty leasingowej, oraz 1 raty leasingu, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 78.023,88 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXVI. w dniu 30 czerwca 2004 r w G. działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru zapłaty za wykonane usługi związane z dostawą wody źródlanej (...) na rzecz PPHU (...) sp. z o.o., doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości łącznej 2.979,51 zł, czym działała na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXVII. w dniu 30 czerwca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), K. Z., J. O., prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu oraz co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, po przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003, CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilansu na dzień 31.12.2003, rachunek wyników FO1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenia ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. oraz faktury VAT nr (...)r. wystawionej w dniu 08.07.2004r. przez (...) Sp. z o.o. w G., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był dostarczony przez firmę (...) z G. ul. (...), sprzęt komputerowy wartości 130 039,80 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 91.027,86zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXVIII. W dniu 8 lipca 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za 01-01-2004 do 31-04-2004, CIT-2 za 01-01-2004 do 31-05-2004,CIT-8 za 2003, Bilans sporządzony na dzień 31.12.2003 dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego

spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem były dostarczone przez PHU (...) w G., dwa pojazdy terenowe typu (...) wartości 78.524.60 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXXXIX. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G., (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników Fo1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 89.682.99 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXL. w dniu 17 sierpnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05 -2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników Fo1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w G. samochód m-ki O. (...), wartości 68.853.99 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLI. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003 ,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, rachunek wyników Fo1 na dzień 31.12.2003r, zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) i wartości 124.000 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej

grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLII. w dniu 17 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002,zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003, zaświadczenie ZUS dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z G. samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...), wartości 124.000 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXLIII. w dniu 24 sierpnia 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) o uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-8 za rok 2003,CIT-2 za okres 01-01-2004 -31-05-2004r. CIT-8 za 2002, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003r. zaświadczenie ZUS, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w S., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...), wartości 96.110 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLIV. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ,bilans na dzień 31.12.2003r dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) z L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXLV. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia) po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004r. Do 31.08.2004r., zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, bilans na dzień 31.12.2003r., dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLVI. w dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.08.2004r. bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLVII. W dniu 23 września 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowej CIT-2 za okres od (...) 2004r do 31.08.2004r, bilans na dzień 31.12.2003r, dot. wyników finansowych przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w L., samochód m-ki T. (...) o nr rej. (...) wartości 100.657,38 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) SA we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CXLVIII. w okresie od dnia 18 września 2004 r. do dnia 6 listopada 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w G. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela Spółki (...), co do możliwości finansowych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z umowy i zapłaty za zakupione meble biurowe wartości 7.505,94 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, Spółkę (...) z G., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CXLIX. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza(...) Sp. z o.o. (w stosunku do którego wniesiono akt oskarżenia), który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. D., co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy najmu zabudowanej nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), doprowadziła wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 17.400,00 zł, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

CL. w dniu 18 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza (...) Sp. z o.o który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do możliwości finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz zamiaru wywiązania się z podpisanej w imieniu spółki, umowy o świadczenie usług linii cyfrowej (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4017,78 zł (...) SA w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLI. w dniu 19 października 2004 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z (...) Sp. z o.o. na dostawy wody (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 2.001,19 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

CLII. w okresie od dnia 10 grudnia 2004 r. do dnia 15 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarcza (...) Sp. z o.o który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r. oraz deklaracji podatkowych CIT-2 za 01-01-2004 do 30-11-2004, CIT-8 za 2003, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...), o wartości 209.102,00 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLIII. w dniu 28 grudnia 2004r w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu, przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych ,CIT -2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r, ,bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...), samochód osobowy M. (...) o nr rej. (...) o wartości 268.252,58 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 238.252,58 zł, finansującego przedmiot leasingu, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLIV. w dniu 28 grudnia 2004r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., poprzez poświadczenie nieprawdy co do wykonania usługi przeprowadzenia szkoleń pracowniczych, które nie zostały wykonane, wyszczególnionych w fakturze VAT nr (...) wystawionej w dniu 28 grudnia 2004r w G. przez (...) sp. z o.o. i po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), doprowadziła wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 55.022,00 zł, z której to kwoty 25.022 zł zostało przelane na konto firmy (...) a pozostała kwota w wysokości 30.000 zł została uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) Sp. z o.o leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...) wartości 268.252,58 zł, czym działała na szkodę firm (...), przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLV. w okresie od dnia 6 stycznia 2005 r. do dnia 21 stycznia 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., deklaracji podatkowych CIT -2 za 01-01-2004 do 30-11-2004 CIT-8 za 2004r. bilans na dzień 30.09.2004, odpis KRS, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy J. (...) o wartości 209.102,00 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu, (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLVI. w dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po

uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, REGON odpis KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o., doprowadziła do zawarcia o świadczenie usług telekomunikacyjnych i pobrania 5 telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 5.737,63 zł (...) S.A. w W. ul. (...), przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLVII. W dniu 11 stycznia 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, przedkładając podrobione dokumenty rejestrowe w postaci nadania NIP, Regon i KRS dot. firmy (...) Sp. z o.o. w G., doprowadziła do zawarcia o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 4.542,35 zł, (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLVIII. w okresie od dnia 25 stycznia 2005 r. do nieustalonego dnia w G., działając ze z góry powziętym R. Z. , A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. z zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci rachunku zysków i strat za rok 2003 z dnia 05.04.2004 r., deklaracji podatkowych CIT -2 za 01-01-2004 do 31-10 -2004, CIT-2 za 01-01-2004 do 30-12-2004, odpis KRS., dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu uprzednio skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr(...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr (...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu, usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 549.000,00 zł, lecz z nieustalonego powodu zamiaru swojego nie zrealizowała, czym działała na szkodę (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLIX. w dniu 31 stycznia 2005r. G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci deklaracji podatkowych CIT-2 za 01.01.2004 do 31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o. oraz przedstawienie dla zawarcia umowy leasingu skradzionej na terenie Niemiec koparki m-ki A. (...) nr nadwozia (...), z przebitymi uprzednio numerami na (...), na podstawie czego sporządzono ocenę techniczną nr (...) z dnia 17.01.2005 r. przez Biuro (...) w O. i fikcyjnej faktury pro forma nr (...) z dn. 25.01.2005 r., wystawionej przez firmę (...) Sp. z o.o. z O., jako dostawcy przedmiotu leasingu, a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego

spółce leasingu na podstawie umowy leasingu operacyjnego nr (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną znacznej wartości w wysokości 549.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Spółki z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLX. w okresie od stycznia 2005 r. do dnia 4 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M. po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i deklaracji podatkowych CIT za okres 01.01.31.11.2004 i CIT-8 za rok 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez (...) w T., samochód osobowy C. (...) o nr rej. (...) o wartości 276.158,75 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej wyżej kwocie finansującego przedmiot leasingu (...) SA z siedzibą we W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXI. w dniu 15 lutego 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. prowadzącym działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., który jako Prezes Zarządu posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. M., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów w postaci bilansu i rachunku wyników z dnia 30.09.2004 r., bilansu na dzień 31.12.2003r., rachunku zysków i strat za rok 2003, deklaracji podatkowych CIT-2 za okres od 01.01.2004 do 31.12.2004 i CIT-8 za rok 2003 i 2004, dot. wyników finansowych firmy (...) Sp. z o.o., a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem którego był, dostarczony przez firmę (...) Sp. z o.o. w W., sprzęt komputerowy wartości 157.653,56 zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXII. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D. (...), z dnia 20.05.2005r. sporządzonego w Kancelarii notarialnej S.C. (...) w W., doprowadziła do zawarcia umowy najmu nieruchomości z prawem korzystania z linii telefonicznej, czym doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.803,44 zł, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXIII. w dniu 1 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z i R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd właściciela Przedsiębiorstwa (...) Ltd. w G., E. Ł., co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz pełnomocnictwa notarialnego na nazwisko P. D., doprowadziła do zawarcia umowy mebli biurowych, czym doprowadził wyżej wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 366,- zł, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXIV. w dniu 9 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadziła do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 1.200 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXV. w dniu 10 czerwca 2005 roku w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym serii (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do osiągniętych zarobków kredytobiorcy, oraz zamiaru wywiązania się z warunków umowy, usiłowała doprowadzić (...) Bank S.A. (...)Oddział Ł. w W. do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 290.000 zł, w ten sposób, że w celu zawarcia umowy kredytu hipotecznego na zakup domu jednorodzinnego przy ul. (...) w G. o wartości 371.500 zł, doprowadziła do przedłożenia w biurze (...) Bank S.A. mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu podrobione dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...), zeznania PI-37 i PIT-11 za 2004 rok i raportów ZUS RMUA za 2005 rok, zamiaru swego jednak nie osiągnęła, ponieważ nie zgłosiła się po wypłatę przyznanego przez Bank kredytu, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXVI. w dniu 15 czerwca 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się uprzednio utraconym dowodem osobistym o nr (...) na nazwisko P. D., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA, co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z umowy i przedłożeniu podrobionych dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w postaci wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, oraz zaświadczenia o nadaniu numerów NIP i REGON, doprowadziła do zawarcia umowy zakupu artykułów biurowych w łącznej kwocie 359,22 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art.270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXVII. w dniu 29 listopada 2005 r. w G., działając ze z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...). z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do możliwości finansowych zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej z P.P.H.U. (...) na dostawy wody (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 1 349,20 zł, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

CLXVIII. w dniu 28 listopada 2005 r. w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), R. L., który posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W., jako właściciel Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W., co do własnej tożsamości oraz zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z umowy, doprowadziła do zawarcia czterech umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, oraz pobrania czterech telefonów komórkowych firmy (...), czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia kwotą pieniężną w wysokości 6016 zł (...) S.A w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo. z art.286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXIX. W dniu 8 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami nr 19/12/J, koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), wartości 491,878,38 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXX. W dniu 12 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O., i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...), co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005 r dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005r z firmy (...), wartości 443,572,38zł, czym oprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...), przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXI. w dniu 14 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2003 i PIT-36 za rok 2004, PIT-5 za listopad 2005 r, a które to dokumenty stanowiły podstawę przekazania zgodnie z warunkami, koparkoładowarki m-ki V. (...) nr (...), wartości 220,174,13 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w podanej kwocie, (...) Sp.z o.o. z siedzibą w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXII. w dniu 15 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...). z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. - Oddział w G., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych i księgowych w postaci ewidencji środków trwałych oraz zestawienia przychodów i wydatków w roku obrotowym 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego spółce leasingu na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był dostarczony przez firmę (...) z K., samochód m-ki V. (...) o nr rej. (...) wartości 80,575,85 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wyżej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXIII. w dniu 30 grudnia 2005 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umów nr (...) dot. zakupu mebli biurowych o wartości łącznej 26,281,61zł, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie (...) Sp. z.o.o, przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXIV. w dniu 30 stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT-36 za rok 2004 dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gąsienicowej V. typ (...) nr (...) wyłudzonej w

dniu 8.12.2005r. na szkodę (...) Sp. Z o.o. po uprzednim przerobieniu w niej numerów identyfikacyjnych na (...) oraz wydanej na tej podstawie opinii technicznej nr (...) z dnia 31.01.2006r. przez rzeczoznawcę mgr inż B. S., a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,736,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXV. w dniu 31stycznia 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z się przerobionym dowodem osobistym o nr serii DD R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał - (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopad 2005 PIT-36 za 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...) oraz przedstawienie koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...) wyłudzonej w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), a które to dokumenty i okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego na podstawie umowy nr (...), czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 376,833,60 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXVI. w dniu 2 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci bilansu, deklaracji CIT 2 i CIT 8 za rok 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) S., samochód marki V. (...) o nr rej. (...), o wartości 58.194,00 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXVII. w dniu 9 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-36 za rok 2004 i PIT-5 za październik 2005, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparka gąsienicowa m-ki V. (...) nr (...) wyłudzona w dniu 8.12.2005 roku na szkodę (...), czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

znacznej wartości w kwocie 386.000,00 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

CLXXVIII. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparko-ładowarka m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu 26.01.2006 na szkodę (...) Sp. z. o.o, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 178,000 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp.z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXIX. w dniu 17 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT-5 za listopada 2005 i PIT 36 za rok 2004, dotyczących wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu zwrotnego, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której była koparki gąsienicowej m-ki V. (...) nr (...), uprzednio wyłudzona w dniu 08.12.2005 na szkodę (...) Sp. z. o.o, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 378.500 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk

CLXXX. w dniu 20 lutego 2006 roku w G., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. Z., A. S. (1), A. Z. (1), J. O. i R. L., który posługiwał się posługiwał się przerobionym dowodem osobistym o nr serii (...) na nazwisko A. W. jako właściciela Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru oraz możliwości finansowych wywiązania się z umowy leasingu i przedłożeniu jako autentycznych przerobionych dokumentów finansowych w postaci deklaracji podatkowych PIT -5 za listopad 2005 i PIT -36 za rok 2004, dot. wyników finansowych Przedsiębiorstwa (...), a które to dokumenty miały istotne znaczenie dla udzielonego przedsiębiorstwu leasingu, na podstawie umowy nr (...), przedmiotem której był, dostarczony przez (...) w Ł., samochód m-ki A. (...) nr rej. (...), wartości 123,677,05 zł, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej kwocie, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuściła się biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. 11 § 2 kk w zw. z art. 65§1 kk

CLXXXI. w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 10.12.2007r. w G., jako były pracownik (...) S.A w W. O/G., dokonała przywłaszczenia komputera przenośnego typu laptop firmy (...) o nr. (...), oraz komputera przenośnego typu laptop firmy (...) o łącznej wartości 1 600 zł, czym działała na szkodę (...) S.A. w W.,

- tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 kk

CLXXXII. w okresie od 13.04.2004 r. do 20.02.2006 r. w G., G. i W., brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej którą kierował R. Z. i A. S. (1), w skład której wchodził R. L., A. Z. (1), J. O. (p-ko któremu skierowano do Sądu akt oskarżenia) i inne osoby i mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom polegających na wyłudzeniu usług, kredytów oraz leasingów na szkodę wielu podmiotów gospodarczych,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

T. R. został oskarżony o to, że

CLXXXIII. w dniu 30 kwietnia 2004r w W., będąc zatrudnionym w firmie (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. O., R. Z. i A. S. (1), przyjął i podpisał w imieniu firmy stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT o nr (...) wystawioną w dniu 30 kwietnia 2004r w G. przez PHU (...) sp. z o.o. poświadczającą nieprawdę co do wykonania usługi przewozu pojazdów oraz towarów w okresie od stycznia do kwietnia 2004r., które nie zostały faktycznie wykonane i wprowadzeniu w ten sposób w błąd M. O. - (...) w W., doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 63.749,60 zł, która to kwota została następnie uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) - dostarczony przez (...) o wartości 299.998,00 zł, przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czym działała na szkodę firm (...) oraz (...) przez (...),

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

CLXXXIV. w dniu 28 grudnia 2004r w W. będąc zatrudnionym w firmie (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu J. O., R. Z. i A. S. (1), nie mając uprawnień do zawierania umów w imieniu firmy M. O., zawarł umowę o współpracy nr (...) o przeprowadzenie szkoleń pracowniczych przez firmę (...), a następnie przyjął i podpisał w imieniu firmy stwierdzającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) wystawioną w dniu 28 grudnia 2004r w G. przez (...) Sp. z o.o. dotyczącą wykonania usługi szkoleń pracowniczych, które nie zostały faktycznie wykonane i wprowadził w ten sposób w błąd M. O. (...) w W., czym doprowadził wymienionego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 55.022,00 zł, która to kwota została następnie uznana jako zaliczka na poczet udzielonego spółce (...) przez (...) Sp. z o.o leasingu na podstawie umowy nr (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...) wartości 238.252,58 zł, przy czym czynu tego dopuścił się biorąc udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czym działała na szkodę firm (...) oraz (...) Sp. z o.o.;

- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

CLXXXV. w okresie od 30 kwietnia 2004 r. do 28 grudnia 2004 r. w G. i W. brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, polegających na wyłudzeniu usług, kredytów oraz leasingów na szkodę wielu podmiotów gospodarczych,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

K. Z., został oskarżony o to, że :

CLXXXVI. w dniu 25 maja 2004 r. w G., działając jako właściciel spółki cywilnej (...), z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. O., R. Z. i A. S. (1), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, poprzez przedstawienie

oferty dostarczenia przedmiotu leasingu w postaci sprzętu komputerowego o łącznej wartości 106.590 zł oraz potwierdzenie nieprawdy co dokonania wpłaty własnej przez leasingobiorcę w kwocie 52., doprowadził do zawarcia umowy leasingu nr (...), pomiędzy firmą (...) w W. a firma (...) Sp. z o.o., której przedmiotem był w/w sprzęt, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 73.099,89 zł, finansującego przedmiot leasingu (...) w W.;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.271 § 3 kk w zw. z art.11 § 2 kk

CLXXXVII. w dniu 30 czerwca 2004 r. w G., działając jako właściciel spółki cywilnej (...), z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. O., R. Z. i A. S. (1), po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Sp. z o.o. w W., co do faktu posiadania i legalności pochodzenia przedmiotu leasingu, poprzez przedstawienie oferty dostarczenia przedmiotu leasingu w postaci sprzętu komputerowego o łącznej wartości 106.590 zł oraz potwierdzenie nieprawdy co dokonania wpłaty własnej przez leasingobiorcę, doprowadził do zawarcia umowy leasingu nr umowy nr (...), pomiędzy firmą (...) Sp. z o.o. w W. a firma (...) Sp. z o.o. której przedmiotem był w/w sprzęt, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w kwocie zł, finansującego przedmiot leasingu (...) Sp. z o.o. w W.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art.271 § 3 kk w zw. z art.11 § 2 kk

Wyrokiem z dnia 14 sierpnia 2013 r., w sprawie IV K 136/12 Sąd Okręgowy w Gdańsku:

I. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych mu w punktach I., XXIII., XXV., XXVIII., XXXVII., XXXVIII., XXXIX., XLI., XLIII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

II. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych mu w punktach II., V., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX, XX., XXI., XXXV., XXXVI. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

III. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych mu w punktach III., XXVI., XXVII., XXIX., XXXII., XXXIII., XXXIV., XL., XLV., XLVI., XLIX., L., LII., LIV. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 250 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

IV. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

V. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach VI., VIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1

kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

VI. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach VII., XXII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

VII. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie IX. aktu oskarżenia, które zakwalifikował z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 238 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 238 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie X aktu oskarżenia, które zakwalifikował z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 233 § 1 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie X aktu oskarżenia, (JAK POWINNO BYĆ) z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

X. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach XXIV., XXX., XXXI., XLII., XLVIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 250 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XI. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie XLIV aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XII. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach XLVII., LI., LIII., LV. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XIII. oskarżonego R. Z. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LVI. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), zakwalifikował je z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk skazał go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk, połączył orzeczone wobec oskarżonego R. Z. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 400 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XV. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach LVII., LVIII., LXXX., LXXXII., LXXXV., LXXXVII., LXXXVIII., XCIV., XCV., XCVI., XCVIII., XCIX., C., CI., CV. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XVI. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach LIX., LXII., LXIII., LXV., LXIX., LXX., LXXI., LXXII., LXXIII., LXXIV., LXXV., LXXVI., LXXVII., LXXVIII., XCII., XCIII., CIV., CVIII., CX., CXI. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XVII. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach LX., LXXXIV., XCVII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XVIII. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LXI. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XIX. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach LXIV., LXXIX., aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XX. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LXVI. aktu oskarżenia, które zakwalifikował z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 238 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 238 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LXVII. aktu oskarżenia, które zakwalifikował z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 233 § 1 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LXVIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXIII. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie LXXXI. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu

art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXIV. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach LXXXIII., LXXXVI., LXXXIX., XC., XCI., CII., CIII., CVI., CVII., CIX. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXV. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CXII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXVI. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CXIII. aktu oskarżenia, zakwalifikował je z art. 284 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXVII. oskarżonego A. S. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CXIV. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), zakwalifikował je z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk skazał go na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego A. S. (1) jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności 350 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXIX. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia . przestępstw, zarzucanych mu w punktach CXV., CXXI aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXX. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie CXVI. przestępstwa, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda;

XXXI. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach CXVII., CXXII., CXXIII., CXXV., CXXVII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, a także, że kwota niekorzystnego rozporządzenia mieniem w punkcie CXXII. wynosiła 376.736,00 złotych, przestępstwa te zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXII. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach CXVIII., CXIX., CXXIV., CXXVI., CXXVIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb.

z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXIII. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CXX. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXIV. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CXXIX aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazał go na karę roku pozbawienia wolności;

XXXV. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego R. L. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzekł karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXVI. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstw, zarzucanych jej w punktach CXXX., CXXXIII., CXLIX., CLI., CLIV., CLVI., CLVII., CLXII., CLXIII., CLXIV., CLXVI., CLXVII., CLXVIII., CLXXIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXVII. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstw, zarzucanych jej w punktach CXXXI., CXXXIV., CXXXV., CXXXVII., CXXXVIII., CXXXIX., CXL., CXLI., CXLII., CXLIII., CXLIV., CXLV., CXLVI., CXLVII., CLXI., CLXXII., CLXXVI., CLXXVIII., CLXXIX., CLXXX. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXVIII. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstw, zarzucanych jej w punktach CXXXII., CLV., CLVIII., CLIX., CLX., CLXV., CLXX., CLXXI., CLXXIV., CLXXV., CLXXVII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), zaś w punkcie CLXXIV. kwota niekorzystnego rozporządzenia mieniem wynosiła 376.736,00 złotych oraz że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 250 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XXXIX. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstw, zarzucanych jej w punktach CXXXVI., CXLVIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XL. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstwa, zarzucanego jej w punkcie CL. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk,

na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLI. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstw, zarzucanych jej w punktach CLII., CLIII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1) oraz, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 170 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLII. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstwa, zarzucanego jej w punkcie CLXIX. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLIII. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstwa, zarzucanego jej w punkcie CLXXXI. aktu oskarżenia, które zakwalifikował z art. 284 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał ją na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLIV. oskarżoną M. C. uznał za winną popełnienia przestępstwa, zarzucanego jej w punkcie CLXXXII. aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wyeliminował współdziałanie z A. Z. (1), przestępstwo to zakwalifikował z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazał ją na karę roku pozbawienia wolności;

XLV. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonej M. C. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzekł karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLVI. oskarżonego T. R. uznał za winnego popełnienia przestępstw, zarzucanych mu w punktach CLXXXIII., CLXXXIV aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

XLVII. oskarżonego T. R. uznał za winnego popełnienia przestępstwa, zarzucanego mu w punkcie CLXXXV. aktu oskarżenia, przestępstwo to zakwalifikował z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

XLVIII. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego T. R. jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

XLIX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. R. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 lat;

L. oskarżonego K. Z. uznał za winnego popełnienia . przestępstw, zarzucanych mu w punktach CLXXXVI., CLXXXVII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw, który zakwalifikował z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1, 2, 3 kk skazał go na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda;

LI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. Z. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata;

LII. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie na poczet orzeczonych wobec nich kar:

- pozbawienia wolności R. Z. okres od dnia 11 grudnia 2007 roku do dnia 19 maja 2009 roku,
- pozbawienia wolności A. S. (1) od dnia 27 maja 2008 roku do dnia 18 maja 2009 roku,
- pozbawienia wolności R. L. od dnia 11 grudnia 2007 roku do dnia 18 maja 2009 roku,
- pozbawienia wolności M. C. od dnia 13 grudnia 2007 roku do dnia 9 stycznia 2008 roku,
- grzywny T. R. od dnia 10 czerwca 2008 roku do dnia 13 czerwca 2008 roku,
- grzywny K. Z. dzień 29 lipca 2008 roku;

LIII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., art. 633 k.p.k. oraz na podstawie art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4, 5, art. 3 ust. 1, art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzył opłaty wobec:

- R. Z. w kwocie 8400 złotych,
- A. S. (1) w kwocie 7400 złotych,
- R. L. w kwocie 6400 złotych,
- M. C. w kwocie 8400 złotych,
- T. R. w kwocie 3900 złotych,
- K. Z. w kwocie 3900 złotych.

Od powyższego wyroku apelację wywiedli prokurator Prokuratury Okręgowej w G., pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego oraz obrońcy oskarżonych.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze wymierzonej oskarżonym R. Z., A. S. (1), R. L., M. C., T. R. oraz K. Z. za popełnienie czynów zarzuconych im aktem oskarżenia - na niekorzyść wskazanych oskarżonych,

Zarzucał wyrokowi rażącą niewspółmierność kar wymierzonych oskarżonym R. Z., A. S. (1), R. L., M. C., T. R. oraz K. Z. za przestępstwa opisane w akcie oskarżenia, w wymiarze odpowiednio: -R. Z. : za czyny zarzucone mu w punktach I, XXIII, XXV, XXVIII, XXXVII, XXXIX, XLI, XLIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone mu w punktach II, V, XII, XIII, XIV-XXI, XXXV, XXXVI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone mu w punktach III, XXVI, XXVII, XXIX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XL, XLV, XLVI, XLIX, L, LII, LIV - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 250 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony w punkcie IV, przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone w punktach VI, VIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych

grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone punktach VII, XXII- przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony w Punkcie IX, przy przyjęciu kwalifikacji z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 k.k. i § 1 k.k.- kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn zarzucony w punkcie X, przy przyjęciu kwalifikacji z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.- kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn zarzucony w punkcie XI, przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 złotych każda, za czyny zarzucone w punktach XXIV, XXX, XXXI, XLII, XLVIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 250 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony w punkcie XLIV - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone w punktach XLVII, LI, LIII, LV - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony w punkcie LV - na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności oraz karę 400 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda -A. S. (1) - za czyny zarzucone mu w punktach LVII, LVIII, LXXX, LXXXII, LXXXV, LXXXVII, LXXXVIII, XCIV, XCV, XCVI, XCVIII, XCIX, C, CI, CV - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. -kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone mu w punktach LIX, LXIII, LXV, LXIX, LXX, LXXI, LXXII, LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXVI, LXXVII, LXXVIII, XCII, XCIII, CIV, CVIII, CX, CXI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb.z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone w punktach LX, LXXXIV, XCVII przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb.z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie LXI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 180 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone w punktach LXIV, LXXIX - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł, za czyn zarzucony mu w punkcie LXVI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 238 k.k. i art. 65 § 1 k.k.- kary 8 miesięcy pozbawienia wolności., za czyn zarzucony mu w punkcie LXVII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.- kary 10 miesięcy pozbawienia wolności., za czyn zarzucony mu w punkcie LXVIII- przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 180 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie LXXXI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone w punktach LXXXIII, LXXXVI, LXXXIX, XC, XCI, CII, CIII, CVI, CIX - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CXII- - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z 297 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CXIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 284 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CXIV-kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz wymierzonej kary łącznej w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności oraz kary 350 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda. - R. L. - za czyny zarzucone mu w punktach CXV, CXXI -przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł

każda, za czyn zarzucony w punkcie CXVI - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. - kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone mu w punktach CXVII, CXXII, CXXIII, CXXVII- przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., za czyny zarzucone w punktach CXVIII, CXIX, CXXIV, CXXVI, CXXVIII- przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 180 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CXX - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.- kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 120 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CXXIX - kary 1 roku pozbawienia wolności - oraz kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności oraz kary 300 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, -M. C. - za czyny zarzucone jej w punktach CXXX, CXXXIII, CXLIX, CLI, CLIV, CL VII, CLXII, CLXIII, CLXIV, CLXVI, CLXVII, CLXVIII, CLXXIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone jej w punktach CXXXI, CXXXIV, CXXXV, CXXXVII, CXXXVIII, CXXXIX, CXL, CXLI, CXLII, CXLIII, CXLIV, CXLVII, CLXI, CLXXII, CLXXVI, CLXXVII, CLXXIX, CLXXX - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.,- kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone jej w punktach CXXXII, CLC, CLVIII, CLIX, CLX, CLXV, CLXXI, CLXXIV, CLXXXV, CLXXXVII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 250 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyny zarzucone jej w punktach CXXXVI , CXLVIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony jej w punkcie CL- przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb.z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda., za czyny zarzucone jej w punktach CLII, CLIII - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 170 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony jej w punkcie CLXIX - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony jej w punkcie CLXXXI - kary 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 100 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony jej w punkcie CLXXXII- kary 1 roku pozbawienia wolności, oraz wymierzonej jej karze łącznej w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 400 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda.

-T. R. - o czyn zarzucony mu w punkcie CLXXXJ.II, CLXXXIV - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.- kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 180 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, za czyn zarzucony mu w punkcie CLXXXV - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz wymierzonej mu karze łącznej w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności, której to wykonanie Sąd warunkowo zawiesił na okres próby lat 5.

-K. Z. - o czyn zarzucony mu w punktach CLXXXVI, CLXXXVII, - przy przyjęciu kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. - kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 180 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, której to wykonanie Sąd warunkowo zawiesił na okres próby lat 4 ,poprzez nieprawidłowe przyjęcie, iż przy istnieniu szeregu okoliczności obciążających oskarżonych, w tym:

-szczególnej, wiodącej roli oskarżonych R. Z., A. S. (1), R. L., M. C. w popełnieniu zarzucanych im czynów - pełnej świadomości oskarżonych, co do charakteru popełnionych czynów, działania umyślnego z zamiarem bezpośrednim, braku działania pod wpływem przymusu przy możliwości podjęcia decyzji o zgodnym z prawem postępowaniu, - zdolności moralnej oceny własnych zachowań w kategoriach dobra i zła - działań podejmowanych z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej cudzym kosztem - bardzo wysokiego stopnia społecznej szkodliwości - braku okazania skruchy i żalu,

-działania w sposób przemyślany, planowy, w ramach zorganizowanej grupy - znacznej wartości przedmiotu przestępstwa- 7.899.453,39 zł,

co jednakże nie znalazło odzwierciedlenia w wysokości wymierzonych oskarżonym kar, a zwłaszcza w zawieszeniu wykonania kary na okres próby T. R. i K. Z. i pozostało w sprzeczności z rozważaniami Sądu dotyczącymi wymiaru kary, która pozwoliłaby na osiągnięcie jej ustawowych celów zarówno w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej, a tym samym byłyby karą spełniającą swe cele ustawowe.

Mając powyższe na uwadze wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karach wymierzonych oskarżonym R. Z., A. S. (1), M. C., T. R., K. Z. poprzez wymierzenie oskarżonym kar zawnioskowanych powyżej zarówno w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej, które tym samym byłyby karami spełniającymi swe cele ustawowe.

Obrońca oskarżonego T. R. zaskarżył w/w wyrok w całości, zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na bezpodstawnym ustaleniu, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu przestępstw, mimo poważnych wątpliwości wynikających z materiału dowodowego sprawy,
- obrazę przepisów postępowania, a w szczególności art. 410 k.p.k. i art. 424 par 1 pkt 1 k.p.k., mającą wpływ na treść orzeczenia.

Wskazując na powyższe podstawy wniósł :

- o zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego R. od zarzucanych mu czynów albo
- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego K. Z. zaskarżył wyrok w całości, zarzucając mu:

I. obrazę przepisów postępowania karnego, mającą istotny wpływ na rozstrzygnięcie, tj.:

1. naruszenie prawa do obrony oskarżonego tj. art. 6k.p.k. w związku z art. 139 § 1 k.p.k. poprzez brak zawiadomienia oskarżonego o terminie rozprawy, na której doszło do zamknięcia przewodu sądowego i głosów stron, pomimo poinformowania Sądu o zmianie miejsca zamieszkania i adresu korespondencji;
2. naruszenie art. 413 § 1 pkt 4 k.p.k. w związku z art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez niezrozumiały opis czynów zarzucanych i przypisanych oskarżonemu w przypadku czynu CLXXXVI wskazujący na wpłatę własną „52.” Bez wskazania choćby waluty zaś w przypadku czynu CLXXXVII wskazującego, iż oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „w/w kwocie zł”
3. naruszenie art. 7 k.p.k. w związku z art. 4 k.p.k. oraz art. 410k.p.k., poprzez dowolną, opartą jedynie o przypadkowo wybrane elementy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także niezgodną ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, ocenę zebranych w sprawie dowodów w tym:

- wyjaśnień oskarżonego K. Z., który wskazywał, iż wcześniej oskarżonych nie znał, transakcja była jedną w wielu i nie różniła się od innych podobnych, nie miał woli oszukania kogokolwiek czy współdziałania w jakimkolwiek nielegalnym procederze;
- zeznań Pana J. O., który jedynie w trybie przypuszczającym wskazywał że K. Z. mógł widzieć o nieprawidłowościach, i który poza przywiezieniem komputerów nie wykonywał z oskarżonym innych czynności;
- pozostałych w sprawie dokumentów w tym faktur i świadków w tym M. A. (1), M. A. (2), J. K. (1), R. B., P. P., M. J., które potwierdzały wyjaśnienia oskarżonego a które sąd potraktował jako dowody przeciwko K. Z..

4. naruszenie art. 7 k.p.k. w związku z art. 4 k.p.k. oraz art. 410k.p.k., poprzez brak oceny, faktur wskazujących na wpłatę własną i programu księgowego który je generował, w szczególności ustalenia jak powinna być opisana faktura wystawiona nabywcy płacącemu jedynie część ceny.

II. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę do wydania wyroku, mający wpływ na rozstrzygnięcie, poprzez nieuzasadnione ustalenie, iż oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanych mu czynów z zamiarem bezpośrednim, działając wspólnie i porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi pomimo, iż oskarżony do czasu zakwestionowanej transakcji nie znał oskarżonych, nie miał zamiaru oszukać kogokolwiek, nigdy nie wszedł w konflikt z prawem, prowadził i nadal prowadzi od kilkunastu lat firmę komputerową, zaś przedłożone dwie faktury wskazujące na wpłatę własną były konsekwencją opcji programu komputerowego wystawiającego i faktu, iż nabywcą była firma leasingowa zaś wpłacała ona jedynie część ceny a zatem nie można było wystawić za sprzedaż jednego zestawu 2 faktur dla wpłacającego część kwoty i dla firmy leasingowej.

Wobec powyższego, wniósł o:

- zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia przypisanych mu czynów;

ewentualnie

- o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji,

Obrońca oskarżonego R. L., zaskarżył powyższy wyrok, określając zakres zaskarżenia w następujący sposób - w części dotyczącej przypisania oskarżonemu zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej oraz czynienia sobie stałego źródła dochodu z popełnienia przestępstw tj. w zakresie pkt. XXXI - XXXIV oraz z ostrożności procesowej w części dotyczącej wymiaru orzeczonej wobec oskarżonego R. L. kary łącznej tj. w zakresie pkt. XXXV.

Zarzucił wyrokowi:

I. obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie:

1. art. 258 §1 k.k. w zw. z art. 65 §1 k.k. polegającą na ich niewłaściwym zastosowaniu poprzez przypisanie oskarżonemu sprawstwa działania w zorganizowanej grupie przestępczej i czynienia sobie stałego źródła dochodu z popełnienia przestępstw w sytuacji, gdy przy przyjęciu, że Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych oskarżony swoim zachowaniem nie wypełnił znamion podmiotowych oraz przedmiotowych w/w przestępstwa;

II. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć istotny wpływ na treść orzeczenia tj.:

2. art. 424 §1 pkt 2 k.p.k. poprzez niewystarczające wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku przejawiające się w tym, że Sąd Okręgowy w uzasadnieniu ograniczył się wyłącznie do wymienienia przepisów prawa materialnego, których dyspozycję w ocenie Sądu wypełnił oskarżony swoim zachowaniem, nie przedstawiając przy tym argumentacji przemawiającej za dokonaniem takiej właśnie kwalifikacji prawnej;

3. art. 7 k.p.k., polegającą na wyjściu poza granice swobodnej oceny dowodów przy ocenie zgromadzonego w sprawie materiału poprzez niezasadne odmówienie waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego R. L. w zakresie w jaki dotyczyły zmuszania, szantażowania i wymuszonego podejmowania przez oskarżonego L. czynności przestępczych, w sytuacji gdy znajdują one oparcie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach J. O.;

Z ostrożności procesowej zarzucił także :

rażącą niewspółmierność orzeczonej kary poprzez nieprawidłowe zastosowanie dyrektyw wymiaru kary opisanych w art. 53 k.k. poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary 4 lat bezwzględnego pozbawienia wolności w sytuacji, gdy biorąc pod uwagę właściwości i warunki osobiste oskarżonego, w szczególności jego sposób życia i zachowania się po popełnieniu przestępstwa, zasadnym byłoby orzeczenie kary w granicach między 2 lata, a 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie Sądowi Okręgowemu celem ponownego rozpoznania,

ewentualnie o:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z opisu czynów działania w zorganizowanej grupie przestępczej oraz czynienia sobie stałego źródła dochodu z popełnienia przestępstw i orzeczenie wobec oskarżonego R. L. kary w granicy między 2 lata pozbawienia wolności, a 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrońca oskarżonego A. S. (1) zaskarżył powyższy wyrok w całości, zarzucając mu:

1. obrazę przepisu prawa procesowego - tj. art. 424 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k., mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na nienależytym sporządzeniu uzasadnienia orzeczenia poprzez:

a) nie wymienienie dowodów przy ustalaniu pewnych fragmentów stanu faktycznego sprawy i jednocześnie globalne powołanie się (jedynie streszczenie) przez Sąd I instancji w treści uzasadnienia na przeprowadzone na rozprawie dowody (str. 1-6, 72-74 uzasadnienia);

b) nie wskazanie przez Sąd I instancji - przy ustaleniu wiarygodności wyjaśnień i zeznań J. O. - na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, wskazując jedynie w treści uzasadnienia ogólne twierdzenie, że „fakty i okoliczności podawane przez J. O. znajdują swoje odzwierciedlenie w pozostałych dowodach (...) czy zeznaniach świadków”, nie wymieniając konkretnie o jakie dowody chodzi (str. 69-72 uzasadnienia);

c) nie wyjaśnienie podstawy prawnej dotyczącej zmiany kwalifikacji prawnej czynu w stosunku do oskarżonego A. S. (1), a wyłącznie wymienienie zastosowanego przepisu art. 91 k.k. wobec oskarżonego, w tym jedynie przywołanie w ogólności orzecznictwa i treści komentarzy prawnych, bez konkretnego wyjaśnienia przez Sąd I instancji przyjętego sposobu wykładni i bez weryfikacji czy spełnione zostały przesłanki tegoż przepisu umożliwiające zastosowanie ciągu przestępstw wobec oskarżonego;

- co łącznie powoduje, iż uniemożliwiona jest w zasadzie kontrola rozumowania Sądu I instancji, gdyż brak jest oceny dowodów i ustaleń faktycznych, a także brak wyjaśnienia podstaw przyjętej kwalifikacji prawnej wobec oskarżonego A. S. (1), co w konsekwencji skutkuje naruszeniem prawa do obrony oskarżonego określonym w art. 6 Kodeksu postępowania karnego;

2. obrazę przepisu prawa procesowego - tj. art. 7 k.p.k. - mającą wpływ na treść wyroku, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, polegającą na nie wyjaśnieniu sprzeczności w zeznaniach i wyjaśnieniach J. O., a także pominięciu zeznań podważających wiarygodność osoby J. O. tj. zeznań świadków K. J. (k. 10381), S. M. (k. 11129), M. Z. (k. 9223), A. Z. (2) (k. 9297), A. S. (2) (k. 11026), co nie pozostaje bez wpływu na ustalenie winy i sprawstwa oskarżonego A. S. (1), w tym jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej;

3. obrazę przepisu prawa procesowego - tj. art. 7 k.p.k. - mającą wpływ na treść wyroku, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, polegającą na wybiórczym potraktowaniu zeznań świadków, którzy rzekomo mieli rozpoznać na tablicach poglądowych oskarżonego A. S. (1), co skutkowało uznaniem go winnego popełnienia czynów zabronionych zarzucanych mu aktem oskarżenia, podczas gdy z materiału dowodowego sprawy przywołanego na tą okoliczność w treści uzasadnienia wyroku tj. zeznań B. K., A. S. (3), J. K. (2), M. U., J. P., T. R. - nie wynika, aby oskarżony został przez nich rozpoznany w niniejszej sprawie, co ma wpływ na ustalenie sprawstwa oskarżonego,

4. obrazę przepisu prawa procesowego - tj. art. 7 k.p.k. - mającą wpływ na treść wyroku, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, polegającą na pominięciu przy ocenie osobowych źródeł dowodowych kwestii związanych ze sposobem gromadzenia materiału dowodowego sprawy przez funkcjonariuszy Policji i naruszenia przez nich zasady legalizmu przy przeprowadzaniu przesłuchań świadków, co potwierdzają zeznania świadka K. J. (k. 10381), J. P. (k. 9197), A. Z. (2) (k. 9297) i A. S. (2) (k. 11026), co ma bezpośredni wpływ na ustalenie wiarygodności dowodu z zeznań świadków, którzy obciążali w sprawie oskarżonego A. S. (1), a w konsekwencji sprawstwa i winy oskarżonego;

5. obrazę przepisów postępowania - art. 167, art. 366 § 1 oraz art. 193 § 1 k.p.k., polegającą na nie wyjaśnieniu istotnych okoliczności w sprawie, a dotyczących wartości telefonów komórkowych, samochodów, pojazdów terenowych, koparek, sprzętu komputerowego, mebli biurowych, stanowiących przedmiot czynności wykonawczych i zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia ich wartości, podczas gdy dowód taki winien być przeprowadzony z urzędu, gdyż wartość mienia może mieć wpływ na przyjętą kwalifikację prawną czynu, ocenę stopnia szkodliwości społecznej czynu oraz wymiar kary;

6. obrazę przepisu prawa materialnego - tj. art. 284 § k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2, 3 k.k. - poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i skazanie oskarżonego A. S. (1) na podstawie w/w przepisów w punkcie XXVI wyroku (str. 102) na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, podczas gdy w ustawowym opisie czynu zabronionego nie było znamion działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czy osiągnięcia takiej korzyści, a Sąd I instancji nie ujął tych elementów w opisie przypisanego oskarżonemu czynu, co spowodowało, iż orzeczenie wobec oskarżonego w tym przypadku grzywny kumulatywnej jest niewłaściwe,

7. obrazę przepisu prawa materialnego - tj. art. 91 § 1 k.k. - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w stosunku do oskarżonego A. S. (1) w punktach XV, XVI, XVII, XIX wyroku (str. 100-101), a w konsekwencji błędne ustalenie, że wymienione w tych punktach czyny zabronione, których popełnienia oskarżony został uznany winnym, stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k., także błędnie przyjęty przez Sąd I instancji w podstawach kwalifikacji prawnej czynów i jednocześnie przy opisie czynów, podczas gdy nie została spełniona przesłanka z tegoż artykułu dotycząca wystąpienia „krótkich odstępów czasu pomiędzy poszczególnymi czynami”, co nie pozostaje bez wpływu na treść orzeczenia i przyjęty wymiar kary;

8. obrazę przepisów prawa materialnego - tj. art. 85 k.k. oraz art. 91 § 2 k.k. - poprzez niewłaściwe łączne zastosowanie tych przepisów w stosunku do oskarżonego A. S. (1) w punkcie XXVIII wyroku (str. 102) i wymierzenie oskarżonemu na ich podstawie kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności i 350 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda, podczas gdy w podstawie prawnej wymiaru kary nie można jednocześnie powoływać art. 85 k.k. i 91 § 2 k.k., bowiem pierwszy z nich określa zasady orzekania kary łącznej w przypadku zbiegu przestępstw, zaś drugi zasady orzekania jednej kary w przypadku ciągu przestępstw, co się wyklucza i skutkuje tym, że orzeczenie w zakresie wymierzonej kary jest błędne;

9. w przypadku zasadności w/w zarzutów, z uwagi na przyznanie się oskarżonego A. S. (1) jedynie do jednego z czynów zabronionych, skarżący zarzuca wyrokowi także rażącą niewspółmierność kary 5 lat pozbawienia wolności, orzeczonej w punkcie XXVIII wyroku (str. 102).

Wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gdańsku.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego, zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonych R. Z., A. S. (1) i M. C. w części dot. orzeczenia o środkach karnych przez brak uwzględnienia wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonych i w części orzeczenia o kosztach procesu przez brak zasądzenia od oskarżonych zwrotu wydatków poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego.

Wyrokowi zarzucił:

1) obrazę przepisów prawa materialnego, mianowicie art. 46 § 1 k.k. przez zaniechanie orzeczenia o obowiązku naprawienia szkód) na rzecz oskarżyciela posiłkowego.

2) obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 424 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.k. przez nie wskazanie i nie wyjaśnienie podstawy prawnej nie uwzględnienia wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody i zasądzenia kosztów na rzecz oskarżyciela posiłkowego i 627 k.p.k. przez nie zasądzenie na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

Wniósł o:

- zmianę wyroku w stosunku oskarżonych R. Z., A. S. (1) i M. C. poprzez nałożenie na nich obowiązku naprawienia szkody na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. zgodnie z wnioskiem oskarżyciela posiłkowego i zasądzenie na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w postępowaniu przed Sądem I instancji zgodnie z wnioskiem i Sądem Apelacyjnym,

ewentualnie o

- uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego R. Z. zaskarżył wyrok w całości.

Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, tj.

1. art.424 §1 pkt 1 k.p.k. poprzez niespełnienie wymogów procesowych uzasadnienia wyroku poprzez niewskazanie przyczyn dla których Sąd przyznał walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego J. O. i T. R. odmawiając równocześnie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego R. Z., co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku

- 1a sporządzenie jego uzasadnienia w taki sposób, który w praktyce wyklucza kontrolę instancyjną gdyż przedstawia pobieżną i niepełną charakterystykę zarzucanych oskarżonemu czynów jednak bez wnikliwej analizy i oceny zgromadzonego materiału dowodowego a co najistotniejsze bez jednoznacznego wskazania które z dowodów sąd uznał za przesądzające o przypisaniu jednoznacznej winy oskarżonemu,

2. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art.2§2 pkt 1 w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego bez uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego prowadzące do uznania, że pomówienia J. O. i T. R. są wystarczającym dowodem pozwalającym na ustalenia w zakresie winy oskarżonego R. Z., podczas gdy nie znajdują one potwierdzenia w innych dowodach, są niespójne i złożone w celu umniejszenia własnej winy

3. art. 2§2, 4, 7 i 410 k.p.k. poprzez :

- pominięcie w ustaleniach i rozważeniach dowodu z wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku Wydział XIV Karny z dnia 24 marca 2010 roku o sygn. akt XIV K 2/09, planów budynku położonego w G. przy ul. (...), informacji od firmy (...). z o.o;

-nie rozważenie zeznań świadków R. S., M. U., P. M., J. K. (3), A. Z. (2), J. J. K. J., J. P. w zakresie sposobu przesłuchania w trakcie postępowania przygotowawczego;

-nieprawidłową ocenę zeznań świadków funkcjonariuszy Straży Granicznej poprzez przyjęcie, że przekraczał granicę a był kontrolowany i jednocześnie pominięcie wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie;

-pominięcie sprzeczności w treści opinii biegłego w zakresie pisma ręcznego, który powołuje się na oryginały zaświadczenia o zatrudnieniu Z. P., gdy w aktach znajduje się kopia dokumentu;

-błędną interpretację protokołu przeszukania pomieszczeń spółki (...) w zakresie dotyczącym kartki z zapiskami dotyczącymi rozrachunków (t. XXXVIII, k.7462-7468)

4. art.167 k.p.k. i art.9 k.p.k. poprzez nie przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka L. W. i M. B.

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez przyjęcie, że R. Z. popełnił czyny zarzucane mu aktem oskarżenia, mimo iż zebrany materiał dowodowy nie dawał podstaw do uznania go winnym tych czynów

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów

ewentualnie

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonej M. C. zaskarżył wyrok w całości, zarzucając mu:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 410 KPK w zw. z art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k. oraz 7 k.p.k. polegające na:

- zaniechaniu rozważenia wewnętrznych sprzeczności zeznań składanych przez świadka M. Z. i zeznań oraz wyjaśnień składanych przez J. O. oraz zaniechaniu rozważenia sprzeczności tych dowodów ze sobą nawzajem oraz z innymi dowodami zgromadzonymi w niniejszej sprawie (w tym przede wszystkim z dowodem z zeznań R. K.), pomimo czego Sąd przypisał tym dowodom walor wiarygodności, choć nie spełniają one jakichkolwiek przesłanek pozwalających na uznanie dowodu z pomówienia za wiarygodny, ponieważ są zmienne, niekonsekwentne, wewnętrznie sprzeczne oraz sprzeczne ze sobą nawzajem - co miało istotny wpływ na treść orzeczenia, albowiem w przypadku uznania tych dowodów za niewiarygodne, brak jest jakiegokolwiek innego dowodu mogącego stanowić podstawę przypisania oskarżonej odpowiedzialności karnej na podstawie zarzuconych jej czynów;

- dokonywaniu ustaleń w niniejszej sprawie z pominięciem szeregu istotnych dowodów, pozwalających na ustalenie odmiennego stanu faktycznego sprawy w stosunku do zaprezentowanego przez Sąd w uzasadnieniu wyroku, w szczególności pominięcie pokwitowania przyjęcia kwoty 5.000 złotych przez G. S., opinii z zakresu badań porównania pisma dotyczącej tego pokwitowania, dowodu z zeznań świadka W. (dopuszczonego przez Sąd lecz nie przeprowadzonego) oraz brak wskazania przyczyn dla których Sąd te dowody pominął - co miało istotny wpływ na treść orzeczenia, albowiem uwzględnienie tych dowodów doprowadziłoby do potwierdzenia wersji zdarzeń wskazywanej przez oskarżoną w wyjaśnieniach i skutkowałoby to uniewinnieniem oskarżonej;

- zaniechaniu omówienia i oceny zeznań świadków S. P. i M. M., zeznających odnośnie naprawy samochodu marki J. (...), której przeprowadzenia podjął się S. P. dla M. C., przy czym na podstawie fragmentów tych zeznań Sąd dokonał ustaleń, które całkowicie przeczą ich rzeczywistej treści - co miało istotny wpływ na treść orzeczenia, albowiem przeprowadzenie szczegółowej analizy tych zeznań oraz zestawienie ich z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie (pokwitowanie przyjęcia przez G. S. kwoty 5.000 złotych, wyjaśnienia oskarżonej M. C.) musiałoby doprowadzić do uznania że oskarżona nie miała żadnego związku z dostawą do M. M. części pochodzących

z wyłudzonego samochodu J. (...), a tym samym brak jest dowodów łączących ją ze zdarzeniami opisanymi w akcie oskarżenia;

2. naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 171 § 7 k.p.k. polegające na czynieniu ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie na podstawie fragmentów zeznań M. Z. oraz fragmentów zeznań i wyjaśnień J. O., a także na podstawie fragmentów zeznań S. P. i M. M. pochodzących z postępowania przygotowawczego, mimo, że nie powinny stanowić dowodu w sprawie jako złożone w warunkach uniemożliwiających swobodę wypowiedzi, zaś z treści kolejnych ich wersji wynika że zeznania te były zmieniane i dopasowywane do kolejnych hipotez stawianych w śledztwie, co miało istotny wpływ na treść orzeczenia albowiem wykluczenie z materiału dowodowego zeznań i wyjaśnień tych osób, skutkuje brakiem jakichkolwiek dowodów świadczących o tym że oskarżona popełniła zarzucone jej w akcie oskarżenia czyny;

3. naruszenie przepisu postępowania to jest art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k. poprzez niezaliczenie na poczet orzeczonej kary, zatrzymania zastosowanego w stosunku do oskarżonej w dniach 11 i 12 grudnia 2007 roku.

4. naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 424 § 1 pkt 1 oraz art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k. w związku z treścią art. 8 § 1 k.p.k. polegające na:

- sporządzeniu uzasadnienia wyroku, które nie tylko nie poddaje się kontroli instancyjnej, ale przede wszystkim z którego nie wynika w oparciu o jakie konkretnie dowody i dokonane na ich podstawie ustalenia oskarżonej zostało przypisanie popełnienia pięćdziesięciu trzech czynów zarzuconych jej w akcie oskarżenia ani z jakich okoliczności mają wynikać znamiona tych przestępstw; poprzez sporządzenie uzasadnienia, które zawiera jedynie skrótowy opis czynów przerywany wymienieniem dowodów odnoszących się do danego zdarzenia, bez dokonania jakiegokolwiek oceny zgromadzonych dowodów poza jedynie skrótowym i pobieżnym omówieniem zeznań niektórych świadków, bez wskazania, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nie udowodnione, na jakich w tym względzie oparł się dowodach a które pominął oraz omówienia przyczyn pominięcia niektórych dowodów, których rzetelna ocena prowadziłyby do uznania niewinności oskarżonej;
- powieleniu w uzasadnieniu wyroku poszczególnych fragmentów uzasadnienia aktu oskarżenia, zwłaszcza w zakresie ustaleń faktycznych w sprawie, co w zestawieniu z faktem, że Sąd nie rozważył wewnętrznych sprzeczności w zeznaniach świadków, którym dał wiarę ani sprzeczności pomiędzy zeznaniami tych świadków, ani okoliczności, że świadkowie J. O. i M. Z. byli osobiście zainteresowani w obciążaniu oskarżonej, prowadzi do uzasadnionego wniosku że Sąd nie rozstrzygnął samodzielnie zagadnień faktycznych i prawnych, lecz jedynie powielił ustalenia i oceny przedstawione przez prokuratora w akcie oskarżenia;
- brak wskazania dlaczego Sąd zastosował przepisy art. 65 § 1 k.k. oraz 33 § 2 k.k. przy kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych oskarżonej

5. naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 424 § 2 k.p.k. poprzez: sporządzenie uzasadnienia wyroku, które jest wewnętrznie sprzeczne, w zakresie w jakim Sąd wskazał, że jako okoliczność łagodzącą potraktował przyznanie się oskarżonej do winy i złożenie obszernych wyjaśnień, które stały się podstawą czynienia ustaleń, podczas gdy na stronie 54 oraz 63 uzasadnienia Sąd wskazał, że: „M. C. w toku całego postępowania konsekwentnie nie przyznawała się do winy”.

Podkreślił, że wymienione powyżej uchybienia art. 424 § 1 pkt 1 oraz art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k., k.p.k. w zw. z art. 8 § 1 k.p.k. oraz art. 424 § 2 k.p.k. skutkowały naruszeniem przysługującego oskarżonej prawa do obrony, albowiem brak wskazania wymienionych powyżej elementów w uzasadnieniu wyroku Sądu skutkowało powstaniem sytuacji, w której nie wiadomo na jakiej podstawie przypisano oskarżonej popełnienie czynów zarzuconych jej w akcie oskarżenia oraz uniemożliwia wykazanie błędów i nieścisłości, jakich dopuścił się Sąd przy wyrokowaniu. Jego zdaniem dopuszczenie się przez Sąd wyżej wskazanych uchybień spowodowało, że w uzasadnieniu wyroku nie został przedstawiony tok rozumowania Sądu, który winien doprowadzić do wydania w sprawie wyroku opartego o rzeczywisty stan faktyczny

i prawidłową subsumpcję przepisów prawa materialnego, co miało istotny wpływ na treść wydanego w sprawie orzeczenia.

6. sprzeczność istotnych ustaleń

faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie mającą istotny wpływ na treść orzeczenia oraz czynienie ustaleń całkowicie dowolnych nie wynikających z jakichkolwiek dowodów zgromadzonych w niniejszej sprawie w zakresie:

- uznaniu że oskarżona przyznała się do winy i złożyła obszernie wyjaśnienia, mimo, że oskarżona nie przyznała się do żadnego z zarzucanych jej czynów oraz złożyła wyjaśnienia jedynie odnośnie naprawy J. (...), którego sprowadziła z USA; okoliczność ta stała się podstawą uzasadnienia Sądu dotyczącego wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonej, co powoduje że uzasadnienie to w ogóle nie odnosi się do oskarżonej i skutkuje uznaniem że Sąd w żaden logiczny ani sensowny sposób nie uzasadnił kary czterech lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonej, lecz skopiował uzasadnienie kary dotyczące innego oskarżonego (T. R.) tak dokładnie, że pozostawił nawet pleć męską osoby oskarżonej - co miało wpływ na treść orzeczenia, albowiem gdyby Sąd faktycznie dokonał oceny sytuacji M. C., nawet przyjmując za prawidłowe ustalenia i ocenę dowodów przeprowadzoną w niniejszej sprawie, nie orzekłby kary w tym wymiarze;

- przyjęcia, że oskarżona pełniła rolę sekretarki i księgowej w firmie (...), posługiwała się nazwiskiem K. M. oraz przygotowywała fałszywą dokumentację firmy (...) przedkładaną w firmach leasingowych, mimo, że okoliczności te wynikają wyłącznie z zeznań świadka M. Z. i zeznań oraz wyjaśnień J. O., a Sąd w ogóle nie wziął w tym zakresie pod uwagę wewnętrznych sprzeczności w zeznaniach i wyjaśnieniach tych osób, ani pomiędzy ich zeznaniami i wyjaśnieniami, jak również nie wziął pod uwagę okoliczności, że J. O. i M. Z. byli osobiście zainteresowani w obciążaniu innych osób;

- przyjęcia, że podzespoły wyludzonego J. (...) „miały być włożone w ramę identycznego uszkodzonego J. sprowadzonego z USA przez firmę (...) prowadzoną przez M. C. i R. Z. " mimo, że nie ma żadnych dowodów, które by taki wniosek potwierdzały, a samochody te konstrukcyjnie i modelowo od siebie się zasadniczo różniły (rocznik, model, zasilanie innymi rodzajami paliwa), zaś samochód sprowadzony przez oskarżoną posiadał głównie uszkodzenia blacharskie przedniej części, wobec czego nie wymagał włożenia w jego ramę kompletu części innego samochodu.

- błędnej oceny opinii biegłego dotyczącej telefonu komórkowego z którego korzystała oskarżona skutkującej przyjęciem błędnych ustaleń dotyczących udziału oskarżonej w zorganizowanej grupie przestępczej, mimo, że oskarżona nie miała jakichkolwiek kontaktów do firm mających zajmować się popełnianiem przestępstw ani do pracowników firm pokrzywdzonych, co potwierdza, że z osobami, które mają w niniejszej sprawie postawione zarzuty, łączyły ją relacje prywatne,

- oczywistego braku ustaleń faktycznych Sądu które pozwalałyby na stwierdzenie iż zachodzi którakolwiek przesłanek zastosowania przepisów art. 65 § 1 KK oraz 33 § 2 KK wobec oskarżonej, w tym brak jakichkolwiek ustaleń Sądu odnośnie tego że oskarżona z popełniania przestępstw miała uczynić sobie stałe źródło dochodu, lub że dopuściła się przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub taką korzyść osiągnęła; z akt sprawy, ani tym bardziej z uzasadnienia Sądu nie wynika przypisanie oskarżonej uzyskania jakiejkolwiek korzyści majątkowej.

.

Wniósł o:

- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

a w przypadku uznania, że zebrane w niniejszej sprawie dowody pozwalają na zmianę wyroku w stosunku do oskarżonej M. C., wniósł o:

- zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonej.

Zarzucił także :

7. rażąco obrazę przepisów prawa materialnego, to jest przepisu art. 284 § 1, poprzez jego błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że oskarżona dokonała przywłaszczenia dwóch komputerów należących do (...) SA w W. mimo, że w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym sprawy brak jest jakichkolwiek przesłanek świadczących o tym, że oskarżona posiadała znalezione u niej komputery z zamiarem zatrzymania ich na własność.

Z ostrożności procesowej, w przypadku nieuznania zasadności wyżej wskazanych zarzutów, zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

8. rażąco obrazę przepisów prawa materialnego, to jest przepisu art. 286 § 1 k.k., 270 § 1 k.k., 297 § 1 k.k., 294 § 1 k.k., 275 § 1 k.k., 258 § 1 k.k., 65 § 1 k.k., 33 § 2 k.k., poprzez ich błędne zastosowanie, polegające na uznaniu, że oskarżona dopuściła się czynów wypełniających znamiona tych przestępstw, mimo, że ani z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, ani w tym bardziej z poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych nie wynika, żeby swoim zachowaniem oskarżona wypełniła znamiona tych przestępstw.

W tym zakresie wniósł o :

- zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonej od wszystkich zarzucanych jej czynów.

Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuznania zasadności wyżej podniesionych zarzutów, na podstawie przepisu art. 427 § 2 KPK w zw. z art. 438 pkt 4 k.p.k. obrońca podniósł:

9. zarzut rażącej niewspółmierności kary, polegający na tym, że:

- kara orzeczona wobec oskarżonej, jest całkowicie niezrozumiała, albowiem z redakcji uzasadnienia podstaw zastosowania kary czterech lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności wynika, że zostało ono przekopiowane od innego oskarżonego, najpewniej T. R., z którym jest identyczne, włącznie z pozostawieniem formy gramatycznej odpowiadającej rodzajowi męskiemu;
- nawet przyjmując ustalenia faktyczne jakie poczynił Sąd w tej sprawie kara wymierzona oskarżonej nie uwzględnia w sposób właściwy indywidualnych dyrektyw wymiaru kary, a jej dolegliwość znacząco przekracza warunki osobiste i majątkowe oskarżonej jak również jest rażąco sprzeczna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, biorąc pod uwagę iż odpowiada wysokości kary wymierzonej osobom, którym Sąd przypisał pełnienie roli kierowniczej w grupie.

W tym przypadku wniósł o:

- zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez wymierzenie oskarżonej kary łagodniejszej, bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

I.

Apelacje tych stron procesowych – pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, obrońców oskarżonych R. L., R. Z., A. S. (1), T. R., M. C., którzy zgłosili zarzuty obrazę art.424§1pkt. 1 oraz 2 § 2 k.p.k., a ostatnia z zaprezentowanych, także wprost obrazę art.8 k.k.k są zasadne .

Faktyczna skala naruszeń przepisów prawa procesowego dokonanych przez Sąd Okręgowy w Gdańsku (dalej sąd meriti) jest tak znacząca, że można utrzymywać, że ten sąd, rozpoznając sprawę nie zachował samodzielności jurysdykcyjnej.

Stwierdzenie naruszeń przez sąd meriti prawa procesowego aż o takiej skali było powodem, że sąd odwoławczy mógł:

- wydać jedynie wyrok kasatoryjny;

- ustosunkować się wyłącznie do podniesionych zarzutów obrazy prawa procesowego, zasadniczo art. 424 §1 pkt. 1, 2 § 2k.p.k., gdyż rozpoznawanie pozostałych z powodu stwierdzenia uchybienia – niezachowania samodzielności jurysdykcyjnej byłoby bezprzedmiotowe.

II.

Rozpoznawana sprawa ma charakter złożony.

Dotyczy wielu:

1) oskarżonych oraz innych osób, tak prawomocnie już osądzonych (zarówno skazanych jak i uniewinnionych), jak i osób co do których można pozyskać wiedzę, że toczyło się (albo toczy się obecnie) wobec nich postępowanie karne a jego wyniki są nieznane;

2) zachowań przez te osoby podejmowanych, przy czym, które zostały przez sąd meriti ustalone jest dla sądu odwoławczego okolicznością nieznaną, z powodu wad części motywacyjnej wyroku a wiedzę o powyższym (co sąd odwoławczy będzie wykazywał) można uzyskać śledząc treść aktu oskarżenia, którą skopiowano do pisemnych motywów zaskarżonego wyroku.

Na złożony rzeczywiście charakter tej sprawy sąd odwoławczy wskazuje głównie dlatego, aby podkreślić, że dla wykrycia prawdy materialnej, niezbędne jest niezwykle analityczne spojrzenie na materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie, w sprawie XIV K2/09 oraz kolejnych, których prowadzenie przedstawione zostało w uzasadnieniu aktu oskarżenia a czego zaniechał rozpoznający dotychczas tą sprawę sąd meriti.

W związku z tym, że adresatem tego fragmentu wyводу jest organ procesowy, przy konstrukcji zarzutu postawionego oskarżonym, - z art. 258 k.k. – nie zachodzi potrzeba bardziej dogłębnego wyjaśniania przyczyn dla których poznanie tego materiału dowodowego, zaliczenie go do podstawy wyroku, uznać należy za niezbędne.

Powyższe traktować należy zatem jako wskazanie w rozumieniu art. 442§3 k.p.k.

Zgromadzony w takim znaczeniu całokształt materiału dowodowego (rzeczą sądu ponownie rozpoznającego sprawę będzie zadecydowanie czy wystarczające jest jego zaliczenie do podstawy wyroku, czy też zachodzi potrzeba przeprowadzenia dowodów z zachowaniem zasady bezpośredniości) należy poddać ocenie, co należy podkreślić realizującej reguły zasady swobodnej oceny dowodów.

To zagadnienie sąd odwoławczy tak wyraziście podkreśla, gdyż sąd meriti, co już podkreślono, sporządzając pisemne motywy zaskarżonego wyroku dał dowód, że:

1) nie rozumie istoty tej zasady,

2) nie zna treści art. 424 k.p.k., w szczególności mając na uwadze treść pkt.1 §1 zdanie in premium tego artykułu, zagadnienia samodzielności sądu w ustalaniu faktów.

W związku z tym, że zarzut obrazy prawa procesowego – art.424§1 k.p.k. (za wyjątkiem apelacji obrońcy oskarżonego K. Z.) zgłoszony został w apelacjach pozostałych stron biernych w procesie (także pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego), temu zagadnieniu w pierwszej kolejności należy w rozważaniach poświęcić uwagę.

Prowadząc analizę tego przepisu, zgodzić się należy w zupełności z poglądem, że uzasadnienia każdego wyroku obejmuje de facto trzy grupy zagadnień, a więc :

- ustalenia faktyczne,
- przedstawienie przeprowadzonych dowodów i ich ocenę,
- wyjaśnienie (przedstawienie) podstawy prawnej rozstrzygnięć przyjętych w podstawie wyroku

Powyższe uwagi można uzupełnić o stwierdzenia dotyczące:

- charakteru uzasadnienia;
- potrzeby respektowania zgodności pomiędzy tą częścią wyroku z jego częścią dyspozytywną;
- merytorycznego rozwinięcia zagadnień przedstawionych w części dyspozytywnej.

Sąd odwoławczy chce zaznaczyć, że w jego przekonaniu uzasadnienie wyroku ma charakter sprawozdawczo – logiczny (patrz, M. Cieślak, Dzieła wybrane,s.224 i n., Wydawnictwo UJ, Wydanie II, Kraków 2011).

Po wskazaniu na powyższe, możliwe jest już, bezpośrednio omówienie zarzutów apelacji (pkt.2 apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, pkt.4 apelacji obrońcy oskarżonej M. C., pkt.2 apelacji obrońcy R. L., pkt.1 apelacji obrońcy oskarżonego R. Z. oraz A. S., z czego zarzutem najbardziej kategorycznym jest zarzut zaprezentowany w apelacji obrońcy oskarżonej M. C..

Jego kategoryczność jest aż tak daleka, że pozwoliła skarżącemu na wyrażenie poglądu, że nie tylko sporządzone uzasadnienie wyroku, z powodu opisanych (w uzasadnieniu apelacji oraz kolejnym zarzucie wad) nie poddaje się kontroli instancyjnej to jeszcze nie zostało ono samodzielnie sporządzone przez sąd meriti, a jedynie ten sąd powielił rozważania przedstawione w uzasadnieniu aktu oskarżenia, przez co pozbawił się samodzielności jurysdykcyjnej.

Pogląd ten apelujący wyraził odwołując się do stanowiska Sadu Apelacyjnego w Szczecinie w sprawie II AKA 132/12.

Jego zdaniem sytuacja w rozpoznawanej sprawie jest analogiczna z tą, którą rozpoznawał ten sąd, gdyż w sposób tożsamy postąpił sąd meriti, powielając tym razem ustalenia zaprezentowane w uzasadnieniu aktu oskarżenia, przenosząc je w takiej postaci do uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Redakcja zarzutu aż o takiej treści zmuszała do kontroli stwierdzeń przedstawionych w uzasadnieniu wyroku sądu meriti w porównaniu z uzasadnieniem aktu oskarżenia.

Jej wynik był jednoznaczny negatywny dla oceny postępowania sądu meriti. Rzeczywiście uzasadnienie wyroku w znakomitej większości zawiera powtórzenie stwierdzeń zaprezentowanych w uzasadnieniu aktu oskarżenia, prezentuje w sposób wierny chronologię w opisie, zachowań, ujawnia tożsame błędy, które popełnił autor aktu oskarżenia, a co już najgorsze, prowadząc ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, posłużył się ocenami, które zaprezentował w uzasadnieniu aktu oskarżenia jego autor.

Prezentując to zagadnienie w sposób szczegółowy, porównując zapisy zawarte w uzasadnieniu wyroku z zapisami uzasadnienia aktu oskarżenia, stwierdzić należy (rozpatrywane odpowiednio) powtórzenia stwierdzeń na:

- str.1, ze str.105;- str.2 ze str.106;- str.3 ze str. 108 oraz 109; - str.4 ze str.109,- str.5 ze str.109- 110, 105,104 -105;- str.6 ze str.105;- str.7ze str. 120 oraz 120 – 121;- str.8 str.121;- str. 9 – 10 ze str.121;- str.11 ze str. 121 -122;-str.12

ze str.122;- str. 13 ze str.122 – 123;- str.14 ze str.123;- str.15 ze str.124;- str. 16 ze str.124;- str. 17 ze str.125;- str.18 ze str.125;- str.19 ze str. 126;- str. 20 ze str.113;- str.21 ze str. 113 -114;- str.22 ze str.114;- str.23 ze str.114;- str.24 ze str.115;- str.25 ze str.116;- str.26 ze str.116 oraz 115;- str. 27 ze str.116 oraz 117;- str.28 ze str.117;- str.29 ze str.117;- str.30 ze str.118;- str.31 ze str.118 oraz 119; -str.32 ze str.119;- str.33 ze str.120 oraz 119;- 34 ze str. str. 119 oraz 120;- str.35 ze str.120 oraz 126;- str.36 ze str.126;- str.37 ze str.126 oraz 120 -121;- str.38 ze str.127;- str.39 ze str.128;-str.40 ze str.128;- str.41 zestr.128;- str.42 ze str.129.

Tak znaczna liczba powtórzonych zdań w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (na temat powtórzeń w prowadzonej ocenie dowodów sąd odwoławczy wypowie się w dalszej kolejności) potwierdza słuszność zarzutów, iż sąd meriti samodzielnie nie sporządził pisemnych motywów zaskarżonego wyroku a jedynie bez refleksji powielił ustalenia zaprezentowane przez stronę procesową w uzasadnieniu aktu oskarżenia.

O tym, że czynił to w sposób bezrefleksyjny przekonują:

- podjęte próby usunięcia ze zdań, pewnych stwierdzeń, mających dowodzić samodzielności w ustalaniu faktów, gdy tymczasem, ilustrując to przykładami, pozostawienie w zdaniu na skutek braku dostatecznej uwagi w ich kopiowaniu spójniki „w (str. 24 uzasadnienia) dowodzi, że bezrefleksyjnie takiego kopiowania dokonano.

W części dyspozytywnej wyroku w pkt. L, skazano oskarżonego K. Z. za przestępstwo opisane w pkt. CLXXXVI aktu oskarżenia. Co istotne w punkcie tym zawarto zapis o elemencie strony przedmiotowej przestępstwa z art.286 §1 k.k. „upozorowanym dokonaniu wpłaty własnej w kwocie 52.,”. Mimo istnienia takiego zapisu fakt ten nie rodził przedmiotu zainteresowania sądu meriti, dostrzegł go natomiast obrońca tego oskarżonego, prezentując w pkt. 2 zarzut obraży art. 413§1 pkt.4 k.p.k.. Dla potrzeb omawianego zagadnienia zauważenia jednak wymaga, że na str. 116 aktu oskarżenia (patrz także uwagi zawarte na str.137) zawarto, odpowiadający rzeczywistości zapis.

Co obecnie istotne sąd meriti nie zważając na to zróżnicowanie, ustalając fakty (na str. 25 uzasadnienia) wskazał już wprost na zapis ze str.116, w tym na wysokość kwoty wówczas wskazanej. Gdy i to nie wzbudziło w sądzie meriti zainteresowania tzn. potrzeby porównawczego spojrzenia na zarzuty przypisane oskarżonemu w części dyspozytywnej wyroku, z tymi, które przedstawiono w części motywacyjnej, to już wyrazistym staje się, że zapisy ustaleń stanu faktycznego, zaprezentowane aktem oskarżenia a powtórzone przez sąd meriti nie są wyrazem jego samodzielnej decyzji (zaakceptowania jako prawidłowych i jedynych ustaleń stanu faktycznego) lecz wyrazem zupełnie bezrefleksyjnej decyzji o zaprezentowaniu w uzasadnieniu wyroku (jako własnych) ustaleń zaprezentowanych przez stronę procesową.

Kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem samodzielności sądu meriti są ujawnione w trybie art. 394 k.p.k. dowody.

W toku rozprawy w dn. 8 października 2012 r. (k. 12335 – 12371) sąd meriti, w pkt.3 wydanego postanowienia przedstawił dowody zaprezentowane w akcie oskarżenia, które we wskazanym trybie ujawnił i zaliczył w poczet materiału dowodowego.

Zaliczanie do podstawy wyroku dowodów wskazanych aktem oskarżenia jest rzeczą stosowaną w praktyce orzeczniczej i w zasadzie kontrowersji w orzecznictwie nie wywołuje.

Głównym powodem dla którego wskazuje sąd odwoławczy na to zagadnienie jest problematyka samodzielności sądu meriti w przyjmowaniu do podstawy wyroku dowodów.

Na marginesie prowadzonych rozważań należy zwrócić uwagę na zróżnicowanie jakie powinno towarzyszyć ujawnianiu bez odczytywania dokumentów (sąd odwoławczy podziela stanowisko wyrażone w wyrokach Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 2005 r.,V KK 337/04 oraz Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 lipca 2007 r.,II AKa 106/07) oraz protokołów. To zagadnienie w rozpoznawanej sprawie nie ma dominującego znaczenia i dlatego tylko je sąd odwoławczy sygnalizuje.

Problem stwarza postępowanie sądu meriti, który globalnie, uznał za ujawniony bez odczytywania ten materiał – w tym taki, który nie stanowi ani protokołów ani też dokumentów. Takie postępowanie sądu meriti ujawnia, że przedstawiony mu do oceny przez autora aktu oskarżenia materiał dowodowy nie stanowił żadnego przedmiotu jego zastanowienia.

Pozwala to zająć stanowisko, że sąd ten nie zważał na to czy materiał ten stanowi czy też nie protokoły albo dokumenty (urzędowe albo prywatne) lub wręcz odmiennie, że protokoły zawierają zeznania, które należało odczytać a także, że niektóre z ujawnionych w tym trybie pism nie są żadnymi dokumentami. Gdy dodać do tego, że w części motywacyjnej wyroku do tego materiału sąd meriti nie ustosunkował się w żaden sposób, to uprawnione staje się stanowisko, że zostały skopiowane do orzeczenia sądu zapisy zawarte w uzasadnieniu aktu oskarżenia, z czego rzeczą naganną jest, że sąd ten nie przeprowadził – samodzielnie – analizy tych dowodów, co uprawnia twierdzenie, że – mając na względzie sposób w który ten sąd sporządził pisemne motywy wyroku – analizy tego materiału nie przeprowadził, zadowolając się wypełnieniem w ten sposób obowiązku wynikającego z art.410 k.p.k.

Koncentrując w wywodzie uwagi na temat uzasadnienia zaskarżonego wyroku, podzielić należy te stanowiska apelujących, w których podkreślali, że w pisemnych motywach wyroku sąd meriti dokonał zgeneralizowanej oceny dowodów.

Na ten temat w orzecznictwie zdołano już wypracować jednolite stanowisko (patrz, postanowienie Sądu Najwyższego z dn.1 kwietnia 2005, V KK 360/04, wyrok Sądu Najwyższego z dn.13 marca 2008, II KK 242/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn.30 listopada 2007 r., II AKa 103/07), z czego dla sądu odwoławczego, najbardziej charakterystyczny dla rozpoznawanej sprawy jest pogląd Sądu Apelacyjnego w Łodzi w sprawie II AKa 182/01, w którym trafnie wskazał, że „globalne powoływanie się przez sąd na przeprowadzone na rozprawie dowody jest niedopuszczalne, bowiem konieczne jest ustalenie zależności każdego z nich w całości lub w konkretnym fragmencie od poszczególnych okoliczności faktycznych, które w sprawie wymagają udowodnienia i uzasadnienia. Brak wskazania konkretnych dowodów, na których sąd się oparł, oraz dokonania ich oceny uniemożliwia kontrolę orzeczenia w płaszczyźnie granic swobodnej oceny dowodów” oraz pogląd (zacytowany już wyżej) Sądu Apelacyjnego w Katowicach, który (prezentując jego stanowisko jedynie częściowo) wywiódł, że „w każdej sprawie, a zwłaszcza o skomplikowanym materiale dowodowym, każde przyjęte ustalenie musi być powiązane ze wskazaniem dowodu, z którego wynika, a nie z sumarycznym odwołaniem się do dziesiątek kart, czy protokołów”.

Takie postępowanie, jak opisano towarzyszyło sądowi meriti. W sposób globalny prezentował dowody, nie rzadko prezentując je tak jak w zapisie uzasadnienia aktu oskarżenia (dodając do nich, odpowiednio karty na których w postępowaniu rozpoznawczym, odpowiednie źródło dowodowe prezentowało ponownie środki dowodowe).

Co charakterystyczne, a co jedynie z uwagi na etap wyводу sąd odwoławczy sygnalizuje, że dominujące znaczenie dla odkrycia w sprawie prawdy materialnej miały środki dowodowe (wyjaśnienia oraz zeznania) dostarczone przez J. O..

Ich istotność jest rzeczywiście ważką. Abstrahując obecnie od analizy ich treści zwrócić należy uwagę, że przy wielości relacji, które prezentował oraz odmienności treści, które ujawniał nie da się postąpić tak jak uczynił to sąd meriti, że zaprezentował w uzasadnieniu w sposób tak dalece zgeneralizowany, w każdym jednak przypadku wszystkie karty na których je złożył, nie zważając nawet na ich rzeczywistą treść.

Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że sąd meriti nie zachował samodzielności jurysdykcyjnej a zatem unikał będzie w wywodzie uwag dotyczących analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego a zwłaszcza sugestii, co do wniosków, które z tej analizy można wyprowadzić z prostego powodu, że przy orzeczeniu kasatoryjnym, wydanym przez ten sąd dokonana przez niego analiza materiału dowodowego nie powinna dawać sądowi rozpoznającemu, merytorycznie sprawę ponownie jakichkolwiek sugestii, iż stanowisko tego sądu na temat ustaleń może prowadzić do zajęcia „określonego” stanowiska.

Stanowisko to sąd odwoławczy prezentuje jako przypomnienie a zarazem jako:

- zakaz (dla sądu odwoławczego) prezentowania, po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego, rozważań dotyczących ustaleń stanu faktycznego;

- uprawnienie (dla sądu I instancji, rozpoznającego sprawę ponownie), aby z rozważań tych (gdy nawet zostały wyrażone) nie korzystał a w ramach samodzielności jurysdykcyjnej przedstawił własne stanowisko.

Przypomnienie to sąd odwoławczy uznaje za istotne.

Kontynuując rozważania należy zatem stwierdzić, że brak samodzielności jurysdykcyjnej sądu meriti oraz dokonana przez niego w sposób zgeneralizowany ocena materiału dowodowego (prowadząc ją nie zachował także samodzielności) były, zgodnie z art. 436 k.p.k., zasadniczymi a zarazem wystarczającymi powodami dla których należało w całości uchylić zaskarżony wyrok.

Dla potrzeb ponownego rozpatrywania sprawy należy, prezentując wskazania przedstawić kilka uwag, które zdaniem sądu odwoławczego mogą się przyczynić do przeprowadzenia przez sąd rozpoznający sprawę ponownie w sposób prawidłowy oceny zgromadzonego materiału dowodowego, a finalnie do odkrycia prawdy materialnej.

Zasadnicze znaczenie odgrywa zgromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Sygnalizowano to już wyżej i do tych rozważań sąd odwoławczy się odwołuje.

W tym punkcie rozważań należy wskazać, że zasadniczo zarzuty wywiedzionych w sprawie apelacji dotyczą zagadnień, które określić można wspólnym mianem, dowolności sadu w przeprowadzaniu oceny zgromadzonego materiału dowodowego.

Wyraźne zarzuty, rozumiane jako błędy braku zaprezentowane zostały w pkt.4 apelacji obrońcy oskarżonego R. Z. a argumentację na jego temat autor przedstawił na str. 7 i n. oraz w pkt. 5 apelacji obrońcy oskarżonego A. S. z argumentacją zaprezentowaną na str. 6.

Podkreślając samodzielność jurysdykcyjną sądu, sąd odwoławczy chce jedynie wskazać, że wniosek dowodowy o przesłuchanie świadka L. W. został złożony, uwzględniony przez sąd meriti, lecz przez niego nie przeprowadzony. Dowodu z zeznań M. B. w postępowaniu rozpoznawczym sąd meriti nie przeprowadzał.

Sąd meriti nie widział potrzeby przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego na okoliczności wskazane w zarzucie apelacji obrońcy oskarżonego A. S..

Te okoliczności, w ślad za wolą autorów środków odwoławczych, sąd odwoławczy jedynie sygnalizuje, zwracając na nie uwagę, pozostawiając sądowi ponownie rozpoznającemu sprawę decyzje co do celowości ich przeprowadzenia, przypominając tylko, że zgłoszenie wniosku (a obecnie już zarzutu w środku odwoławczym) wymaga jego procesowego rozstrzygnięcia.

Korzystając z okazji omawiania zarzutów, ujmowanych jako błędy braku sąd odwoławczy musi ponownie zwrócić uwagę na złożony oraz skomplikowany charakter rozpatrywanej sprawy.

Taki jej charakter, przy znajomości jak istotne znaczenie dla odkrycia prawdy materialnej mają środki dowodowe przedstawione przez J. O., za celowe uznaje sąd odwoławczy wykorzystanie wszelkich możliwych środków dowodowych dzięki którym możliwa będzie weryfikacja wiarygodności jego relacji.

Takiej weryfikacji, której przeprowadzenie deklarował sąd meriti (patrz, str. 69 i n. pisemnych motywów zaskarżonego wyroku), w rzeczywistości nie przeprowadził.

Śledząc treść rozważań sądu meriti można zasadnie przyjmować, że poza materiałem dowodowym zgromadzonym w rozpoznawanej sprawie i w sprawie XIVK2/09 nie widział celowości uzyskania innego jeszcze materiału dowodowego a na byt takiego, już wprost wskazano w uzasadnieniu aktu oskarżenia.

Wskazanie na niego, gdy mieć na uwadze potrzebę badania wiarygodności relacji J.O., uznać należy za całowe.

Na str.124 wskazano na sprawę VDs 55/06 dotyczącą leasingu koparek. Można zakładać, że istnieje łączność przedmiotowa tej sprawy z rozpoznawaną. Jej wynik nie jest jednak znany, podobnie jak materiał dowodowy w niej zgromadzony. Zeznania przesłuchanego w sprawie jako świadka J. S. (k.11665 i n., patrz także zeznania R. D. k.10328) nie ujawniły wyników tego postępowania a zwłaszcza jego znaczenia dla rozpoznawanej sprawy. Kontynuując wywód w tożsamym znaczeniu należałoby pozyskać akta Ds1050/05 Prokuratury Rejonowej wG., w sprawie Z. P., w związku z zarzutami postawionymi oskarżonym R. Z. oraz A. S..

Kontynuując rozważania co do oceny wiarygodności środków dowodowych dostarczonych przez J. O., z uwagi na jego pozycje zajmowane w procesach (prowadzonych przeciwko jego osobie, XIV K2/09, rozpoznawanej sprawie), zróżnicowanie relacji, które prezentował, w ramach prowadzonej oceny, koniecznym jest wręcz analityczne spojrzenie na ich treść, tak w znaczeniu ich wewnętrznej spójności, poszukując (z uwagi na zajmowaną w procesie pozycję) potwierdzenia wiarygodności jego relacji w innych środkach dowodowych.

Nie powinno podlegać wątpliwości, że środki dowodowe przez niego dostarczone należy traktować jako pomówienia. Wskazywali na to w rozważaniach autorzy środków odwoławczych, podkreślał to zagadnienie w pisemnych motywach Sąd Okręgowy w Gdańsku, rozpoznając sprawę XIVK 2/09. Stanowisko sądu meriti, śledząc treść pisemnych motywów zaskarżonego wyroku nie zostało określone. Śledząc ich treść, w tej części, w której dokonał oceny środków dowodowych dostarczonych przez J. O., stwierdzić można, co najwyżej, że poza określeniem, iż jego relacje są obszerne i w pełni wiarygodne, dla oceny ich dowodowego znaczenia w sprawie, sąd meriti posłużył się ponownie argumentacją, którą w uzasadnieniu aktu oskarżenia przedstawił jej autor i tak poczynając od str.65 do str. 68 skopiowane zostały stwierdzenia przedstawione na str. 110- 112 aktu oskarżenia a dalej omawiając zeznania dalszych świadków postąpił podobnie kopiując na str. 70 – 72 zapisy ze str. 112-113 aktu oskarżenia. Taka analiza, nie dosyć, co naganne, nie jest analizą samodzielną sądu meriri, i być może wystarcza do wniesienia aktu oskarżenia, natomiast jest absolutnie niewystarczająca dla analizy tego środka dowodowego na podstawie, którego, traktując go jako ważne ogniwo w łańcuchu dowodów, stwierdzono zawinięcie szeregu oskarżonych.

Dowód o takim znaczeniu musi być badany szczególnie wnikliwie. Reguły tej oceny zaprezentowane zostały w orzecznictwie Sądu Najwyższego m.in w wyroku z dnia 28 listopada 1978 r. w sprawie VI KRN 246/78, OSNPG 1979, z. 4. poz. 64, postanowieniu tego sądu z dnia 3 marca 1994r, II KRN 8/94 oraz w doktrynie.

Stanowiska autorów komentarzy są zbieżne. Wyjaśnienia tak składane mogą stanowić pełnowartościowy materiał dowodowy. Cała złożoność wiąże się z przeprowadzeniem, co w rozpoznawanej sprawie konieczne, z uwagi na jej złożony charakter (na szeregu płaszczyznach, na co już wskazano), swobodnej oceny dowodów.

To, że ten środek dowodowy jest obszerny treściowo, wcale nie oznacza, że przeprowadzenie jego analizy jest niemożliwe. Taka możliwość istnieje, wymaga zwiększonego nakładu pracy oraz właściwego, teoretycznego przygotowania. Takie, w rozpoznawanej sprawie może zapewnić monografia A. G., Oskarżony jako źródło dowodu, [w:] Dowody w sądowym procesie karnym. Teoria i praktyka.

W podobny sposób należy przeprowadzić, przede wszystkim ocenę zeznań świadków M. Z., K. J.,A. Z. (2), A. S. (2). Co do tych osób, na co także należy wskazać skopiowane zostały str. 112, 113 aktu oskarżenia.

Samodzielną analizę ich relacji przez sąd, może odgrywać istotne znaczenie dowodowe, w tym, w znaczeniu weryfikującym wiarygodność innych środków dowodowych.

Prowadząc ocenę prawną zachowań oskarżonych należy pamiętać, że zasadniczą uwagę sądu odwoławczego, zajmują, nie ogólnoteoretyczne rozważania na temat znamion poszczególnych przestępstw, które przypisano oskarżonym. Te są znane.

To, co dominuje jego uwagę, to zagadnienia, czy in concreto zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w świetle rozumowania abstrakcyjnego sądu (ono obejmuje znamiona ustawowe konkretnych przestępstw, których znajomość sąd orzekający ma) pozwala na stwierdzenie, że sprawca (y) te znamiona zrealizował (zrealizowali).

Przed wyrażeniem dalszych uwag na ten temat należy wskazać, na treść art. 443 k.p.k., w związku z zakresami zaskarżeń, na niekorzyść oskarżonych apelacji prokuratora oraz pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

W ramach subsumcji, zagadnienie istotne stanowi realizacja przez (niektórych) oskarżonych znamion przestępstwa wskazanego w art. 258 k.k.

Aby przybliżyć istotę problemu, która de facto nie zajmowała uwagi sądu meriti należy wskazać, że za członka zorganizowanej grupy przestępczej uznano prawomocnie już skazanego J.O. (co nie ma charakteru wiążącego).

Oskarżeni R. Z., A. S. (1), zdaniem sądu meriti, kierując tą grupą, tworzyli (wymyślali), wykorzystując stany oraz sytuacje już wytworzone, popełniali przestępstwa przeciwko mieniu oraz dokumentom. Członkami tej grupy byli, czego sąd meriti nie zauważa J. O. oraz inne osoby – oskarżeni M. C., T. R., R. L., ale także K. Z., któremu nie zarzucono działania w zorganizowanej grupie przestępczej.

Na to zagadnienie, sąd odwoławczy musi zwrócić uwagę, gdyż istota tego przestępstwa nie stanowiła przedmiotu uwagi sądu meriti.

Rozważania na jego temat, sąd meriti zaprezentował na str.91 i n. pisemnych motywów zaskarżonego wyroku.

Niczego one nie wyjaśniają, a zasadniczym tego powodem jest, że mają one tak zgeneralizowany charakter, że naprawdę nie wiadomo, jak in concreto rozumie istotę omawianego przestępstwa.

Znajomość jego istoty jest ważna, gdyż konsekwencje z tego wynikające (dla oskarżonych) są wielorakie (patrz Zbigniew Ćwiąkałski, Komentarz do art.258, art.259 Kodeksu karnego)

Dla sądu odwoławczego obecnie, podstawowe znaczenie w sprawie odgrywa kwestia wykazania materiałem dowodowym jej istnienia. Wykazanie tego obciążało sąd meriti. Poszukując w uzasadnieniu wyroku takiego materiału na którym oparto takie przekonanie, można stwierdzić, że temu problemowi sąd meriti poświęcił w uwagach na str.93 jeden pasus.

Mają na to wskazywać zeznania świadków oraz zgromadzone dokumenty. Mimo użytej liczby mnogiej, personalnie sąd meriti wskazał wyłącznie na J.O..

Takie postępowanie, przy znajomości charakteru relacji przez niego przedstawionej oraz wskazania dokumentów, uznane być musi za metodologicznie błędne. Najpierw trzeba rozstrzygnąć czy prezentowane przez niego pomówienia są wiarygodne. Ich pozytywna ocena oraz czytelne przedstawienie tych dokumentów otworzy pole do prowadzenia dyskusji nad bytem tej grupy, po wskazaniu także na czym miało polegać jej zorganizowanie. Wykorzystując te uwagi (choćby rozważania, które chce sąd odwoławczy przedstawić należą do oceny prawnej zachowań, a o tym uwagi niżej), działalność zorganizowanej grupy przestępczej (w przypadku oskarżonych R. Z., A. S., M. C.) miała trwać od 13 kwietnia 2004r. do 20 lutego 2006r. Zwrócenia uwagi wymaga, że tym oskarżonym sąd meriti przypisał popełnienie w ramach tej grupy przestępstw zanim jeszcze miała ona rozpocząć swoją działalność. Przy kierunku zaskarżenia wyroku, co do poczynionych ustaleń stanu faktycznego, zwrócenie uwagi na powyższe sąd odwoławczy uznaje za istotne. Sąd odwoławczy w związku z przedstawioną uwagą podkreśla, że byt, konkretnego przestępstwa (w znaczeniu realizacji znamion ustawowych), indywidualnego (w znaczeniu popełnienia przez osobę, osoby, działające wspólnie i w porozumieniu) in concreto, materialnych, nie jest uzależnione od tego czy przestępstwa te miały być popełnione w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Zupełnie na marginesie temat wywołał obrońca oskarżonego A. S., prezentując zarzut wskazany w pkt. 7, także co do rozstrzygnięcia z pkt. XV wyroku (w zakresie pkt. LVII aktu oskarżenia) wskazania wymaga, iż spółka (...), została sprzedana prawdopodobnie, dopiero w dn.23 kwietnia 2004r.

Zaniechując, zgodnie z przedstawioną deklaracją prowadzenia rozważań na temat ustaleń stanu faktycznego (wywód powyższy wywołał obrońca oskarżonego), podkreślenia wymaga, że na temat oceny prawnej zachowań oskarżonych, mających wyczerpywać znamiona przestępstw z art.. 286§1 k.k., art. 270§1 k.k., 271§1 k.k.,art.275§1 k.k., art. 297§1 k.k. sąd meriti poświęcił uwagę zasadniczo na str.75- 80 uzasadnienia. Są to rozważania doktrynalne, prezentujące ich znamiona. Wywód o charakterze ocennym, w znaczeniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd ten zaprezentował na str. 82 - 85 uzasadnienia. Śledząc, w znaczeniu porównawczym treść tych rozważań, sąd odwoławczy musi stwierdzić, że zapis ten, stanowi praktycznie wierne powtórzenie zapisów zawartych na str.103- 104 aktu oskarżenia. Nie jest to zatem samodzielne stanowisko sądu meriti, co dokumentuje zwłaszcza zapis na str.83 uzasadnienia „ o działaniu z góry powziętym zamiarem wyłudzenia pieniędzy lub przedmiotu leasingu”,gdy ten sąd odmiennie uznał, iż oskarżeni popełniali przestępstwa w ramach ciągu przestępstw, którą to koncepcję zakwestionował (na co zwrócono uwagę wyżej), stawiając zarzut obrazy prawa materialnego (pkt.7) obrońca oskarżonego A. S..

Taki pogląd prawny sądu meriti dokumentuje część dyspozytywna wyroku z komentarzem zaprezentowanym na str. 80 uzasadnienia. Sam ten problem rozpatrywany obecnie hipotetycznie nie jawi się jako złożony. Odpowiedzi poszukiwać można w wyroku Sądu Najwyższego z dn. 14 stycznia 2009r. w sprawie V KK 245/08, natomiast co do zarzutu wskazanego w pkt. 8 apelacji, nie mogąc odmówić mu słuszności, wskazuje sąd odwoławczy na treści wyroków Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 4 czerwca 2009r., II AKa 139/09, 8 lutego 2013r., II II AKa 542/12.

Na temat zarzutu wskazanego w pkt. 6 omawianej apelacji oraz zarzutu wskazanego w pkt.8 apelacji obrońcy oskarżonej M. C., sąd odwoławczy nie zajmuje stanowiska, gdyż z powodu stwierdzonego braku samodzielności jurysdykcyjnej sądu meriti, nie da się obecnie, jak jednoznacznie utrzymują autorzy środków odwoławczych stwierdzić, że zasadne są te zarzuty, w rozumieniu obrazy prawa materialnego a nie błędów w dokonanych ustaleniach stanu faktycznego a na ten temat, co sąd odwoławczy podkreślał, nie powinien zajmować stanowiska.

Mając na względzie te rozważania rozstrzygnięto jak w wyroku.