

Sygn. akt V GC 857/19 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Rogiński

Protokolant: sekr. sądowy Monika Grodzka

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2020 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

G. C. NIP (...)

przeciwko

T. M. NIP: (...), A. S. NIP: (...)

o zapłatę 10 204,00 zł

orzeka:

1. oddala powództwo;
2. tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza od powoda G. C. solidarnie na rzecz pozwanych T. M. i A. S. kwotę 3 617,00 zł, w tym kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;
3. nakazuje zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrołęce kwotę 1 000,00 zł (jeden tysiąc złotych) uiszczoną przez powoda tytułem zaliczki w poczet wynagrodzenia biegłego, która nie została wykorzystana.

Sędzia

Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 857/19 upr

UZASADNIENIE

Powód G. C. w pozwie skierowanym przeciwko T. M. i A. S. domagał się zasądzenia od pozwanych solidarnie kwoty 10 204,00 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 29 września 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwani w lutym 2017 r. przyprowadzili do jego zakładu naprawczego naczepę. Cenę za naprawę naczepy ustalono na minimum od 8 000,00 zł do 10 000,00 zł. Za wykonanie naprawy powód wystawił fakturę na kwotę 18 204,00 zł. a pozwani zapłacili mu kwotę 8 000,00 zł

W dniu 23 listopada 2018 r. wydany został nakaz zapłaty, w którym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu.

Od nakazu zapłaty pozwani złożyli sprzeciw, w którym wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego. Pozwani podnieśli również zarzut niewłaściwości sądu.

Postanowieniem z dnia 27 września 2019 r. sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W lutym 2017 r. pracownik pozwanych zaprowadził do warsztatu prowadzonego przez powoda naczepę ciężarową. Strony ustaliły, że cena za naprawę naczepy będzie wynosić 8 000,00. Po dokonanej naprawie powód wystawił fakturę na kwotę 18 204,00 zł. Pozwani za naprawę naczepy zapłacili powodowi kwotę 8 000,00 zł. Po odebraniu naczepy pozwani sprzedali ją za kwotę 8 000,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: faktury k 9, faktury k 78 zeznań świadków: H. P. k 74-75, R. G. k 127-128 i przesłuchanego w drodze pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w Końskich M. C. - płyta z nagraniem zeznań k 121 oraz okoliczności wskazanych w pozwie których strona pozwana nie zakwestionowała.

Sąd zważył co następuje

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie i należało je oddalić z następujących przyczyn.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie był w przeważającej części bezsporny, strony nie kwestionowały zawartej umowy i wykonania naprawy naczepy. Przedmiotem sporu była wysokość wynagrodzenia za dokonaną naprawę naczepy.

W ocenie sądu strony zawarły umowę o dzieło.

Na podstawie art 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Przedmiotem umowy było dokonanie naprawy naczepy ciężarowej.

Z uzasadnienia pozwu wynika, że cena za naprawę miała wynosić od 8 do 10 tysięcy złotych. Natomiast z uzasadnienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wynika, że strony uzgodniły cenę za naprawę naczepy w wysokości 8 000,00 zł. Wysokość ceny za naprawę w kwocie 8 000,00 zł potwierdził również w złożonych zeznaniach świadek H. P.. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne logiczne i znajdują odbicie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Pozostali przesłuchani świadkowie nie mieli o wysokości ceny za jaką przyczepa miała być naprawiona. Świadek M. C. zeznał, że nie był obecny przy uzgodnieniu ceny i terminu naprawy a świadek R. G. nie pamiętał, czy jego przełożony mówił mu iż cena została uzgodniona.

Okolicznością mającą istotny wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia było sprzedanie przez pozwanych naczepy za cenę 8 000,00 zł. Cena jaką uzyskali pozwani za sprzedaną naczepę wskazuje na to jaka była jej wartość po dokonanej naprawie. Pozwani nie mieli żadnego powodu by sprzedając naczepę zbyć ją za cenę poniżej jej wartości. W ocenie Sądu uznać należy, że pozwani umówili się z powodem na naprawę naczepy za kwotę 8 000,00 zł, gdyż pozwani zachowali by się całkowicie nieracjonalnie ustalając cenę za naprawę naczepy w wysokości znacznie przekraczającą jej wartość.

Dlatego mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności Sąd uznał, że zapłacona przez pozwanych cena w wysokości 8000,00 zł była zgodna z zawartą przez strony umową.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu w sprawie, poniesione przez stronę pozwaną składają się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

Sędzia Rafał Rogiński

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)