

**Sygn. akt V GC 789/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** Sędzia Rafał Rogiński

**Protokolant:** sekr. sądowy Monika Grodzka

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2020 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

**(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. KRS (...)**

przeciwko

**(...)Spółka Akcyjna  
w W. KRS (...)**

o zapłatę 1 340,00 zł

**orzeka:**

1. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 1 340,00 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 maja 2019 roku do dnia zapłaty;
2. tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 014,00 zł, w tym kwotę 270,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;
3. nakazuje zwrócić powodowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrołęce kwotę 340,00 zł (trzysta czterdzieści złotych) tytułem zwrotu części niewykorzystanej zaliczki uiszczonej przez powoda w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia

Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 789/19

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

w pozwie skierowanym przeciwko (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 1 340,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 maja 2019 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 12 marca 2019 r.

w miejscowości O. miało miejsce zdarzenie drogowe  
w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód marki (...)  
o numerze rejestracyjnym (...) będący własnością L. P.. Sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie OC pojazdów  
mechanicznych  
w (...) Spółka Akcyjna  
w W.. Na czas trwania naprawy uszkodzonego pojazdu poszkodowany wynajął pojazd zastępczy od powoda. Najem  
auta zastępczego trwał łącznie  
8 dni ( od 22.03.2019 r. do 29.03.2019 r.).

W dniu 22 marca 2019 r. poszkodowany zawarł z powodem umowę cesji wierzytelności. Na mocy tej umowy cedent  
( poszkodowany ) przelał na cesjonariusza ( powoda ) przysługującą mu wierzytelność – prawo do zwrotu kosztów  
najmu od powoda auta zastępczego.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym orzeczono zgodnie  
z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na  
jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany argumentował, że zaproponował poszkodowanemu pojazd zastępczy lecz  
poszkodowany wskazał, iż go nie potrzebuje. Ponadto pozwany zakwestionował koszty najmu samochodu zastępczego  
wskazując, że są one wygórowane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 12 marca 2019 r. w miejscowości O. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki  
(...) o nr rej (...) będący własnością L. P.. Sprawca zdarzenia miał zawartą umowę ubezpieczenia odpowiedzialności  
cywilnej  
z pozwanym.

Poszkodowany z uwagi na uszkodzenie jego pojazdu w okresie od  
22 marca 2019 r. do 29 marca 2019 r. korzystał z pojazdu zastępczego na podstawie umowy najmu (...) zawartej w dniu  
22 marca 2019 r. z powodem. Poszkodowany początkowo wynajął samochód marki (...), a następnie (...). Samochody  
były wynajmowane przez 8 dni. Koszt wynajmu pojazdów zastępczych wynosił 2000,00 zł netto - 2 460,00 zł brutto.

W dniu zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego powód  
( cesjonariusz ) zawarł z poszkodowanym ( cedentem ) umowę cesji, na mocy której poszkodowany ( cedent ) przelał  
na cesjonariusza swoją wierzytelność – prawo do zwrotu kosztów najmu od powoda auta zastępczego.

Pozwany zweryfikował stawkę dobową po jakiej był wynajmowany samochód zastępczy i wypłacił powodowi kwotę 1  
120,00 zł. Powód wezwał pozwanego do zapłaty pozostałych kosztów poniesionych z tytułu wynajmu auta zastępczego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: oświadczenia o długości trwania najmu  
auta zastępczego, wysokości czynszu, przeniesieniu wierzytelności k 9, umowy najmu (...) wraz  
z załącznikami k 14-16, aneksu podmiany auta zastępczego k 17, faktury VAT  
k 44, umowa cesji wierzytelności k 45, wezwania do zapłaty k 46, akt szkody na płycie CD k 63, zeznań świadka L. P.  
k 113-114, okoliczności wskazanych w pozwie niezakwestionowanych przez stronę pozwaną.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie sporna była kwota przysługująca powodowi  
z tytułu najmu pojazdu zastępczego

Na podstawie art. 822 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Fundusz Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz.1152 ze zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem objęta jest odpowiedzialność cywilna posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów. Z art.34 ust.1 i art.36 ust. 1 w/w ustawy wynika, że odszkodowanie, które zakład ubezpieczeń, w ramach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, zobowiązany jest wypłacić poszkodowanemu, ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej, jeżeli są oni zobowiązani do odszkodowania za szkodę wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu.

Stosownie do art. 361 k.c. do poniesionej przez poszkodowanego szkody należy zaliczyć także koszty wynajęcia samochodu zastępczego dla poszkodowanego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 25 sierpnia 2017 r. (sygn. akt III CZP 20/17, Legalis nr 1651540) wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego, przekraczające koszty zaproponowanego przez ubezpieczyciela skorzystania z takiego pojazdu są objęte odpowiedzialnością z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jeżeli ich poniesienie było celowe i ekonomicznie uzasadnione.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że stawka za wynajem pojazdów zastępczych zastosowana przez powoda przy uwzględnieniu okresu najmu wynikającego z ilości dni dla danego segmentu pojazdu nie była wygórowana i mieściła się w granicach stawek stosowanych na rynku lokalnym poszkodowanego w trzecim kwartale 2019 r. Okoliczności ta została ustalona na podstawie przeprowadzonego w niniejszym postępowaniu dowodu z opinii biegłego. W ocenie Sądu opinia biegłego jest rzetelna i wyczerpująca więc Sąd nie znalazł, żadnych przesłanek by ją kwestionować. Co jest istotne żadna ze stron nie złożyła do opinii uwag i zastrzeżeń.

W ocenie Sądu pozwany nie wykazał również aby przedstawił poszkodowanemu porównywalną z ofertą powoda ofertę najmu pojazdu zastępczego tym bardziej aby poszkodowany tę ofertę bezpodstawnie odrzucił. Ze złożonych przez świadka zeznań wynika, że samochody których najem proponował poszkodowanemu pozwany znajdowały się w znacznej odległości od miejsca, w którym poszkodowany zostawił do naprawy uszkodzone auto a ponadto były to auta niższej klasy i jakości od uszkodzonego pojazdu.

Zdaniem Sądu poszkodowany nie musi zgadzać się na każdą przedstawioną mu przez ubezpieczyciela propozycje najmu pojazdu zastępczego, zwłaszcza gdy wypożyczalnia nie współpracująca z ubezpieczycielem przedstawia mu propozycję najmu auta zastępczego na lepszych warunkach niż przedstawione przez ubezpieczyciela. Sytuacja taka miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Zeznania świadka (poszkodowanego) potwierdzają, że pozwany nie przedstawił mu propozycji najmu auta zastępczego, która byłaby co najmniej taka sama jak oferta powoda. Zdaniem Sądu zeznania te są logiczne i znajdują odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym. Dlatego w ocenie Sądu wydatki poniesione przez poszkodowanego na najem pojazdu zastępczego były celowe i ekonomicznie uzasadnione.

Z uwagi na powyższe mając na uwadze poniesione przez powoda koszty najmu pojazdu zastępczego ( 2460,00 zł ) i uwzględniając wypłaconą przez pozwanego kwotę ( 1 120,00 zł ) żądanie powoda jest w pełni uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Na koszty procesu w sprawie, poniesione przez stronę powodową składają się opłata od pozwu w wysokości 67,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości

270,00 zł, oraz wynagrodzenie biegłego w kwocie 660,00 zł. Powodowi zwrócona została kwota 340,00 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki uiszczonej w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia Rafał Rogiński

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)