

Sygn. akt V GC 527/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Rogiński

Protokolant: st. sekr. sądowy Emilia Górna

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2020 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa

**(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L.
KRS (...)**

Przeciwko

**(...)Spółka Akcyjna
w W. KRS (...)**

o zapłatę 4 690,74 zł

orzeka:

1. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwotę 4 189,44 zł (cztery tysiące sto osiemdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści cztery grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. ustalając, że powód wygrał proces w 89,29 %, a pozwany w 10,71% tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 718,03 zł;
4. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Ostrołęce od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 119,40 zł (sto dziewiętnaście złotych czterdzieści groszy) a od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwotę 14,33 zł (czternaście złotych trzydzieści trzy grosze) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo ze środków budżetowych;
5. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrołęce powodowi kwotę 724,26 zł (siedemset dwadzieścia cztery złote dwadzieścia sześć groszy) a pozwanego kwotę 86,87 zł (osiemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) tytułem części niewykorzystanej zaliczki uiszczonej w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia

Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 527/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwoty 4 690,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 11 sierpnia 2018 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzony został samochód marki (...)

o nr rej. (...) należący do G. L.. Sprawca zdarzenia miał zawartą

z pozwanym umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Pozwany tytułem szkody przyznał poszkodowanemu kwotę 2 788,00 zł.

W dniu 08 listopada 2018 r. poszkodowana zawarła z (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością umowę cesji praw nr (...) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 15 lutego 2019 r. zawarła

z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

w G. umowę cesji praw. W dniu 11 kwietnia 2019 r. (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w G. zawarła

z powodem umowę przelewu Nr (...).

W dniu 29 maja 2019 r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany argumentował, że przyznane i wypłacone odszkodowanie pozwoliło na przywrócenie uszkodzonego pojazdu do stanu sprzed szkody, a ponadto wskazał brak legitymacji po stronie powodowej w zakresie domagania się odszkodowania za sporządzenie prywatnej kalkulacji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 11 sierpnia 2018 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki (...) nr rej (...) będący własnością G. L.. Sprawca zdarzenia miał zawartą umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z (...) Spółka Akcyjna

z siedzibą w W.. Przedmiotowa szkoda została zgłoszona pozwanemu. Pismem z dnia 29 października 2018 r. pozwany poinformował poszkodowanego

o przyznaniu odszkodowania w kwocie 2 788,00 PLN brutto.

Poszkodowana uznając, że wypłacone jej odszkodowanie nie stanowi należytej rekompensaty zawarła w dniu 08 listopada 2018 r. z (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (cesjonariuszem) umowę cesji praw nr (...) na podstawie której cedent (poszkodowana) przelała na cesjonariusza swoją wierzytelność (czyli prawo do pozostałej części odszkodowania

z wyłączeniem otrzymanej kwoty) wynikającą ze szkody z dnia 11.08.2018 r. W dniu 15 lutego 2019 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła

z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

w G. umowę cesji praw nabytych od poszkodowanej. W dniu 11 kwietnia

2019 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

w G. zawarła z powodem umowę przelewu Nr (...). Powód zlecił dokonanie kalkulacji naprawy, koszt jej wykonania wyniósł 861,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: pisma (...) S.A. z dnia 29 października 2018 r. k 29; oświadczenia k 35; umowy cesji praw nr (...) wraz z aneksem k 36-38; umowy cesji praw z dnia 15 lutego 2019 r. k 39-40; umowy przelewu Nr (...) k 41; kalkulacji naprawy

k 43-45, faktury k 52, zeznań świadków G. L. k 117, A. L.

k 118, akt szkody na płycie CD k 79.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części

W przedmiotowej sprawie sporna była kwota należna powodowi z tytułu naprawienia szkody powstałej w wyniku kolizji drogowej oraz obowiązek poniesienia kosztów sporządzonej kalkulacji naprawy.

Na podstawie art. 822 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Na podstawie art 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Fundusz Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz.1152 ze zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem objęta jest odpowiedzialność cywilna posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów. Z art.34 ust.1 i art.36 ust. 1 w/w ustawy wynika, że odszkodowanie, które zakład ubezpieczeń, w ramach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, zobowiązany jest wypłacić poszkodowanemu, ustala się w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej, jeżeli są oni zobowiązani do odszkodowania za szkodę wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawała sama odpowiedzialność pozwanego za sprawcę szkody. Pozwany w złożonym sprzeciwie argumentował jednak, że przyznane i wypłacone przez niego odszkodowanie umożliwiło przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody.

W ocenie Sądu należne poszkodowanemu odszkodowanie powinno odpowiadać niezbędnym i ekonomicznie uzasadnionym kosztom naprawy pojazdu a jedynym kryterium ustalenia wysokości odszkodowania jest koszt należycie wykonanej naprawy niezależny od tego czy pojazd został faktycznie naprawiony a jeżeli został to za jaką kwotę. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie czemu wyraz dał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 20 lutego 2019 r.

(Sygn. akt III CZP 91/18) oraz uzasadnieniu wyroku z dnia 12 kwietnia 2018 r.

(Sygn. akt II CNP 41/17)

Z oświadczenia złożonego przez poszkodowaną wynika, że odszkodowanie przyznane jej przez towarzystwo ubezpieczeń nie stanowiło należytej rekompensaty za szkodę. Okoliczność ta została potwierdzona zeznaniami świadków oraz opinią biegłego. W ocenie Sądu sporządzona opinia jest rzetelna i wyczerpująca i nie ma jakichkolwiek podstaw do jej zakwestionowania. Na uwagę zasługuje również fakt, że strony nie złożyły zastrzeżeń do tej opinii.

Biegły odpowiadając na postawione pytania wskazał, że całkowity koszt naprawy samochodu marki (...) ustalony w systemie (...) na miesiąc powstania szkody (11.08.2018 r.) z zastosowaniem nowych oryginalnych części sygnowanych logiem producenta i średniej stawki za roboczogodzinę

w wysokości 105,00 netto stosowanej przez nieautoryzowane warsztaty naprawy samochodów w miejscu zamieszkania poszkodowanej wynosił 4 877,21 zł netto

a z podatkiem VAT 5 998,97 zł. Co należy podkreślić to to, że wysokość kosztów naprawy wskazanych przez biegłego w tym wariantcie w niewielkim stopniu odbiega od wysokości kosztów podanych w dołączonej do pozwu kalkulacji naprawy.

W sporządzonej opinii biegły ustalił również koszty naprawy samochodu z zastosowaniem części oryginalnych z logo producenta pojazdu z uwzględnieniem rabatu na te części w wysokości 24% i na materiały lakierniczych w wysokości 40%. Koszt ten wyniósł 3 961,38 zł netto a z podatkiem VAT 4 872,50 zł.

W ocenie Sądu całkowicie nieuzasadnione jest uwzględnianie przy ustalaniu kosztów naprawy samochodu rabatów jakie teoretycznie mógłby uzyskać poszkodowany. Rabat i jego wysokość jest kwestią indywidualną podlegającą negocjacjom pomiędzy stronami umowy a jego udzielenie zależy w dużej mierze od aktualnej sytuacji finansowej podmiotu, który miałby rabatu udzielić.

Ponadto zdaniem Sądu tylko naprawa pojazdu przy użyciu oryginalnych części z logiem producenta powoduje przywrócenie pojazdu do stanu w jakim się znajdował przed zaistnieniem zdarzenia powodującego szkodę, gdyż takie właśnie części były zamontowane w pojeździe przed jego uszkodzeniem.

Sąd nie podzielił również stanowiska pozwanego, kwestionującego legitymację powoda do domagania się odszkodowania za sporządzenie prywatnej kalkulacji.

W ocenie Sądu powód wykazał swoją legitymację przy pomocy dołączonych do pozwu umów. Ponadto w uchwale z dnia 02 września 2019 r. (Sygn. akt III CZP 99/18) Sąd Najwyższy stwierdził że „poszkodowanemu oraz cesjonariuszowi roszczeń odszkodowawczych z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej zwrot kosztów tzw. prywatnej opinii (ekspertyzy) rzeczoznawcy, jeżeli jej sporządzenie było niezbędne do efektywnego dochodzenia odszkodowania.

Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie powód bez sporządzonej kalkulacji mógłby mieć wątpliwości co do wysokości żądanej kwoty, a nawet co do celowości wniesienia powództwa. Tak więc mając na uwadze treść zacytowanej uchwały Sąd uznał, za uzasadnione domaganie się przez powoda od pozwanego kwoty wydatków poniesionych na sporządzenie prywatnej kalkulacji naprawy.

Powództwo zostało oddalone w zakresie kwoty będącej różnicą pomiędzy kosztami naprawy wskazanymi w prywatnej ekspertyzie dołączonej do pozwu (6 500,27 zł), a kosztami naprawy samochodu ustalonymi przez biegłego (5 998,97 zł).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie 100 k.p.c. Ponieważ powództwo zostało częściowo oddalone to koszty zostały stosunkowo rozdzielone między stronami.

Na koszty procesu w sprawie, poniesione przez stronę powodową składają się opłata od pozwu w wysokości 235,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 900,00 zł oraz uiszczona zaliczka w poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 1 000,00 zł.

Pozwany uiszczył opłatę skarbową od pełnomocnictwa i poniósł koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 900,00 zł. oraz uiszczył zaliczkę w poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 1 000,00 zł.

Ponieważ powód wygrał sprawę w 89,29% a pozwany w 10,71% to pozwany ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 1 718,03 tytułem zwrotu kosztów procesu. Ponadto od stron pobrano proporcjonalnie do wyniku procesu kwoty wydatków poniesionych tymczasowo ze środków budżetowych oraz zwrócono część niewykorzystanej zaliczki uiszczonej w poczet wynagrodzenia biegłego.

Sędzia Rafał Rogiński

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)