

Sygn. akt V GC 521/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Rogiński

Protokolant: sekr. sądowy Monika Grodzka

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2019 roku w Ostrołęce

na rozprawie sprawy z powództwa **J. D. (nr NIP (...))**

przeciwko **A. S. (nr NIP: (...))**

o zapłatę 26.991,99 zł

orzeka:

1. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda J. D. kwotę 26.991,99 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 24 246,07 zł (dwadzieścia cztery tysiące dwieście czterdzieści sześć złotych siedem groszy) od dnia 11 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty;
2. tytułem zwrotu kosztów procesu zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.967,00 zł, (cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych) w tym kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

sędzia

Rafał Rogiński

Sygn. akt V GC 521/19

UZASADNIENIE

Powód J. D. w pozwie skierowanym przeciwko A. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 26.991,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia wniesienia pozwu (11 kwietnia 2019 r.) do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego. Powód wniósł również o zasądzenie na swoją rzecz obok należności głównej kwoty 2.173,80 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. Pismem procesowym z dnia 30 maja 2019 r. powód sprecyzował swoje żądanie w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wnosząc o ich zasądzenie od kwoty 24.246,07 zł . W dniu 06 czerwca 2019 r. Referendarz Sądu w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce V Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu uwzględniając treść pisma procesowego precyzującego żądanie.

Od nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa. W sprzeciwie pozwany wskazał, że dołączone do pozwu faktury nie stanowią dowodu na okoliczności istnienia zobowiązania. Do sprzeciwu pozwany nie dołączył żadnych dokumentów i nie złożył wniosków dowodowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Strony łączyły wieloletnie kontakty handlowe, w ramach których pozwany dokonywał zakupów w sklepie z częściami i akcesoriami samochodowymi prowadzonym przez powoda. Pozwany nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń co ilości i jakości zakupionego i odebranego towaru. Od października 2018 r. pozwany przestał płacić za zakupiony towar więc powód wezwał go do zapłacenia zaległości. Pozwany nie zareagował na otrzymane wezwanie do zapłaty.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: dołączonych do pozwu faktur k 16-51, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii przedsądowych wezwań do zapłaty k 52 -53 k – 55, zeznań świadków S. Z. k 135-136 i A. J. (1) k 136-137, zeznań strony powodowej k – 137.

Sąd zważył co następuje.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Na podstawie art. 535 kodeksu cywilnego przez umowę sprzedaży sprzedawca

zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

W ocenie Sądu między stronami doszło do umowy sprzedaży. Powód jako sprzedawca przeniósł na pozwanego jako kupującego własność rzeczy, które zostały pozwanemu wydane, za które pozwany jednak nie zapłacił ceny.

W niniejszej sprawie powód udowodnił żądanie pozwu. Zebrany w sprawie materiał dowodowy (faktury, zeznania świadków i zeznania powoda) stanowi logiczną spójną całość i potwierdza zasadność dochodzonych pozwem roszczeń. Pozwany pomimo, że zakwestionował żądanie pozwu to na poparcie swoich twierdzeń nie przedstawił żadnych dowodów. Obrona pozwanego ograniczyła się do podważania wiarygodności świadków (zwłaszcza świadka A. J. (1)) oraz przedstawiania własnych opinii nie popartych jakimikolwiek dowodami.

Zdaniem Sądu nie ma najmniejszych podstaw do kwestionowania prawdziwości zeznań świadków. Przede wszystkim zauważyć należy, że świadkowie byli pouczeni

o karze za składanie fałszywych zeznań. W ocenie Sądu żaden ze świadków nie ma jakiegokolwiek interesu w składaniu fałszywych zeznań a ryzyko poniesienia kary za ich złożenie wyklucza aby świadkowie złożyli fałszywe zeznania. Wiarygodności zeznań świadka A. J. (2) nie umniejsza konflikt jaki istniał między tym świadkiem a pozwanym, gdyż co należy jeszcze raz podkreślić kara za złożenie fałszywych zeznań byłaby dla świadka na tyle dotkliwa że nie opłacałoby się mu takich zeznań złożyć.

Ponadto zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Natomiast na podstawie art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Jeżeli materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych w myśl twierdzeń jednej ze stron, Sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z braku udowodnienia faktów przytoczonych za uzasadnienie żądań lub zarzutów. Należy to rozumieć w ten sposób, że strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia,

o ile ciężar dowodu, co do tych okoliczności na niej spoczywał (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2012 r. wydany w sprawie Sygn. akt I ACa 1320/1111).

Ponieważ pozwany nie potwierdził przy pomocy jakichkolwiek dowodów prawdziwości twierdzeń zawartych w sprzeciwie a powód udowodnił zasadność swoich żądań Sąd uznał roszczenia powoda.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty procesu w sprawie poniesione przez stronę powodową składają się opłata od pozwu

(1.350,00 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17,00 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika (3600,00 zł) ustalone zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sędzia Rafał Rogiński

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)