

Sygn. akt **II K 1011/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Ostrołęce Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Waldemar Ustaszewski**

Protokolant st. sekr. sąd. Monika Płodziszewska

przy udziale Prokuratora Elżbiety Jasienieckiej

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016 roku

sprawy **A. S. (1)**

syna R. i J. z d. A.

urodz. (...) w O.

oskarżonego o to, że: w dniu 26 października 2015 roku w miejscowości Z. gmina T., będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, jak również znajdując się w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, kierował po drodze publicznej motorowerem marki Z. o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, przy zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu w czterech kolejnych badaniach : 1,16 mg/l, 1,10 mg/l, 1,03 mg/l i 1,07 mg/l

to jest o czyn z art. 178a § 4 kk

orzeka:

1. **A. S. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzuconego mu czynu i na podstawie art. 178 a § 4 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat;
3. na podstawie art. 69 § 1 i 4 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych;
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 160 (sto sześćdziesiąt) złotych w tym 60 (sześćdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt II K 1011/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. (1)zam. w (...) gm. O. w dniu 26 października 2015 r. jechał motorowerem marki Z. o nr rej. (...) do pracy w gospodarstwie rolnym w miejscowości R. gm. T.. O godzinie 11:55 w miejscowości Z. gm. T. został zatrzymany do kontroli drogowej i poddany czterokrotnie badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Dwukrotnie na miejscu zdarzenia urządzeniem A. nr (...), które wykazały kolejno: 1,16 mg/l i 1,10 mg/l oraz dwukrotnie w Komendzie Miejskiej Policji w O. urządzeniem Alkometr A.2.0 nr (...) - 1,03 mg/l i 1,07 mg/l.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrołęce z 5.02.2015 r. A. R. S. był karany za czyn z art.178§1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności oraz orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat (sygn. akt IIK 77/15).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu i następujące dowody: wyjaśnienia oskarżonego (k. 11 zb. A, k. 12-12v), zeznania świadka W. P. (k. 1 zb.C, 12v), protokołu użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego (k. 2, 3), świadectwa wzorcowania (k. 4-5), danych o karalności (k. 15), odpisu wyroku (k. 15 zb. A).

Oskarżony A. S. (1) przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu. Złożył wyjaśnienia, że w dniu 26 października 2015 r. jechał do pracy motorowerem. Był już karany za jazdę samochodem pod wpływem alkoholu. Jechał w przekonaniu, że może poruszać się motorowerem, ponieważ na ten pojazd nie są potrzebne żadne uprawnienia. Po drodze zatrzymał się w Z. i kupił cztery półlitrowe piwa. Wypił je w lesie aby poprawić sobie nastrój, gdyż ze względu na trudną sytuację materialną i problemy w związku miał „doła”. Następnie, pomimo spożycia alkoholu, kontynuował jazdę po drodze publicznej do momentu zatrzymania do kontroli drogowej przez policję (k. 11 zb. A, k. 12-12v).

Świadek W. P., policjant z K. w O., przeprowadzający kontrolę drogową oskarżonego zeznał, że w dniu 26 października 2015 r. o godzinie 11.55 zatrzymał w miejscowości Z. gmina T. A. S. (1) do kontroli drogowej jak poruszał się motorowerem po drodze publicznej. Czuć było od niego silną woń alkoholu. Dodatkowo zachowanie oskarżonego też wskazywało, że jest pod jego wpływem. Badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu potwierdziło stan nietrzeźwości kierującego – ponad 2 promile. Kolejne badania przeprowadzone już na urządzeniu stacjonarnym w Komendzie Miejskiej Policji w O. potwierdziły poprzedni wynik (k. 11-11v, 12v).

Wyjaśnienia oskarżonego pozostają w zbieżności z zeznaniami świadka W. P.. Są spójne, nie ma między nimi sprzeczności. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Nie kwestionował wyników przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 2 i 3 zb. A) ani stanu technicznego urządzeń pomiarowych (k. 4 i 5 zb. A). Sam przyznał, że w dniu zdarzenia w czasie postoju wypił cztery półlitrowe piwa i mimo to kontynuował jazdę motorowerem drogą publiczną(k. 11 zb. A).

W ocenie sądu zebrane dowody nie pozostawiają wątpliwości, że oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości. Twierdzenie oskarżonego, że myślał, że może kierować pojazdem, na który nie potrzeba żadnych uprawnień, jest oczywistą i nieudolną próbą obrony. Niepotrzebna jest żadna wiedza fachowa aby zrozumieć pojęcie pojazdu mechanicznego i rozróżnić je od obowiązku posiadania uprawnień na kierowanie poszczególnymi rodzajami pojazdów. Wyniki badań na zawartość alkoholu w organizmie nie budzą żadnych wątpliwości (k.2 i 3). Był wcześniej karany za czyn z art. 178a § 1 kk, gdzie sąd dodatkowo orzekł wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat - wyrok uprawomocnił się w dniu 21.02.2015 r. (k. 15 zb. A). Dlatego też czyn oskarżonego wypełnia ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 kk.

Za tak przypisany czyn wypełniający dyspozycję art. 178a § 4 kk sąd wymierzył A. R. S. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 69 § 1 i 4 w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby. Podkreślić należy, że w myśl art. 53 kk sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę. Za czyn z art. 178a § 4 kk ustawodawca przewidział karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności w dolnej granicy zagrożenia ustawowego oraz skorzystał z dobrodziejstwa § 4 art. 69 kk, przy czym w myśl art. 70 § 1 kk okres próby określił w maksymalnym wymiarze 3 lat.

Stosując orzeczony wymiar kary sąd brał pod rozwagę to, że oskarżony na rozprawie wyraził skruchę i żal za popełniony czyn. Ponadto nie bez znaczenia jest sytuacja osobista oskarżonego, który jest jedynym żywicielem rodziny. Ma na utrzymaniu konkubinę i trójkę dzieci w wieku 8, 4 i półtora roku. Utrzymuje się z prac w gospodarstwie rolnym. Spłaca kredyt, ma zasądzone alimenty. Dolegliwość bezwzględnej kary pozbawienia wolności przekroczyłaby w ocenie sądu stopień winy oskarżonego, a cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego też zostaną osiągnięte bez orzekania bezwzględnej kary izolacyjnej. Osadzenie oskarżonego spowoduje, że nie będzie mógł regulować swoich zobowiązań finansowych wobec rodziny i banku. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że społeczna szkodliwość czynu prowadzenia motoroweru w stanie nietrzeźwości nie jest tożsama z zagrożeniem jakie powoduje prowadzenie samochodu osobowego bądź też ciężarowego w takim stanie.

Dodatkowo na podstawie art. 42 § 3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat. Sąd co do zasady orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów dożywotnio za czyn wypełniający dyspozycję art. 178a § 4 kk, aczkolwiek ustawodawca przewidział możliwość wystąpienia wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami. Biorąc pod uwagę wskazane już wyżej okoliczności zakaz prowadzenia pojazdów w wymiarze 6 lat jest adekwatny w zakresie zadań profilaktyczno-wychowawczych wobec oskarżonego.

Ponadto na podstawie art. 43a § 2 kk sąd orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 zł. W razie skazania sprawcy za przestępstwo określone m.in. w art. 178a § 4 sąd obligatoryjnie orzeka świadczenie pieniężne w wysokości co najmniej 10 000 zł. Biorąc pod uwagę sytuację materialną i osobistą oskarżonego sąd orzekł ww. świadczenie w dolnej granicy progu ustawowego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 627 kpk.