

# POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2015 r.

## **Sąd Rejonowy w Ostrołęce I Wydział Cywilny**

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Anna Domian

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Radecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 r. w O.

sprawy z wniosku Z. B.

z udziałem W. B.

o podział majątku wspólnego

### **postanawia:**

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego Z. B. i W. B. z tytułu wspólności ustawowej małżeńskiej wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w O. przy ul. (...), wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku w wysokości (...), dla którego Sąd Rejonowy w O. prowadzi księgę wieczystą nr (...) - o wartości 111 327,35 zł;

II. dokonać podziału majątku wspólnego Z. B. i W. B. w ten sposób, że opisane w pkt I prawo przyznać Z. B.;

III. oddalić wniosek Z. B. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym;

IV. zasądzić od Z. B. na rzecz W. B. kwotę 55 663,67 zł – tytułem spłaty;

V. zasądzić od W. B. na rzecz Z. B. kwotę 3344,26 zł tytułem zwrotu połowy nakładów z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny;

VI. stwierdzić, że koszty sądowe ponoszą strony po połowie, ich szczegółowe rozliczenie pozostawić referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się orzeczenia;

VII. stwierdzić, że pozostałe koszty postępowania ponoszą strony w zakresie związanym z ich udziałem w sprawie.

/-/A. D.

(...)\_01

[Protokolant 00:00:06.793] Na ogłoszenie orzeczenia w sprawie państwa B., proszę bardzo.

[Przewodniczący 00:00:15.667] Dzień dobry. Nie ma nikogo więcej na ogłoszenie?

[ns 00:00:21.541]

[Przewodniczący 00:00:27.909] Proszę usiąść.

[ns 00:00:36.747] na ogłoszenie

[ns 00:00:36.671] wnioskodawczyni osobiście. Pozostali nie stawili się - powiadomieni

[ns 00:00:42.955] . Sąd ogłosi postanowienie. Proszę usiąść, na siedząco. Sąd Rejonowy w O. w składzie tu obecnym, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 roku w O. sprawy z wniosku Z. B. z udziałem W. B. o podział majątku wspólnego postanawia. Punkt pierwszy - ustalić, że w skład majątku wspólnego Z. B. i W. B. z tytułu wspólności ustawowej małżeńskiej wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość położonego w O. przy ulicy (...), wraz z udziałem w gruncie i w częściach wspólnych budynku w wysokości (...), dla którego Sąd Rejonowy w O. prowadzi księgę wieczystą numer (...) o wartości 111327 złotych 35 groszy. W punkcie drugim - dokonać podziału majątku wspólnego Z. B. i W. B. w ten sposób, że opisane w punkcie pierwszym prawo przyznać Z. B.. Punkt trzeci - oddalić wniosek Z. B. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym. Punkt czwarty - zasądzić od Z. B. na rzecz W. B. kwotę 55663 złote 67 groszy tytułem spłaty. Punkt piąty - zasądzić od W. B. na rzecz Z. B. kwotę 3344 złote 26 groszy tytułem zwrotu połowy nakładu z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny. Punkt szósty - stwierdzić, że koszty sądowe ponoszą strony po połowie i szczegółowe rozliczenie pozostawić referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się orzeczenia. Punkt siódmy - stwierdzić, że pozostałe koszty postępowania ponoszą strony w zakresie związanym z ich udziałem w sprawie. I uprzedzam teraz, że Sąd wygłosi uzasadnienie ustne w trybie artykułu 328 paragraf 1 ze znacznikiem 1 kpc. Proszę wysłuchać uzasadnienia. Więc tak, we wniosku z 3 czerwca 2014 roku wnioskodawczyni Z. B. wniosła o ustalenie, że w skład jej majątku wspólnego z uczestnikiem W. B. wchodzi prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ulicy (...). Wskazała wartość tego prawa na kwotę 112750 złotych. Wnioskodawczyni wniosła o podział majątku wspólnego w ten sposób by wskazane prawo przyznać na jej rzecz z zasądzeniem spłaty na rzecz uczestnika. Wniosła ponadto o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym w proporcji 4/5 - część wnioskodawczyni, 1/5 - uczestnika oraz o zwrot kosztów postępowania uczestnika. Następnie w toku postępowania - karta 124 akt - wnioskodawczyni wniosła ponadto... zgłosiła ponadto roszczenie o zwrot nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny i wniosła o zasądzenie z tego tytułu od uczestnika na jej rzecz kwoty 3344 złote 26 groszy wskazując, że po ustaniu wspólności poniosła nakład na remont (...) w mieszkaniu stanowiącym majątek wspólny stron. Uzasadniając wniosek o ustalenie nierównych udziałów wnioskodawczyni podnosiła, że uczestnik nadużywał (...), nie dbał o mieszkanie, nie przyczyniał się do kosztów utrzymania rodziny, nie łożył alimentów na córkę. Twierdziła, że przeciwnie obniżał jego wartość. Długo nie pracował. Wnioskodawczyni twierdziła, że chciała wyrwać uczestnika z nałogu, córka była świadkiem nieporozumień. Uczestnik w odpowiedzi na wniosek - karta 11 - co do zasady przyłączył się do wniosku, przyłączył się co do sposobu... co do wniosku o sposób... co do sposobu podziału majątku wspólnego wnioskowanego przez wnioskodawczynię. Wniósł natomiast o oddalenie wniosku o ustalenie nierównych udziałów oraz o oddalenie roszczenia o zwrot nakładów z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek wspólny. Uczestnik podnosił, że wina za rozwód nie ma znaczenia dla ustalenia nierównych udziałów. Podnosił, że jedyny składnik majątku wspólnego, czyli wskazane prawo do lokalu, pochodzi z przydziału uzyskanego w trakcie małżeństwa z ówczesnego zakładu pracy uczestnika. Wskazywał, że mieszkanie było w stanie surowym i twierdził, że wykończył je uczestnik i jego rodzina. Ponadto podnosił, że łożył na córkę, że pracował w trakcie trwania związku małżeńskiego, że prowadził działalność gospodarczą, a dochody uzyskiwane z tytułu pracy przeznaczał na potrzeby rodziny. Podnosił, że tymczasem wnioskodawczyni miała problemy ze zdrowiem, była na rencie (...), czasowo bez dochodów w ogóle. Twierdził też, że sfinansował studia wnioskodawczyni. Podniósł, że w (...) roku wnioskodawczyni wyprowadziła się z mieszkania wspólnego razem z córką i wówczas sam opłacał koszty utrzymania mieszkania. Oświadczył, że w (...) roku wyprowadził się z mieszkania i wówczas spłacił całe zadłużenie. Od tego czasu jedynie wnioskodawczyni korzysta z mieszkania. Podkreślał, że kupił uczestnicz... córce stron (...). Twierdził też, że wartość prawa do lokalu jest nie mniejsza niż 150000 złotych. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Wyrokiem z 27 marca 2013 roku w sprawie I (...) Sąd Okręgowy w O. rozwiązał przez rozwód związek małżeński stron z winy W. B.. Małżeństwo trwało od (...) roku. Przed orzeczeniem rozwodu, wcześniej, to jest w dniu (...) 2010 roku strony zawarły małżeńską umowę majątkową ustanawiającą rozdzielną własność majątkową - dowód karta 7. W skład majątku wspólnego stron wchodzi wyłącznie prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w O. przy ulicy (...) wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku w wysokości (...), dla którego Sąd Rejonowy w O. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) o wartości 111327 złotych 35 groszy, przy czym wartość ta uwzględnia wartość hipoteki obciążającej nieruchomość określonej w księdze wieczystej na kwotę (...) groszy. Przydział na spółdzielcze prawo lokatorskie otrzymał W. B. (...) roku, będąc już wówczas w związku małżeńskim z Z. B., co wynika z aktu notarialnego

ustanawiającego odrębną własność - karta 23, odpis księgi wieczystej - karta 19, odpis doty... odpis księgi wieczystej dotyczący hipoteki na rzecz (...) - karta 19, umowa ustanowienia odrębnej własności lokalu z (...) roku - karta 20, 30. Strony, po otrzymaniu mieszkania, razem wykończyły mieszkanie. Po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej Z. B. poniosła nakład na majątek wspólny w postaci sfinansowania remontu (...) i poniosła z tego tytułu wydatki nie mniejsze niż w wysokości 7701 złotych 63 grosze, co wynika z rachunków - karta 125, 133. Wnioskodawczyni obecnie pracuje w (...) Szpitalu (...) w O., wcześniej także pracowała w szpitalu na stanowisku (...) i pracownika (...). W latach (...) była na rencie. Obecnie wnioskodawczyni zarabia 3000 brutto. Utrzymuje córkę (...) studentkę. Nie posiada własnych oszczędności wnioskodawczyni. Uczestnik przez dwa lata w trakcie trwania związku małżeńskiego był na zasiłku dla bezrobotnych. Działalność gospodarczą prowadzi od 90 roku, wcześniej pracował jako pracownik w różnym charakterze. Działalność gospodarcza uczestnika czasami nie przynosiła dochodów. Pracował również na czarno. Twierdzenia uczestnika w tym zakresie potwierdzają: umowa najmu - karta 86, umowa o pracę - karta 87 i dalsze dokumenty 88 do 102 oraz o wysokości dochodów - karta 115, 117. Uczestnik czasami nadużywał (...), co wynika z zeznań świadków przesłuchanych w sprawie. W trakcie związku małżeńskiego wnioskodawczyni występowała o alimenty na córkę, pozew karta 46, 47 akt, wyrok zasądający - karta 48 i o rozstrzygnięcie o istotnych sprawach rodziny - karta 49, 57. Do 2002 roku strony prowadziły wspólne gospodarstwo domowe, co wynika z zeznań ich córki. W trakcie pierwszego roku studiów córki stron, uczestnik ponosił jej koszty utrzymania. Obecnie finansowo sporadycznie również wspomaga córkę. W 2006 i 2007 roku W. B. opłacił czynsz za mieszkanie w wysokości łącznie cztery i pół tysiąca złotych, co wynika z zaświadczenia spółdzielni - karta 18. W (...) roku w ogóle nie osiągnął żadnego dochodu, co wynika z jego oświadczenia karta 63. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie twierdzeń stron w zakresie w jakim były bezsporne w powołanych wyżej dowodów z dokumentów oraz świadków przesłuchanych w sprawie. Sąd zważył, co następuje. Bezsporne było, że w skład majątku wspólnego wchodzi prawo własności lokalu wskazanego we wniosku. Wartość ostatecznie ustalona przez biegłego nie była kwestionowana. To należy wskazać, że biegły sądowy ustalił wartość prawa do lokalu na kwotę 120000 złotych 20 groszy. Jednakże w ocenie Sądu, z uwagi na fakt, że nieruchomości jest obciążona hipoteką na rzecz (...) wartość prawa do lokalu należało pomniejszyć o wartość tejże hipoteki, albowiem niewątpliwie strona otrzyma prawo własno... prawo o wartości mniejszej niż wartość rynkowa, z uwagi na właśnie ciążącą na niej hipotekę. W ocenie Sądu opinia biegłego jest wiarygodna, została należycie uzasadniona, co istotne nie była kwestionowana przez strony po jej sporządzeniu. Nie ma znaczenia, zdaniem Sądu, że biegły nie oszacował odrębnie nakładów wnioskodawczyni, bo wartość lokalu bie... oszacowana przez biegłego, uwzględnia jej... jego obecny stan, a zatem również z tymi poniesionymi przez wnioskodawczynię nakładami. Sąd ustalił skład i wartość majątku wspólnego na podstawie artykułu 567 paragraf 3 kpc w związku z artykułem 688 kpc, w związku z artykułem 684 kpc. Zważywszy, że strony zgłosiły wnio... zgodny wniosek o podział majątku wspólnego wskazując jaki ma być sposób tego podziału, Sąd orzekł jak w punkcie drugim na podstawie artykułu 212 paragraf 2 kodeksu cywilnego w związku z artykułem 622 paragraf 1 kpc. Następnie odnosząc się do wniosku wnioskodawczyni o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym Sąd zważył, że zgodnie z artykułem 43 paragraf 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego - dalej kro - oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Paragraf drugi stanowi, że jednakże z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Spadkobiercy małżonka mogą wystąpić z takim żądaniem tylko w wypadku gdy spadkodawca wytoczył powództwo o unieważnienie małżeństwa, albo rozwód byłby

[ns 00:12:44.785] orzeczenia separacji. W paragrafie trzecim, przy ocenie w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym. Sąd zważył, że pojęciem "ważne powody" ustawodawca posłużył się także w artykule 52 paragraf 1 kro, czyniąc z nich przesłankę ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej. Prawnie jednak wskazuje się, że wykładnia tego pojęcia musi być dokonywana odmiennie w odniesieniu do obu sytuacji. Ustanowienie przez Sąd rozdzielności majątkowej nie zmienia co do zasady wielkości udziałów małżonków w majątku wspólnym. W przypadku uznania nierównych udziałów mamy do czynienia z dalej idącymi skutkami. Uprawnienia jednego z małżonków ulegają zmniejszeniu, a w skrajnym przypad...

[Przewodniczący 00:13:35.046] ...

[ns 00:13:35.898] unicestwieniu, gdy zostaje on pozbawiony udziału w majątku wspólnym. Trafnie zatem wskazuje się, że wykładnia pojęcia ważne powody w odniesieniu do artykułu 43 paragraf 2 kro powinna być bardziej restrykcyjna niż w przypadku artykułu 52 paragraf 1 kro. Tak postanowienie Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2003 roku w sprawie IV CKN 278/211 LexisNexis numer (...). Należy następnie podkreślić, że ważne powody w rozumieniu artykułu 42 paragraf 2 kro nie mają charakteru jedynie majątkowego, sytuacja nie, niejednakowego przyczyniania się każdego z małżonków do powstania majątku wspólnego, podlega ocenie przez pryzmat norm etycznych, zasad współżycia społecznego. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że nie każda sytuacja, gdy występuje dysproporcja w zakresie przyczyniania się małżonków do powstania majątku wspólnego uzasadnia ustalenie nierównych udziałów. Ważne powody istnieją wówczas, gdy małżonek, przeciwko któremu zostało skierowane żądanie w sposób rażący lub uporczywy nie przyczyniał się w miarę swoich sił i możliwości zarobkowych do powstania majątku wspólnego. Tak na przykład postanowienie Sądu Najwyższego z 30 listopada 72 w sprawie III CRN 235/72, postanowienie Sądu Najwyższego z 26 listopada 73 w sprawie III CRN 227/73. Ocenie podlega zatem całokształt wykonywania przez małżonków ciężących na nich obowiązków względem rodziny, którą przez swój związek założyli, tak postanowienie Sądu Najwyższego z 5 października 74 w sprawie III CRN 190/74. Prawidłowe jest zatem stwierdzenie, na które powołuje się pełnomocnik wnioskodawczyni w załączniku do protokołu, że zarówno w judykaturze jak i w piśmiennictwie przyjmuje się kryterium ważnych powodów, że kryterium ważnych powodów ma nie tylko aspekt majątkowy, ale również etyczny, co wyraża się w postulatcie dokonywania ich oceny przy uwzględnieniu w świetle zasad współżycia społecznego. Ale należy podkreślić kwestię, należy odkreślić, oddzielić, przepraszam, kwestię zawinionego nieprzyczyniania się do powstania majątku wspólnego od winy rozkładu pożycia. Sam fakt przypisania jednemu z małżonków nawet wyłącznej winy w tym zakresie, nie musi uzasadniać zmniejszenia, czy pozbawienia należnego mu udziału w majątku wspólnym. Są to dwie odrębne płaszczyzny funkcjonowania związku małżeńskiego, a nierzadkie są sytuacje, gdy małżonek winny rozkładu pożycia w przeważającym stopniu przyczynił się do powstania majątku wspólnego, tak komentarz S. i B. do artykułu 42 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego Lex On-line. Nie należy więc tracić z pola widzenia, że wina małżonka, która została ustalona przy orzeczeniu rozwodu, w odróżnieniu od regulacji zawartej w artykule 27 kodeksu rodzinnego, przepraszam, że wina małżonek nie została objęta hipotezą przepisu artykułu 42 paragraf 2 kro. Brak jest podstaw do traktowania winy jako czynnika przesądzającego o odmowie ustalenia nierównych udziałów na korzyść małżonka winnego bez względu na cały kontekst sytuacyjny. Na marginesie wypada zauważyć, że sprawa o podział majątku wspólnego nie ma na celu "ukarania" jakim byłoby pozbawiania małżonka winnego rozwiązania małżeństwa, udziału w majątku wspólnym o wartości odpowiadającej jego udziałowi wynikającemu z artykułu 43 paragraf 1 kro. Zważyć zatem należy, że artykuł 43 paragraf 2 ustana..., określa dwie przesłanki ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym, które muszą wystąpić łącznie i które pozostają do siebie w takim wzajemnym stosunku, że żadne ważne powody nie stanowią podstawy takiego orzeczenia, jeżeli stopień przyczynienia się małżonków do powstania majątku wspólnego jest równy, a jednocześnie nawet różny stopień przyczynienia się małżonków do powstania tego majątku nie stanowi podstawy ustalenia nierównych udziałów, jeżeli nie przemawiają za tym ważne powody, tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z 24 kwietnia 2013 roku w sprawie IV CSK 553/12 Lex numer 1353257. Z powołanego orzeczenia wynika, że nawet jeśli są ważne powody to musi być spełniona także przesłanka różnego stopnia przyczynienia się do pow..., że nawet jeśli są ważne powody, to musi być także spełniona przesłanka różnego stopnia przyczynienia się do powstania majątku wspólnego. Z twierdzeń wnioskodawczyni wynika, że jako ważny powód uzasadniający jej zdaniem ustalenie nierównych udziałów jest fakt nadużywania (...) przez uczestnika. Wprawdzie uczestnik sam przyznał, że czasami nadużywał (...), przyznają to także, wynika to także częściowo z zeznań świadków, ale z samego faktu nadużywania (...) czasowego, sporadycznego nie wynika, że uczestnik w mniejszym stopniu przyczynił się do powstania majątku wspólnego. Trzeba ponownie podkreślić, że przepis artykułu 43 paragraf 2 kro może mieć zastosowanie, gdy małżonek, przeciwko któremu skierowane jest żądanie ustalenia nierównego udziału w sposób rażący lub uporczywy nie przyczynia się do powstania zarobku stosownie do sił i możliwości, a w niniejszej sprawie brak zdaniem Sądu podstaw do takiego właśnie ustalenia. Nie ma dowodów, że się w różnym stopniu oboje małżonkowie przyczynili do powstania majątku ani też nie ma dowodów, że uczestnik w sposób celowy wpływał na zmniejszenie wartości tego majątku. Co więcej, nawet gdyby

były podstawy do ustalenia, ale podkreślam takich zdaniem Sądu nie ma, że uczestnik w jakimś mniejszym, niewiele mniejszym stopniu przyczynił się do powstania majątku wspólnego, to stwierdzić należy, że w sytuacji, gdy nie można określić stopnia przyczynienia się każdego z małżonków do powstania majątku wspólnego, to również nie można ustalić nierównych ich udziałów w tym majątku. Uwzględnić w tym wypadku trzeba przewidzianą w artykule 43 paragraf 1 kro zasadę równych udziałów małżonków w majątku wspólnym, tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z 10 stycznia 2001 roku w sprawie IV CKN 190/00 Lex 536991, który to pogląd Sąd orzekający w niniejszej sprawie w całości podziela. Wnioskodawczyni, tu zważyć należy, że wnioskodawczyni przyznała, że razem wykończyli mieszkanie, że finanso..., że zakup był finansowany częściowo z pożyczki z jej zakładu pracy, co potwierdzają dodatkowo dokumenty, karta 37 do 41. Mamy domniemanie, że pożyczka ta została spłacona w trakcie trwania wspólności majątkowej, a zatem ze środków z majątku wspólnego. Wnioskodawczyni następnie przyznała również, że uczestnik łożył na utrzymanie rodziny w trakcie jej studiów, również córka przyznała, że, że uczestnik w jakimś stopniu pomagał i pomaga jej w dalszym stopniu finansowo. Tu nie było sporu co do tego, nie było kwestionowane, że uczestnik nawet kiedy nie pracował, podejmował prace dorywcze, z których osiągał jakieś dochody. Należy też podkreślić, że zwykle tak jest w, w małżeństwie, że dochody obydwu stron nie są idealnie równe, co jednak samo w sobie nie przesądza o zasadności wniosku o ustalenie nierównych udziałów. Sąd zważył dalej, że z zeznań świadków J. S. karta 118, 119, wynika że wprawdzie uczestnik pił, nadużywał (...), ale i nawet wówczas pracował. Z zeznań świadka J. T., karta 119, 120 wynika, że uczestnik pracował w trakcie trwania związku małżeńskiego. Sam świadek pomagał uczestnikowi wykończyć mieszkanie tu wchodzące w skład majątku wspólnego stron, zeznał świadek ponadto, że uczestnik przyczyniał się do kosztów utrzymania córki, choć nie wie w jakim stopniu. Również zeznania świadków J. B. i M. B. potwierdzają, że uczestnik przyczyniał się do, do kosztów utrzymania rodziny. Z zeznań świadka I. K. karta 141 wynika, że wnioskodawczyni poniosła nakłady na mieszkanie, co jeśli chodzi o remont (...) było bezsporne, a nakłady wcześniejsze były ponoszone w trakcie trwania wspólności majątkowej. Także z zeznań córki stron K. B., karta 142, wypada zauważyć bardzo emocjonalny, co zresztą, zresztą jest zrozumiałe, nie wynika by uczestnik przyczyniał się w mniejszym, czy też co więcej, w rażąco mniejszym stopniu do powstania majątku wspólnego. Tu z zeznań właśnie świadka K. B. wynika, że strony do 2002 roku prowadziły wspólne gospodarstwo domowe. Przyznała również świadek, że ojciec pomagał jej utrzymywać się na studiach i sporadycznie wciąż pomaga. W ocenie Sądu zeznania świadków tu wskazanych wyżej i to wszystkich, którzy zeznawali w sprawie są co do zasady wiarygodne, ale one w żaden sposób nie dowodzą by zachodziły przesłanki z artykułu 42 paragraf 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Podkreślić jeszcze należy w kontekście wniosku o ustalenie nierównych udziałów, że niewątpliwie majątek, jedyny wspólny majątek, czyli to prawo do lokalu wskazane w punkcie pierwszym postanowienia powstało jeszcze, jeszcze nawet nie tyle, że w trakcie trwania wspólności majątkowej stron, ale także do, przed, przed wspólnym, przed czasem, przed ustaniem prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego. Zdaniem Sądu również z dokumentów karta 36, 68 nie wynika różny stopień przyczynienia się stron do powstania majątku wspólnego. Sąd oddalił wnioski pełnomocnika wnioskodawczyni o dowody z dokumentów z akt sprawy II K (...) i I C (...) wniosek dowodowy karta 136, jako nieprzydatne dla udowodnienia przesłanek istotnych z punktu widzenia wniosku o ustalenie nierównych udziałów. Stwierdzić należy, że nic nie wynika z dokumentów z akt sprawy karnej i z rozwodowej, postępowanie karne umorzone więc w sposób oczywisty nie świadczy o różnym stopniu przyczynienia się stron do powstania majątku wspólnego. Również orzeczenie rozwodu z winy uczestnika nie przesądza zasadności wniosku o ustalenie nierównych udziałów, o czym była mowa wyżej. Rzeczą wnioskodawczyni było udowodnienie przesłanek z artykułu 43 paragraf 2 i 3 kro, ale zdaniem Sądu tych przesłanek nie dowiodła i z tych względów Sąd oddalił wniosek o ustalenie nierównych udziałów o czym orzekł w punkcie trzecim postanowienia. Wobec stwierdzenia, że brak podstaw do ustalenia nierównych udziałów na podstawie artykułu 212 paragraf 1 kodeksu cywilnego Sąd w punkcie czwartym zasądził na rzecz uczestnika od wnioskodawczyni spłatę w wysokości połowy wartości majątku wspólnego. Warto podkreślić, że pełnomocnik wnioskodawczyni, wnioskodawczyni była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika i tenże pełnomocnik nie składał wniosku o odroczenie terminu płatności, czy też o, o raty, wobec tego zdaniem Sądu z uwagi na fachową pomoc prawną po stronie wnioskodawczyni nie było potrzeby orzekania z urzędu w tym zakresie. Następnie Sąd podjął ocenę zasadności roszczenia wnioskodawczyni o zwrot nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny i zważył, że zgodnie z artykułem 45 paragraf 1 kro, każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił

ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. W paragrafie 2 zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego, jednakże Sąd może nakazać wcześniejszy zwrot, jeżeli wymaga tego dobro rodziny. Zdaniem Sądu nie może budzić wątpliwości, mimo tego że formalnie uczestnik, czy też bardziej pełnomocnik uczestnika literalnie wnosił o oddalenie tego wniosku o zasądzenie zwrotu nakładów. Zasadność tego wniosku, tego roszczenia zdaniem Sądu nie może budzić wątpliwości z uwagi na przyznanie faktu nakładów, faktu poniesienia nakładów przez wnioskodawczynię oraz przez uczestnika w jego zeznaniach, karta 143. W tych zeznaniach uczestnik wprost przyznał, że wnioskodawczyni poniosła nakład z majątku osobistego na sfinansowanie remontu (...). Wysokość tych wydatków potwierdzają faktury złożone i rachunki złożone przez wnioskodawczynię karta 125 i 133, z których wynika, że wydatki te były nie mniejsze niż 7701 złotych 63 grosze, wobec tego zdaniem Sądu w całości uzasadnione było roszczenie wnioskodawczyni o zwrot kwoty nawet mniejszej niż połowa z tejże kwoty wynikającej z rachunku. Ustalenie tego faktu, poniesienia nakładów w ocenie Sądu to potwierdza jeszcze, jeszcze zeznania świadków choćby I. K., zeznania córki stron K. B. wobec tego roszczenie to zdaniem Sądu zostało należycie udowodnione. Z tego względu Sąd orzekł jak w punkcie 5 na podstawie artykułu 45 paragraf 1 i 2 kro. O kosztach sądowych, o kosztach Sąd orzekł na podstawie artykułu 520 paragraf 1 kodeksu cywilnego, przy czym o kosztach sądowych w związku z artykułem 180 kpc. Dziękuję bardzo.

[K 00:27:05.799] W jaki sposób mogę to...

[koniec części 00:27:06.831]