

Sygnatura akt I C 20/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Domian
Protokolant:	st. sekr. sądowy Agnieszka Radecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2015 r. w O.

sprawy z powództwa **B. (...) w G.**

przeciwko **A. P.**

o zapłatę

**orzeka:**

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 20/15 upr

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Elblągu w dniu 6.03.2014 r. (data prezentaty Sądu) B. (...) w G. wniósł o zasądzenie od A. P. kwoty 973,40 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, że przysługuje mu prawo do wierzytelności z tytułu umowy pożyczki zawartej w dniu 12.01.2009 r. przez pierwotnego wierzyciela z A. P..

Następnie precyzując żądanie pozwu powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kwoty 973,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W dniu 8.4.2014 r. Sąd Rejonowy w Elblągu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym – zgodny z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (k. 50-51) ozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut zaspokojenia i jednocześnie przedawnienia roszczenia. Wniósł też o przekazanie do Sądu Rejonowego w Ostrołęce. Pozwany przyznał, że łączyła go z pierwotnym wierzycielem umowa, jednak twierdził, iż należności z jej tytułu zostały w całości wyegzekwowane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.I. Z.i Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. M. M., na wniosek pierwotnego wierzyciela – banku. Podkreślił, iż pomimo tego, że bank twierdził, iż

nie otrzymał postanowień komornika w przedmiocie umorzenia postępowań egzekucyjnych, w rzeczywistości zostały one zakończone wyegzekwowaniem roszczenia w całości.

Postanowieniem z dnia 5.12.2014 r. (k. 70) Sąd Rejonowy w Elblągu przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Ostrołęce - jako sądowi właściwemu miejscowo.

Powód w odpowiedzi na sprzeciw (k. 89) odniósł się jedynie do zarzutu przedawnienia roszczenia wskazując, iż bieg terminu przedawnienia został wielokrotnie przerywany poprzez czynności podejmowane przez pierwotnego wierzyciela w celu egzekucji roszczenia. W celu udowodnienia swoich twierdzeń w tym zakresie wniósł o dopuszczenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma.

Pełnomocnik pozwanego podtrzymał dotychczasowe stanowisko podnosząc, iż roszczenie zostało już wyegzekwowane na rzecz pierwotnego wierzyciela.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 12.1.2009r. A. P.zawarł z (...) Bankiem S.A.we W.umowę pożyczki nr (...)na kwotę 61511,94 zł. Zgodnie z umową należność z tytułu umowy pożyczki winna zostać spłacona w (...) ratach do dnia 15.1.2014 r.

/ **dowód:** umowa pożyczki k. 92 – 97/

Wobec nieuiszczenia przez A. P.należnych rat kredytu, (...) Bank S.A.we W.w dniu 19.1.2010 r. wypowiedział umowę kredytu z dnia 12.1.2009 r. stawiając w stan natychmiastowej wymagalności całą należność wynikającą z przedmiotowej umowy. Następnie, w dniu 21.11.2010 r. (...) Bank S.A.we W.wydał bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko A. P.w związku z istnieniem wierzytelności z tytułu ww. umowy kredytowej. Tytuł ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z 15.12.2010 r. (sygn. akt I Co 2907/10).

/ **dowód:** z akt sprawy Km 5080/11: bte z 21.11.2010 r. wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z 15.12.2010 r. (sygn. akt I Co 2907/10) – k. 10/

(...) Bank S.A.we W.w dniu 3.3.2011 r. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W.M. M.wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko A. P.na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Wobec zbiegu egzekucji komornik M. M.przekazał sprawę do łącznej egzekucji Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w O.I. Z.. W dniu 3.10.2011 r. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. I. Z.zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 5080/11 wobec wyegzekwowania całego roszczenia wynikającego ze złożonego tytułu wykonawczego.

/ **dowód:** z akt sprawy Km 5080/11: wniosek k. 1, postanowienie z 20.04.2011 r. k. 36, postanowienie z 3.10.2011 r. – k. 77/

A. P.zawarł z (...) Bankiem S.A.we W.również umowę o kartę kredytową nr KK(...)w dniu 27.(...). Należności z tytułu tej umowy także nie zostały spłacone przez niego w ustalonym terminie i w dniu 22.11.2010 r. bank wydał przeciwko niemu bankowy tytuł egzekucyjny, któremu postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z 17.12.2010 r. w sprawie I Co 2990/10 została nadana klauzulę wykonalności. Na podstawie ww. tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W.M. M., a następnie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. I. Z.prowadzili postępowanie egzekucyjne, które zakończyło się w dniu 3.(...). wobec wyegzekwowania całej należności.

/ **dowód:** z akt sprawy Km 4340/11: wniosek k. 1, bte z 22.11.2010 r., postanowienie z 3..10.2011r. k. 34, z akt sprawy I Co 2990/10: postanowienie z 17.12.2010 r. k. 15/

W dniu 30.11.2012 r. (...) Bank S.A.we W.zawarł z B. (...)w G.umowę przelewu wierzytelności, w tym należnych od A. P..

/ **dowód:** umowa przelewu z 30.11.2012 r. k. 101 – 106, wyciąg z załącznika do umowy przelewu k. 106 – 108, pismo informujące o cesji wierzytelności k. 99/

A. P. prowadził korespondencję z (...) Bankiem S.A. we W., w związku ze sprzedażą B. (...) w G. rzekomej niewyegzekwowanej należności z tytułu ww. umowy kredytowej. Bank twierdził, iż nie został poinformowany przez komornika o zakończeniu postępowania egzekucyjnego dotyczącego należności wynikającej z umowy nr (...). A. P. pisma żądające wyjaśnienia co do zakończenia postępowania egzekucyjnego i bezprzedmiotowości skierowanych do niego żądań kierował również do komornika I. Z. oraz B. (...) w G..

/ **dowód:** pisma banku k. 34, 35, 36, pisma pozwanego k. 37 – 40, 52, 54, 59, 62 – 66/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powód wskazał, że roszczenie wywodzi z umowy pożyczki nr (...) z 12.1.2009 r. zawartej przez pozwanego z (...) Bankiem S.A. we W.. Pozwany co do zasady nie kwestionował ważności umowy cesji wierzytelności, twierdził natomiast, że wszelkie należności z tytułu umowy kredytowej nr (...) z 12.1.2009 r. jakie przysługiwały pierwotnemu wierzycielowi zostały wyegzekwowane od pozwanego w toku zakończonego już postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt Km 5080/11. W dalszej kolejności pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia objętego żądaniem pozwu.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 513 § 1 k.c., dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Z art. 6 k.c. wynika z kolei, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód był zobowiązany do udowodnienia, że roszczenie istnieje, jego wysokości, daty wymagalności roszczenia oraz podstaw, z których ono wynika.

Rzeczą pozwanego natomiast – wobec niekwestionowania zawarcia umowy pożyczki z 12.1.2009 r. nr (...) z pośrednikiem prawnym powoda - było udowodnienie, że roszczenie banku z przedmiotowej umowy zostało zaspokojone.

Zważyć należy, że z postanowienia Komornika Sądowego I. Z. wydanego w dniu 3.10.2011 r. w sprawie o sygn. akt Km 5080/11 wynika, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku pierwotnego wierzyciela (...) Banku S.A. we W. na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 21.11.2010 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z 15.12.2010 r. (sygn. akt I Co 2907/10), zostało zakończone wobec wyegzekwowania całej należności objętej tytułem wykonawczym na rzecz wierzyciela. Należy podkreślić, że postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 5080/11 było prowadzone na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, wydanego w związku z roszczeniami banku względem pozwanego wynikającymi z umowy pożyczki z 12.1.2009 r. nr (...) – co wynika jednoznacznie z treści tytułu wykonawczego załączonego do wniosku o wszczęcie egzekucji. Z treści wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego i treści b.t.e. jednoznacznie też wynika, że (...) Bank SA wniósł o wyegzekwowanie całej należności wynikającej z umowy z 12.1.2009 r. nr (...).

Z faktu zakończenia postępowania egzekucyjnego w dniu 3.10.2011 r. i pozostawienia tytułu wykonawczego w aktach sprawy egzekucyjnej wynika, że w dniu zawarcia umowy cesji, tj. 30.11.2012 r., przez (...) Bank SA z powodem, roszczenie z tytułu umowy pożyczki z 12.1.2009 r. nr (...) zawartej z pozwanym nie istniało, albowiem zostało wcześniej zaspokojone, w toku postępowania egzekucyjnego.

Należy podkreślić, że powód w żaden sposób nie odniósł się do prezentowanego w toku postępowania przez pozwanego oraz jego pełnomocnika stanowiska, iż roszczenie objęte żądaniem pozwu już zostało spełnione.

Mając na względzie, iż dokonane już ustalenia przesądzają o bezzasadności żądania pozwu, bezprzedmiotowe było rozważanie podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia roszczenia.

Z tych względów, uznając, iż żądanie powoda określone w pozwie nie zasługuje na uwzględnienie, Sąd orzekł jak w sentencji.

/-/ A. D.