

**Sygn. akt:** III U 270/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

|                 |   |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak            |
| Protokolant:    | starszy sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk |

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 23 czerwca 2015 r. w O.

**sprawy z odwołania** A. Ś.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** prawo do emerytury pomostowej

**na skutek odwołania** A. Ś.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 19.03.2015r. **znak** (...)

**orzeka:**

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.03.2015r. (...) Oddział w P. odmówił A. Ś. prawa do emerytury pomostowej.

A. Ś. wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Wskazał, że A. Ś. nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do emerytury pomostowej, gdyż nie udowodnił 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach, a nadto nie rozwiązał stosunku pracy.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. Ś. urodził się (...) Od dnia 02.11.1989r. pozostaje pracownikiem (...) SA w O..

Dnia 27.01.2015r. A. Ś. złożył w ZUS wniosek o emeryturę pomostową. ZUS uznał za udowodniony ogólny staż pracy w rozmiarze 37 lat, 1 miesiąc i 21 dni. ZUS uznał także, że A. Ś. pracował w szczególnych warunkach, o których mowa w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008r., nr 237, poz. 1656 ze zm.) w (...)w O. w okresie od dnia 01.11.1996r. do dnia 29.02.2012r. Jest to okres wynoszący 14 lat, 8 miesięcy i 17 dni.

ZUS decyzją z dnia 19.03.2015r. odmówił A. Ś. prawa do emerytury pomostowej, gdyż stwierdził, że nie zgromadził on 15 lat pracy w szczególnych warunkach oraz nie rozwiązał stosunku pracy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

w niniejszej sprawie spór sprowadzał się do okoliczności, czy A. Ś. spełnił warunki konieczne do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej.

Warunki te ustawodawca wymienił w art.4 i art.49 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych.

W myśl art.4 w/w ustawy - prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący, co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący, co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący, co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Możliwość uzyskania emerytury pomostowej przez osoby niespełniające warunku z art. 4 pkt 6 przewiduje natomiast art. 49 ustawy, według którego prawo to przysługuje osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

A. Ś. w niniejszym postępowaniu skupił się jedynie na wykazywaniu, że należy mu zaliczyć do pracy w szczególnych warunkach okres zatrudnienia w Spółdzielni (...) w O. od dnia 16.11.1979r. do dnia 14.05.1986r., gdzie pracował jako ładowacz.

Tymczasem ustawodawca zarówno w art.4 jak i w art.49 w/w ustawy wymaga, aby osoba ubiegająca się o emeryturę pomostową, rozwiązała stosunek pracy. Bezsporne jest, że A. Ś. nie spełnił tego warunku, albowiem nadal pozostaje w stosunku pracy w (...) S.A., gdzie został zatrudniony od dnia 02.11.1989r.

Dlatego Sąd, kierując się względami ekonomiki procesowej, nie prowadził postępowania na okoliczność, czy odwołujący zgromadził 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Niezależnie bowiem od poczynionych w tym zakresie ustaleń, odwołanie A. Ś. i tak podlegałoby oddaleniu, gdyż nie rozwiązał stosunku pracy. Nie spełnił zatem warunku, o którym mowa w art.4 ust.7 oraz art.49 ust.2 w/w ustawy. Tym samym nie spełnił wszystkich wymogów, aby uzyskać prawo do emerytury pomostowej. Sąd w całości bowiem podziela pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w

Białymstoku z dnia 11.09.2012r. (III AUa 440/12), że przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych.

Z tych względów, Sąd Okręgowy, działając na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc, oddalił odwołanie.