

Sygn. akt: III U 220/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 października 2016 r. w O.

sprawy z odwołania A. W. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w O.

o składki

na skutek odwołania A. W. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w O.

z dnia 31.10.2014r. **znak** (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż A. W. (1) nie posiada zadłużenia z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. w kwocie 2.424,93zł wraz z odsetkami.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31.10.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych określił wysokość zadłużenia A. W. (1) z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. w kwocie 2.424,93zł wraz z odsetkami.

A. W. (1) złożył odwołanie od powyższej decyzji. Stwierdził, że nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł, że A. W. (1) prowadzi działalność gospodarczą od dnia 11.10.2010r. i od dnia 01.11.2012r. podlega z tego tytułu wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu, gdyż jednocześnie w tym okresie podlegał ubezpieczeniom społecznym ze stosunku pracy.

Początkowo sprawa zawisła przed Sądem Okręgowym w Suwałkach, który postanowieniem z dnia 23.02.2015r. przekazał niniejszą sprawę według właściwości do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce postanowieniem z dnia 13.05.2015r. odrzucił odwołanie jako spóźnione. Jednak Sąd Apelacyjny w Białymstoku postanowieniem z dnia 30.06.2015r. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do rozpoznania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 11.10.2010r. został zawarty aneks do umowy spółki cywilnej zawartej w dniu 23.05.2007r. pomiędzy W. J. i C. W.. Na mocy tego aneksu w miejsce C. W. wstąpił do spółki (...). Celem spółki było m.in. prowadzenie działalności w zakresie wydobycia żwiru i piasku (k.130).

A. W. (1) zarejestrował tę działalność w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (k.92). Jako miejsce jej prowadzenia wskazano M. M.. ul. (...). Nie zgłaszano zawieszenia tej działalności.

Następnie od dnia 01.11.2012r. A. W. (1) zawarł umowę o pracę i od tego czasu podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy (k.111).

Jednocześnie od dnia 18.02.2013r. A. W. (1) zarejestrował działalność gospodarczą w zakresie usług hotelarskich. Kupił stary dworek z przeznaczeniem na hotel w M. pod E., miał wziąć na remont dotacje z Unii Europejskiej. Jednak w krótkim czasie zdecydował o likwidacji tej działalności, uznając, że go na tę działalność nie stać. Wyrejestrował tę działalność z dniem 18.04.2013r. (k.89).

Na przełomie 2013/2014 A. W. (1) doznał uszkodzenia więzadeł krzyżowych nogi prawej. Został poddany wieloetapowemu leczeniu i rehabilitacji.

Na skutek tego zdarzenia, ZUS stwierdził, że A. W. (1) zalega z zapłatą składki zdrowotnej za okres od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. w kwocie 2.424,93zł. ZUS uznał bowiem, że w tym okresie A. W. (1) pozostawał w stosunku pracy a jednocześnie prowadził działalność gospodarczą, z tytułu której winien uiścić składkę zdrowotną.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o:

zeznania świadka W. J. (k.122v-123), dokumenty (k.89, 92-97,111,114,125,130), dokumenty znajdujące się w aktach ZUS oraz zeznania odwołującego A. W. (2) złożone w charakterze strony (k.123).

Sąd zważył, co następuje:

w pierwszej kolejności Sąd analizował w przedmiotowej sprawie, czy zachodzą podstawy do przywrócenia A. W. (1) terminu do wniesienia odwołania. Termin do wniesienia odwołania mijał bowiem w przedmiotowej sprawie dnia 22.12.2014r., a odwołanie zostało wniesione dnia 23.12.2014r.

Po ponownym przeanalizowaniu tej kwestii – Sąd uznał, że zachodzą podstawy do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania. A. W. (1) doznał uszkodzenia więzadeł krzyżowych nogi prawej, więc samodzielnie nie mógł nadać przesyłki. Poprosił o to brata K.. Przekazał mu list dnia 22.12.2014r. Z zeznań K. W. (k.85v) wynika, że wrzucił list do skrzynki tego samego dnia między 14.00 a 15.00. Natomiast z informacji udzielonej przez pocztę wynika, że skrzynka opróżniana jest raz dziennie o godz.14.00. Zatem jeśli list był wrzucony po tej godzinie, to był wyjęty ze skrzynki dopiero następnego dnia i wówczas umieszczono na liście pieczęć z datą.

Sąd dał wiarę świadkowi. Tym samym zachodziły przesłanki do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, o których mowa w art.477⁹§3 kpc: przekroczenie terminu nie było nadmierne, bo wynosiło zaledwie 1 dzień i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego.

Wobec powyższego Sąd przystąpił do merytorycznej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z **art.66 ust.1 pkt 1 lit. c** ustawy z dnia 27.08.2004r. **o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych** (tekst jedn.Dz.U. z 2015r., poz.581 ze zm.) – obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Natomiast w myśl **art. 8 ust. 6 pkt 1** ustawy z dnia 13.10.1998r. **o systemie ubezpieczeń społecznych** (tekst jedn. z 2016r., poz.963 ze zm.), za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Wobec powyższego kluczowym dla rozstrzygnięcia tej sprawy było ustalenie, czy A. W. (1) w okresie objętym zaskarżoną decyzją tj. od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą.

W tym okresie jedyną zaewidencjonowaną działalnością gospodarczą od dnia 11.10.2010r. była działalność związana z wydobywaniem kopalin w M. M.. Działalność prowadzona w M. nie mieści się w tym okresie, gdyż była zarejestrowana w okresie od dnia 18.02.2013r. do dnia 18.04.2013r.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem - zgłoszenie i wpis do ewidencji działalności gospodarczej stanowi tylko podstawę rozpoczęcia działalności gospodarczej w rozumieniu jej legalizacji i nie jest zdarzeniem ani czynnością utożsamianą z podjęciem takiej działalności. (tak wyrok SN z dnia 05.03.2010r. IV CSK 371/09, wyrok NSA w Warszawie z dnia 21.01.2015r. II GSK 2053/13).

Analiza, czy A. W. (1) jest osobą prowadzącą działalność gospodarczą, winna odbywać się w kontekście wymogów, o których mowa w **art.2** ustawy z dnia 02.07.2004r. **o swobodzie działalności gospodarczej** (tekst jedn. Dz.U. z 2015r., poz.584 ze zm.). Z przepisu tego wynika, że działalność gospodarcza – to zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

W myśl **art.4 ust.2** ww. ustawy - za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

W tym miejscu wskazać należy, że Sąd zawiadomił w trybie art.477¹¹§2 kpc współnika spółki cywilnej (...), że może wstąpić do przedmiotowej sprawy w charakterze zainteresowanego, albowiem spór dotyczy składek za jego współnika A. W. (1). Jednakże W. J. oświadczył, że nie ma woli przystępowania do sprawy w charakterze zainteresowanego i dlatego występował w sprawie jedynie jako świadek (k.122). Podnieść też należy, że wspólnikami tej spółki cywilnej są jedynie odwołujący oraz W. J..

Zgodnie z **art.14 ust.1** ww. ustawy – zasadą jest, że przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednakże zasada ta doznaje wyjątku, o którym mowa w **ustępie 5** tegoż przepisu. Zgodnie z nim - przepisu ust. 1 nie stosuje się, w przypadku gdy ustawy uzależniają podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej od obowiązku uzyskania przez przedsiębiorcę koncesji albo zezwolenia, o którym mowa w art. 75.

Oznacza to zatem, że w przypadku działalności, której wykonywanie zależy od uzyskania koncesji, nie zachodzi domniemanie, że została podjęta od dnia jej zarejestrowania w (...). Nie jest bowiem możliwe jej wykonywanie przed uzyskaniem koncesji.

W spornym okresie trwały i trwają nadal czynności zmierzające do uzyskania koncesji na wydobywanie żwiru. Z zeznań świadka W. J. (k.122v-123) wynika, że na początku wspólnicy spółki cywilnej musieli uzyskać postanowienie Sejmiku Województwa (...) na wyłączenie tych gruntów z obszaru K.-J. Parku Krajobrazowego. Wyłączenie takie uzyskali w 2012r. lub 2013r. i aktualnie wspólnicy ubiegają się o uzyskanie koncesji na wydobywanie żwiru. W chwili

wyrokovania w przedmiotowej sprawie koncesja taka nie została jeszcze przyznana. Wobec powyższego wspólnicy są jedynie na etapie załatwiania spraw formalnych umożliwiających podjęcie w przyszłości działalności gospodarczej. Nie zatrudniają zatem żadnych pracowników, nie posiadają żadnego zaplecza maszynowego. W okresie, gdy współnikiem jest A. W. (1), spółka nigdy nie przynosiła żadnych dochodów.

Sąd dał świadkowi wiarę, albowiem jego zeznania znajdują pełne potwierdzenie w dokumentacji dotyczącej spółki cywilnej (k.114), z której wynika, że spółka jest nadal na etapie załatwiania niezbędnych formalności związanych z uzyskaniem koncesji.

Okoliczność, że działalność gospodarcza prowadzona przez odwołującego wymaga uprzedniego uzyskania koncesji, ma decydujące znaczenie dla oceny, czy działalność taka była w spornym okresie prowadzona. Zgodnie bowiem z utrwalonym stanowiskiem przedstawicieli doktryny, mającym swe umocowanie w treści art.14 ust.5 ww. ustawy - inne są reguły odnoszące się do możliwości rozpoczynania działalności gospodarczej w przypadku tych rodzajów działalności, które są objęte reglamentacją w formie koncesji, zezwoleń, licencji itp. W tych wypadkach podjęcie działalności wymaga uprzedniego uzyskania stosownych koncesji, zezwoleń, licencji (tak m.in. Cezary Kosmaczewski, Komentarz do art.14 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, LEX).

W przedmiotowej sprawie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika zatem bezspornie, że A. W. (1) w spornym okresie nie prowadził żadnej działalności gospodarczej. Wobec powyższego nie ma podstaw do żądania, aby w spornym okresie opłacał składkę zdrowotną z tytułu działalności gospodarczej.

Z tych względów Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustalił, iż A. W. (1) nie posiada zadłużenia z tytułu składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. w kwocie 2.424,93zł wraz z odsetkami.