

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce Wydział III

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Monika Obrębska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Laskowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2015r. w O.

sprawy z odwołania K. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o odpowiedzialność za zobowiązania płatnika

na skutek odwołania K. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 14 listopada 2014r. **nr** (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż K. O. nie ponosi odpowiedzialności z tytułu nieopłaconych przez płatnika (...) Sp. z o.o. w O. składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za okres od grudnia 2008r. do września 2009r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.11.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przeniósł na K. O. odpowiedzialność za zobowiązania płatnika (...) Sp. z o.o. w O. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 24.624,42zł. za okres od grudnia 2008r. do września 2009r.

K. O. wniosła odwołanie od tej decyzji. Podniosła, że uchwałą zgromadzenia wspólników z dnia 03.09.2007r. została odwołana z funkcji prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w O.. Nadmieniła, że jako były prezes zarządu nie miała wpływu na fakt, że stosowne zmiany w KRS nie zostały dokonane. Stąd, zdaniem odwołującej nie ma podstaw do przyjęcia jej odpowiedzialności wynikającej z przepisów przytoczonych w decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że (...) Sp. z o.o. w O. nie uregulowało wobec ZUS-u należności z tytułu składek za okres od grudnia 2008r. do września 2009r. wraz z odsetkami liczonymi na dzień wydania zaskarżonej decyzji w kwocie 24.624,42zł. ZUS wskazał, że powyższe należności były objęte egzekucją administracyjną, która okazała się bezskuteczna. ZUS podniósł, że Spółka z o.o. (...) nie została wykreślona z KRS i tym samym posiada zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych. Spółka nie wywiązała się z obowiązku opłacania składek począwszy od należności za grudzień 2008r. Oznacza to, zdaniem ZUS, że istnieje

możliwość przeniesienia na odwołującą odpowiedzialności za zobowiązania spółki, gdyż w dalszym ciągu figuruje ona w KRS jako prezes zarządu spółki. Z tych względów ZUS wydał zaskarżoną decyzję na podstawie art. 116 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. O. została powołana do zarządu Spółki z o.o. (...) w O. jako Prezes z dniem 19.10.2004r. W okresie od 01.12.2004r. do 31.12.2005r. i od 15.03.2006r. do 31.08.2007r. odwołująca dodatkowo była zatrudniona w ramach stosunku pracy na stanowisku Prezesa firmy (...) Sp. z o.o. w O. (...) Sp. z o.o. w O. prowadziła działalność na podstawie wpisu dokonanego w dniu 19.11.2004r. w KRS pod numerem (...). Spółka zatrudniała pracowników. Z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych powstało zadłużenie w łącznej kwocie 24.624,42zł. wraz z odsetkami za okres od grudnia 2008r. do września 2009r. Powyższe należności były objęte egzekucją administracyjną prowadzoną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. i Dyrektora Oddziału ZUS w P.. Egzekucja okazała się bezskuteczna.

W okresie kiedy powstały powyższe należności z tytułu składek K. O. nie miała udziałów w spółce (...), nie wchodziła też w skład zarządu Spółki. W dniu 03.09.2007r. K. O. uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) została odwołana z funkcji prezesa zarządu spółki. Kolejną uchwałą podjętą tego samego dnia na prezesa zarządu spółki został powołany K. S.. Tego samego dnia K. O. sprzedała również swój udział w spółce (...). Zmiany w składzie zarządu spółki nie zostały przez nowego prezesa zarządu zgłoszone do KRS.

W okresie kiedy powstały należności odjęte zaskarżoną decyzją K. O. w żaden sposób nie uczestniczyła w działaniach spółki. Nie miała żadnego wpływu na decyzje prezesa spółki K. S.. Deklaracje podatkowe CIT – 8 za lata 2008 – 2009 i wyjaśnienia do korekt były podpisywane wyłącznie przez K. S..

ZUS nie wydał w stosunku do K. S. decyzji przenoszącej odpowiedzialność za zobowiązania Spółki z o.o. (...), podnosząc, że organowi rentowemu nie udało się ustalić aktualnego miejsca jego pobytu. W/w wymeldował się z adresu: (...) i przebywa najprawdopodobniej w Holandii, jednak nie udało się ustalić jego adresu (pismo ZUS k. 17-18a.s.)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o:

protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Spółki (...) z dnia 03.09.2007r. (k. 4-5 a.s.), akt notarialny z 19.10.2004r. (akta ZUS), umowa sprzedaży udziałów z dnia 03.09.2007r. (akta ZUS), umowy o pracę i świadectwa pracy (akta ZUS), zeznania podatkowe (...) Sp. z o.o. za lata 2008 – 2009 (k. 23- 29 a.s.), wypis z KRS, zeznania odwołującej K. O. (k. 31 a.s.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę prawną zaskarżonej decyzji stanowi art. 116 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa w zw. z art. 31 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, z których wynika, że za zaległości z tytułu składek spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, chyba że członek zarządu wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono upadłość lub wszczęto postępowanie układowe albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiły nie z jego winy, bądź też wskaże on mienie, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie należności z tytułu składek w znacznej części. W myśl §2 tegoż przepisu – odpowiedzialność członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością obejmuje zaległości z tytułu składek, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu oraz które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją K. O. figurowała w KRS jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w O.. Pomiędzy stronami bezsporne było też, że egzekucja administracyjna prowadzona przez Dyrektora Oddziału ZUS w P. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. przeciwko spółce okazała się bezskuteczna. Odwołująca stała natomiast na stanowisku, że w okresie, w którym powstały zaległości z tytułu składek nie pełniła funkcji prezesa zarządu spółki, jak też nie była członkiem zarządu Spółki, nie była też jej udziałowcem i nie miała ze spółką (...) żadnych związków, dlatego nie powinna ponosić odpowiedzialności za zobowiązania, które w tym okresie powstały.

K. O. przesłuchana w charakterze strony zeznała, że spółka (...) została założona 19.11.2004r. Udziałowcami tej spółki była ona, będąc jednocześnie prezesem zarządu oraz K. S., który był jednocześnie członkiem zarządu. Odwołująca wyjaśniła, że we wrześniu 2007r. sprzedała swoje udziały K. S. oraz została odwołana z funkcji prezesa zarządu tej Spółki. Odwołująca wyjaśniła, że kilkakrotnie bezskutecznie zwracała się do K. S. o wykreślenie jej z KRS, gdyż sama, nie będąc już w zarządzie, nie mogła tego zrobić. Podała, że miała bardzo duże trudności ze skontaktowaniem się z K. S.. Wielokrotnie w tym celu jeździła do jego domu, w końcu udało się jej uzyskać protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, na którym podjęto uchwałę o odwołaniu jej z funkcji prezesa zarządu, który załączyła do odwołania.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom odwołującej, gdyż znajdują one w pełni potwierdzenie w dowodach z dokumentów, które nie budziły wątpliwości Sądu co ich wiarygodności i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Ze świadectw pracy z dnia 31.12.2005r. i 31.08.2007r. wynika, że w okresie od 01.12.2004r. do 31.12.2005r. i od 15.03.2006r. do 31.08.2007r. odwołująca była zatrudniona w ramach stosunku pracy na stanowisku Prezesa. Z dowodu w postaci Protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w O. z dnia 03.09.2007r. wynika, że K. O. została odwołana z funkcji prezesa zarządu spółki (...), a na stanowisko to został powołany K. S.. Tego samego dnia K. O. sprzedała również swój udział w spółce (...). Okoliczność, że K. O. rzeczywiście nie wykonywała jako prezes, czy członek zarządu spółki żadnych czynności, znajduje także potwierdzenie w dokumentach w postaci zeznań (...) Spółki (...) za lata 2008 – 2009r., których dotyczy zaskarżona decyzja, a o których nadesłanie Sąd z urzędu zwrócił się do Urzędu Skarbowego w O.. Wszystkie zeznania podatkowe, jak też wyjaśnienia do korekt deklaracji były podpisywane przez K. S.. Na dokumentach tych brak podpisów K. O., co uprawdopodobnia w jeszcze większym stopniu jej zeznania i koresponduje z pozostałymi dokumentami, z których wynika że od dnia 03.09.2007r. nie miała ona żadnego związku ze spółką (...).

Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 19.03.2009r. (III CSK 219/08, LEX nr 5844749) wpis do KRS określonej osoby w charakterze członka zarządu nie rozstrzyga o ponoszeniu przez tę osobę odpowiedzialności na zasadach ustanowionych w art.298 kh. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy stwierdził, że wpis członków zarządu do KRS, a poprzednio do rejestru handlowego, ma charakter deklaracyjny. Także w wyroku z dnia 25.09.2003r. (V CK 198/02, LEX nr 106877) Sąd Najwyższy wskazał, że wpis określonej osoby do rejestru w charakterze członka zarządu nie rozstrzyga o ponoszeniu przez tę osobę odpowiedzialności na zasadach ustanowionych w art.298 kh. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Najwyższy argumentował, że odpowiedzialność ta pomyślana została jako sankcja za prowadzenie spraw spółki w sposób prowadzący do bezskuteczności egzekucji jej zobowiązań, zaś oddziaływać na spółkę w sposób przeciwdziałający bezskuteczności egzekucji jej zobowiązań mogą tylko osoby, które w czasie istnienia tych zobowiązań wchodziły w skład zarządu spółki. Orzeczenia te znajdują także zastosowanie do zobowiązań za należności dotyczące składek. Dotyczą bowiem kwestii istotnej także dla rozstrzygnięcia tej sprawy, tj. charakteru wpisu do rejestru handlowego członków zarządu spółki.

W niniejszym postępowaniu Sąd stanął na stanowisku, że ze względu na deklaracyjny charakter wpisu członka zarządu do rejestru – o ponoszeniu odpowiedzialności nie decyduje sam fakt, czy dana osoba figuruje lub figurowała jako członek zarządu w rejestrze. Wpis ten bowiem nie decyduje o pełnieniu lub niepełnieniu funkcji w zarządzie spółki.

W ocenie Sądu omówiony powyżej materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozostawia wątpliwości, że od dnia 03.09.2007r. odwołująca nie pełniła żadnych funkcji w zarządzie (...) Sp. z o.o. w O., nie była też udziałowcem tej

spółki. Nie może więc odpowiadać za zobowiązania z tytułu składek, które powstały w okresie znacznie późniejszym (tj. od grudnia 2008r. do września 2009r.)

Mając to na uwadze, Sąd na mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że K. O. nie ponosi odpowiedzialności z tytułu nieopłaconych przez (...) Sp. z o.o. w O. składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz z odsetkami za okres od grudnia 2008r. do września 2009r.