

Sygn. akt III U 1028/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce Wydział III

w składzie:

**Przewodnicząca:** SSO Bożena Bielska

**Protokolant:** sekr. sądowy Ewelina Asztemborska

**po rozpoznaniu na rozprawie** w dniu 11 lutego 2015r. w O.

**sprawy z odwołania J. P.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** deputat węglowy

**na skutek odwołania J. P.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 08.10.2014r. **nr** (...)

**orzeka:**

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje J. P. od dnia 1 sierpnia 2014 roku prawo do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego.

## UZASADNIENIE

J. P. w odwołaniu od decyzji z dnia 08.10.2014r. domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie w formie ekwiwalentu pieniężnego.

W uzasadnieniu wskazywał, iż ZUS przyznał mu prawo do emerytury pomostowej, pominął jednak deputat węglowy, a jego zdaniem powinien być mu wypłacany.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie podnosząc, że J. P. pobiera emeryturę pomostową a ten rodzaj świadczenia nie został wymieniony w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2000r. komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...).

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Z akt ZUS wynika, iż decyzją z dnia 08.10.2014r. przyznano J. P. prawo do emerytury pomostowej. W decyzji tej organ rentowy nie przyznał mu jednak prawa do wypłaty deputatu ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego.

Przedmiotem sporu było to, czy odwołującemu przysługuje prawo otrzymywania powyższej wypłaty deputatu w formie ekwiwalentu pieniężnego.

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2000r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe" byłemu pracownikowi kolejowemu pobierającemu emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, przyznaną na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin lub przepisów ustawy z dnia 12 czerwca 1975r. o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych albo przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a także członkom rodziny tego pracownika pobierającym po nim rentę rodzinną przyznaną na podstawie wymienionych przepisów, przysługuje prawo do deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego.

Prawo do deputatu węglowego nie przysługuje jednak emerytowi lub renciście, jeżeli nie przysługiwało mu w okresie zatrudnienia, z tytułu którego powstało prawo do emerytury lub renty (art. 74 ust. 4 w/w ustawy).

W sprawie spornym było to, czy odwołujący jest byłym pracownikiem kolejowym w rozumieniu w/w przepisu. W ocenie Sądu należy podzielić stanowisko J. P., iż jest byłym pracownikiem kolejowym, był on bowiem zatrudniony na kolei w okresie od 15.11.1982r. do 25.07.2014r., co wynika ze świadectwa pracy (k. 23a.e.), pisma pracodawcy z 30.07.2014r. (k. 27a.e.) i świadectwa pracy w szczególnych warunkach z k. 31a.e. We wszystkich tych dokumentach pracodawca odwołującego wskazuje, iż odwołujący był zatrudniony na kolei.

J. P. był ostatnio zatrudniony w Spółce (...) – (...) Sp. z o.o. w W.. Sądowi z urzędu wiadomo iż w tutejszym Sądzie pod sygn. akt IIIU 1006/14 toczyła się sprawa dotycząca odwołania B. D. od decyzji ZUS odmawiającej mu deputatu węglowego. Ostatnim pracodawcą B. D. i J. P. była ta sama Spółka (...) – (...) Sp. z o.o. w W. a w sprawie IIIU 1006/14 ZUS nie kwestionował faktu, iż B. D. jest byłym pracownikiem kolejowym a Spółka (...) – (...) Sp. z o.o. w W. jest spółką wydzieloną z (...).

W sprawie poza sporem jest, iż odwołujący w okresie zatrudnienia do 25.07.2014r. otrzymywał deputat węglowy.

Organ rentowy wywodził, że skoro w przepisie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2000r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe" nie ma mowy o byłym pracowniku kolejowym pobierającym emeryturę pomostową, to odwołującemu nie przysługuje prawo do deputatu węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego.

Zdaniem Sądu nie można zgodzić się z tym stanowiskiem a należy podzielić przeciwną argumentację J. P..

Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych ilekroć w przepisach odrębnych jest mowa o emeryturze, należy przez to rozumieć również emeryturę pomostową. Przez w/w przepisy odrębne należy w ocenie Sądu rozumieć m.in. art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2000r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". W ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...) nie mogło być mowy o emeryturze pomostowej, gdyż takie świadczenia wówczas nie były jeszcze przyznawane a ustawa o emeryturach pomostowych jeszcze nie obowiązywała. Ponieważ ustawa z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych jest aktem prawnym późniejszym niż ustawa o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...), treść art. 56 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych miała na celu umożliwienie osobom otrzymującym emerytury pomostowe otrzymywanie tych samych dodatkowych kwot, które są przyznawane osobom pobierającym emerytury w oparciu o przepisy o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin lub przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 1975r. o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych albo przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Takie rozumienie przepisu art. 56 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych jest zgodne z zasadą równego traktowania osób pobierających świadczenia emerytalne, które były zatrudnione u tego samego pracodawcy i które pobierały deputat węglowy w okresie zatrudnienia.

Zauważyć też należy, że Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku wydanym w dniu 27.09.2012r. w sprawie IIIAUa 515/12 uznał, iż osobom pobierającym emeryturę pomostową przysługuje prawo do deputatu węglowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał J. P. prawo do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie w formie ekwiwalentu pieniężnego, poczynając od dnia nabycia prawa do emerytury, tj. od dnia 01.08.2014r.