

Sygn. akt: III U 677/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	sekretarz sądowy Ewelina Asztemborska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 października 2014r. w O.

sprawy z odwołania K. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 16.06.2014r. **nr** (...)

orzeka:

- zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, że K. M. od 23 grudnia 2013 roku podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia,
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. na rzecz K. M. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16.06.2014r. nr (...) Oddział w O. stwierdził, że K. M. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym i wypadkowemu w okresie od 23.12.2013r.

W odwołaniu od w/w decyzji K. M. zarzuciła tej decyzji:

1. naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 6 ust 1 pkt 5, art. 13 pkt 4, art. 8 ust 6 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej polegające na ich błędnej wykładni i w konsekwencji uznaniu, iż nie wykonywała faktycznie działalności gospodarczej, a zatem nie powstał również obowiązek ubezpieczeniowy,

2. błąd w ustaleniach faktycznych oraz pominięcie dowodów składanych przez nią skutkujące uznaniem, iż faktycznie nie rozpoczęła działalności gospodarczej, a jej zamiarem było jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

W konkluzji wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i stwierdzenie, iż podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 23.12.2013r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

W uzasadnieniu odwołująca podniosła, iż działalność gospodarczą zarejestrowała i rozpoczęła jej wykonywanie w dniu 23.12.2013r. Jeszcze przed zarejestrowaniem działalności gospodarczej w CEIDG podjęła wstępne rozmowy z dostawcą towarów, które zamierzała sprzedawać. Na skutek okoliczności od niej niezależnych, tj. podniesienia, już po zarejestrowaniu działalności gospodarczej ceny nabycia przez dostawcę towaru, zmuszona była zmienić sposób zaopatrzenia. Po przeanalizowaniu rynku dostawców zdecydowała się na zakup zakupu dwóch produktów: kapsułek P.(40 sztuk) oraz A.(32 sztuki). Licząc się z ryzykiem prowadzonej działalności ubezpieczona celowo kupiła niewielką ilość towaru, aby ocenić zainteresowanie klientów proponowanym produktem. Odwołująca wskazała, że prowadzona przez nią działalność polegała na sprzedaży internetowej, dlatego po dokonaniu zakupu towarów wystawiła kupione produkty do sprzedaży internetowej za pośrednictwem portalu internetowego (...)Pierwszą aukcję wystawiła w dniu 30.01.2014r., tj. dwa dni po dokonaniu zakupu towaru. Zanim jednak mogła sprzedawać produkty za pośrednictwem (...), serwis musiał zweryfikować jej dane i założyć konto użytkownika, proces weryfikacji trwał ok. 3 tygodni. Po uruchomieniu konta przygotowała i wystawiła aukcję internetową. W sumie w okresie od końca stycznia 2014r. do początku marca 2014r. przygotowała i uruchomiła pięć aukcji internetowych. K. M.wskazała, że kapsułki sprzedała w dniu 09.03.2014r., pieniądze od kupującego otrzymała w dniu 11.03.2014r., a 12.03.2014r. wysłała towar. Wskazała też, że w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą założyła i utrzymywała rachunek bankowy oraz korzystała z usług biura rachunkowego (...) w O., za które to usługi również zapłaciła kwotę wynikającą z wystawionej faktury.

Odwołująca podniosła, iż w/w okoliczności wskazują, że faktycznie prowadziła działalność gospodarczą, dlatego podlega ubezpieczeniom jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie podnosząc, że K. M. zgłosiła się do ubezpieczenia od 23.12.2013r. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, a następnie po 3 miesiącach ubezpieczenia, wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku macierzyńskiego od 24.03.2014r. ZUS wskazał, że z dokumentów ubezpieczeniowych wynika, iż K. M. zadeklarowała w dokumentach rozliczeniowych za miesiące styczeń i luty 2014r. maksymalną podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne. Podniósł, iż z zeznań odwołującej wynika, że zdecydowała się na handel artykułami chemii gospodarczej sprowadzanymi z Niemiec. W artykuły te miała zaopatrywać się u znajomego z widzenia mężczyzny, który sprowadzał tego typu artykuły z Niemiec i handlował nimi na rynku w O.. Odwołująca zeznała także, że wstępne uzgodnienia bez podpisywania umowy z tym mężczyzną okazały się nieaktualne, gdyż podniósł on ceny o około 5% i zaopatrywanie w chemię gospodarczą u niego było dla niej nieopłacalne. W związku z tym w dniu 28.01.2014r. w firmie Handel (...) - R. S. w O., ul. (...) dokonała zakupu dwóch opakowań kapsułek do prania: 1 opakowania kapsułek P. i 1 opakowania kapsułek A.. Zeznała także, iż w dniu 11.03.2014r. sprzedała 1 opakowanie kapsułek P. i jest to jedyna transakcja udokumentowana przez nią.

ZUS podniósł, iż z analizy zebranego materiału w sprawie wynika, że w miesiącach styczniu i lutym 2014r. z konta założonego na firmę (...) dokonała wyłącznie opłat składek na ubezpieczenia w ZUS, opłat prowizji za pośrednictwo usługi (...), wpłaty i wypłaty własne. Odnotowano również przekazanie środków na konto odwołującej przez matkę i męża, które następnie służyły do opłacania rachunku za telefon oraz innych zobowiązań. Wynika z tego, że żadne pozycje nie potwierdzają aktywności w sferze handlu i zarazem prowadzenia przez odwołującą działalności

gospodarczej. Zdaniem ZUS takie działania jak: zgłoszenie działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Urzędzie Skarbowym, zakupienie dwóch opakowań kapsulek do prania oraz opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne nie są podstawą do uznania, że faktycznie odwołująca się prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą. Biorąc pod uwagę okoliczności towarzyszące przygotowaniu odwołującej się do organizacji rozpoczęcia prowadzenia własnej działalności oraz zaangażowanie w jej prowadzenie, nie można dać wiary, że faktycznie celem odwołującej było prowadzenie tej działalności.

Powyższe okoliczności w cenie organu rentowego wskazują, że faktycznie odwołująca nie rozpoczęła działalności gospodarczej, a jej zamiarem było jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego i to w jak najwyższej wysokości. Zatem zgłoszenie się K. M. do ubezpieczeń społecznych zdaniem ZUS nie może wywrzeć skutków prawnych w zakresie objęcia jej ubezpieczeniem społecznym w oparciu o przepisy art. 6 ust. 1 oraz art. 13 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena, czy K. M. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

W sprawie poza sporem jest, że K. M. zgłosiła rozpoczęcie wykonywania działalności gospodarczej od dnia 23.12.2013r. We wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wskazała, że jej działalność ma polegać na sprzedaży detalicznej prowadzonej przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.

Organ rentowy wywodził, że odwołująca faktycznie nie rozpoczęła działalności gospodarczej, a jej zamiarem było jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, bowiem zgłosiła się do ubezpieczenia od 23.12.2013r. a następnie po 3 miesiącach ubezpieczenia wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku macierzyńskiego od 24.03.2014r. W tych okolicznościach, zdaniem ZUS, zgłoszenie się K. M. do ubezpieczeń społecznych nie może wywrzeć skutków prawnych w zakresie objęcia jej ubezpieczeniem społecznym.

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne, bowiem K. M. spełnia warunki do objęcia jej ubezpieczeniami jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą.

Sytuację prawną M. M. jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą należy oceniać na gruncie art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 8 ust. 6 pkt 1 i art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych (art. 8 ust. 6 pkt 1w/w ustawy). Przepis art. 13 pkt 4 tej ustawy stanowi zaś, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Przepis art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje zaś, że działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Wskazać trzeba, że wykonywanie działalności gospodarczej, a w konsekwencji określenie granic czasowych przymusu ubezpieczenia, jest obecnie pojmowane formalnie, co oznacza, że istnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie przesądza wprawdzie o faktycznym prowadzeniu tej działalności, ale prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji jest traktowana jako prowadząca działalność gospodarczą (tak

wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29.01.2013r., III AUa 685/12, LEX nr 1282580 i postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18. 102011r., III UK 43/11, LEX nr 1365701).

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18.10.2011r. w sprawie II UK 51/11 wyraził pogląd, iż podejmowanie czynności przygotowawczych polegających na poszukiwaniu kontrahentów umowy obejmującej zakres działań określony we wpisie do ewidencji oraz gotowość do podjęcia tych działań nie stanowią rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej w rozumieniu art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, jeżeli nie doprowadziły do faktycznego jej uruchomienia.

Z kolei w wyroku z dnia 23.03.2006r. i w wyroku z dnia 25.11.2005r. (I UK 220/05 i IUK 80/05) Sąd Najwyższy stwierdził, że czynności przygotowawcze, jak poszukiwanie klientów, zamieszczanie ogłoszeń w prasie, załatwianie spraw urzędowych oznacza prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż obejmuje ona nie tylko wykonywanie w celu zarobkowym czynności należących do zakresu jej działania.

W świetle w/w przepisów oraz orzecznictwa należy uznać, że rozstrzygnięcie w sprawie było uzależnione od ustalenia, czy K. M. faktycznie prowadziła działalność gospodarczą. Należy też wskazać, że skoro w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej znajduje się wpis o prowadzeniu przez odwołującą działalności gospodarczej, to na organie rentowym spoczywał ciężar wykazania, że K. M. nie prowadziła faktycznie działalności i w związku z tym nie podlegała ubezpieczeniom jako osoba prowadząca działalność.

W ocenie Sądu organ rentowy nie wykazał powyższego, zaś zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż K. M. faktycznie prowadziła działalność gospodarczą. Dokonując takiej oceny Sąd miał na uwadze rodzaj czynności wykonywanych przez odwołującą, ich częstotliwość oraz ich wykonywanie w sposób ciągły.

W celu oceny zasadności odwołania Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe, obejmujące dowód z przesłuchania K. M. w charakterze strony oraz dopuścił dowód z dokumentacji znajdującej się w aktach kontroli ZUS i złożonej do akt sprawy na rozprawie w dniu 01.10.2014r.

K. M. była przesłuchiwana w toku kontroli ZUS oraz przed Sądem, złożyła wówczas zeznania takiej samej treści.

Zeznała, że od dłuższego czasu rozważała możliwość prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Po rozmowach z mężem podjęła decyzję o prowadzeniu działalności polegającej na sprzedaży internetowej, gdyż wymaga ona mniejszych nakładów finansowych bowiem nie trzeba kupować sprzętu, posiadać odrębnego lokalu, zatrudniać dodatkowych osób. Odwołująca wskazała, że czynności związane z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej podjęła w grudniu 2013r. Zawarła wówczas z A. K., prowadzącą biuro rachunkowe, umowę o obsługę finansowo-księgową firmy i (...)– K.złożyła przez internet wniosek i dokonanie wpisu w (...). Z zeznań odwołujące wynika, że w grudniu 2013r. założyła również konto bankowe potrzebne do prowadzenia działalności. Było to konto internetowe (...) Usługi (...). Odwołująca sama złożyła wniosek przez internet, następnie przyjechał kurier z umową, którą podpisała, bank zweryfikował dane i jeszcze w grudniu przysłał jej decyzję o aktywacji konta.

K. M. pytana o inne czynności podejmowane w grudniu zeznała również, że jeszcze przed zarejestrowaniem działalności gospodarczej w (...) podjęła wstępne rozmowy z dostawcą towarów, które zamierzała sprzedawać. Osobą tą był mężczyzna, który sprzedawał na tzw. małym rynku w O. towary sprowadzane z Niemiec. Ponieważ jednak mężczyzna ten w styczniu 2014r. poinformował ją, iż podnosi ceny, zmuszona była zmienić sposób zaopatrzenia. Odwołująca zeznała, że po sprawdzeniu cen w hurtowniach w O. zdecydowała się na zakupienie proszku w kapsułkach i wraz z matką pojechała do hurtowni prowadzonej przez R. S.. Ponieważ matka doradziła jej zakupienie małej ilości towaru na próbę, zakupiła dwa produkty: kapsułki P. (40 sztuk) oraz A. (32 sztuki), chciała bowiem ocenić zainteresowanie klientów proponowanym produktem.

Odwołująca pytana o czynności wykonywane w styczniu 2014r. zeznała, że w styczniu oprócz tego, że zakupiła pierwszy towar, założyła też konto na (...), i wystawiła towar do sprzedaży. Wskazała, że aby założyć konto na Allegro trzeba zarejestrować się na stronie internetowej Allegro, tam trzeba uzupełnić wszystkie dane, a następnie dosłać

do Allegro dokumenty poświadczające fakt prowadzenia działalności, serwis musiał zweryfikować jej dane i założyć konto użytkownika a proces weryfikacji trwał ok 3 tygodni. Zeznała też, że w celu wystawienia przedmiotu na aukcji musiała zrobić jego zdjęcie i opisać dokładnie produkt .. (...)zeznań odwołującej wynika, iż pierwszy produkt wystawiła do sprzedaży w dniu 30.01.2014r., tj. dwa dni po dokonaniu zakupu towaru a w okresie od końca stycznia 2014r. do początku marca 2014r. przygotowała i uruchomiła pięć aukcji internetowych. W dniu 09.03.2014r. sprzedała kapsułki, pieniądze od kupującego otrzymała w dniu 11.03.2014r., a w dniu 12.03.2014r. wysłała towar.

K. M. zeznała również, że za każdą w wystawionych aukcji serwis (...)pobierał opłaty i wystawiał w związku z tym faktury. Podnosiła nadto, że w związku z prowadzoną działalnością analizowała inne oferty na (...), sprawdzała ceny w hurtowniach i w sklepach sieciowych, przeglądała gazetki sklepów, czytała wpisy na forach internetowych, gdzie hurtownicy przedstawiali swoje oferty i promocje, kontaktowała się też telefonicznie z hurtowniami.

Sąd dał wiarę w/w zeznaniom K. M., bowiem znalazły one potwierdzenie w dokumentach złożonych do akt kontroli ZUS jak i nowych dokumentach złożonych przed Sądem na rozprawie.

Poza sporem jest fakt zgłoszenia przez odwołującą rozpoczęcia działalności gospodarczej do odpowiedniej ewidencji, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Na karcie 24 akt kontroli ZUS znajduje się natomiast dokument - umowa o kartę płatniczą debetową, która poświadcza fakt zawarcia umowy konta bankowego internetowego. Umowa ta została zawarta w dniu 05.12.2013r.

Na rozprawie w dniu 01.10.2014r. pełnomocnik odwołującej złożył do akt sprawy wydruk z korespondencji odwołującej i serwisu (...)pl (k. 28-29a.s.) wskazując, że data w prawym górnym rogu jest to data korespondencji. Powyższa korespondencja nosi datę 09.01.2014r. i 29.01.2014r. i potwierdza zeznania odwołującej o poczynieniu już na początku stycznia 2014r. czynności mających na celu umożliwienie dokonywania jej sprzedaży internetowej. Podkreślić trzeba, że czynności te odwołująca podjęła jeszcze przed faktycznym zakupieniem proszku w hurtowni co oznacza, że były one elementem zaplanowanego działania, dotyczącego prowadzonej przez nią działalności. Czynności te jednocześnie musiały być podjęte, gdyż tylko wówczas odwołująca mogła faktycznie sprzedawać towary korzystając z pośrednictwa serwisu (...) Na k. 26 akt kontroli znajduje się natomiast wydruk dokumentu „Historia weryfikacji konta Firmy”. Potwierdza ono zeznania odwołującej w części dotyczącej weryfikacji jej danych przez serwis (...). Także z tego dokumentu wynika, iż konto firmy odwołującej w serwisie zostało zarejestrowane w dniu 08.01.2014r. a ostateczna pozytywna weryfikacja miała miejsce w dniu 29.01.2014r.

K. M. wykazała też sam fakt kilkukrotnego wystawiania produktu do sprzedaży, sprzedaży proszku oraz fakt otrzymania zapłaty za wystawiony towar i fakt dokonywania na rzecz serwisu (...)pl opłaty w związku z wystawianiem towaru do sprzedaży. Na tę okoliczność złożyła bowiem do ZUS i do Sądu faktury, poświadczające dokonywanie przez nią począwszy od stycznia 2014r. płatności na rzecz serwisu (...)pl.

Z faktury Nr (...)r. (k. 10 akt kontroli ZUS) wynika zaś, że odwołująca rzeczywiście zleciła obsługę finansowo-księgową osobie prowadzącej biuro rachunkowe. Odwołująca wyjaśniła również, że na tej fakturze jako data wystawienia widnieje data 31.03.2014r., bowiem miała płacić za usługi po 50 zł za okres 3 miesięcy.

W ocenie Sądu w świetle w/w dowodów należy podzielić stanowisko K. M. stwierdzające, że faktycznie prowadziła działalność gospodarczą. Przeciwnie stanowisko ZUS nie znajduje zaś uzasadnienia.

Podkreślić trzeba, że prowadzenie działalności gospodarczej obejmuje nie tylko faktyczne wykonywanie czynności należących do jej zakresu, lecz także czynności przygotowawcze, poszukiwanie klientów. Z drugiej oczekiwanie na kolejne zamówienie lub czas poszukiwania klientów nie oznacza zaprzestania prowadzenia tej działalności i nie powoduje uchylenia obowiązku ubezpieczeniowego.

Z w/w materiału dowodowego wynika, że w okresie od 23.12.2013r. K. M. podejmowała w sposób ciągły i zorganizowany czynności prowadzenia działalności gospodarczej. Były to zarówno czynności przygotowawcze do

podjęcia działalności, dotyczące zgłoszenia tej działalności, jak i mające na celu umożliwienie jej faktyczne rozpoczęcie sprzedaży internetowej oraz dokonanie takiej sprzedaży. W tej sytuacji sam fakt, iż sprzedana ilość towaru była niewielka nie może powodować odmowy objęcia jej ubezpieczeniami społecznymi jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą.

K. M. wyjaśniła też kwestię wysokości składki. Zeznała, że księgowa powiedziała jej, że jest możliwość płacenia różnych składek i wskazała, iż gdy zdecyduje się na największą składkę, to dostanie większy zasiłek macierzyński. Odwołująca zeznała, że biorąc pod uwagę wysokość zasiłku, zdecydowali się z mężem na najwyższą składkę, gdyż pieniądze z zasiłku mogłyby m.in. przeznaczyć na rozwijanie firmy i na założenie strony internetowej sklepu. Z zeznań odwołującej wynika też, że na opłacanie składki wraz z mężem przeznaczyci posiadane oszczędności w kwocie 14.000zł, za które mieli początkowo zamiar kupić samochód.

Zauważyć trzeba, że pełnomocnik odwołującej na okoliczność ustaleń z księgową wysokości składki na rozprawie złożyła do akt wydruk korespondencji mailowej z dnia 27.12.2013r. Odwołująca oświadczyła, że z tego wydruku korespondencji wynika, iż w dacie 27.12.2013r. nie było jeszcze określonej wysokości składki, którą chce opłacać, a jej wysokość miała być określona później, właśnie po jej rozmowach z mężem. Należy dać jej wiarę, bowiem w treści pisma rzeczywiście księgowa A. K. pisze o późniejszym ustaleniu wysokości składki (k. 30a.s.).

Reasumując powyższe rozważania należy zdaniem Sądu uznać, iż skoro K. M. faktycznie prowadziła działalność gospodarczą, to zostały spełnione przesłanki warunkujące objęciem jej ubezpieczeniem jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą, a wymagane przez art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 8 ust. 6 pkt 1 i art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Zaskarżona decyzja jest więc błędna.

Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z faktycznego prowadzenia tej działalności. Tym samym do powstania obowiązku ubezpieczenia wymagane jest faktyczne prowadzenie tej działalności. Wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej w świetle powyższego to rzeczywista działalność zarobkowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Rozpoczęcie działalności gospodarczej polega na podjęciu w celu zarobkowym działań określonych we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (tak np. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 06.06.2013r., III AUa 1928/12, LEX nr 1339313).

Zauważyć też trzeba, że w wyroku z dnia 16.01.2014r. (IUK 235/13, G.Prawna UiŚ2014/70/4) Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, iż podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w 8 miesiącu ciąży nie stanowi przeszkody do podlegania ubezpieczeniom społecznym w aspekcie wykonywania jej w sposób ciągły (art. 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej). Zamiaru ciągłego prowadzenia działalności gospodarczej nie podważa zaś przewidywanie jej zawieszenia ze względu na ciężę albo konieczność opieki nad dzieckiem.

Podkreślić trzeba, iż decyzja ZUS z dnia 16.06.2014r. dotyczy kwestii podlegania ubezpieczeniom. Skoro odwołująca prowadziła faktycznie działalność, to w ocenie Sądu Okręgowego sam fakt, iż opłacała najwyższą składkę tylko przez okres kilku miesięcy i następnie wystąpiła o wypłatę zasiłku macierzyńskiego nie może powodować wyłączenia odwołującej z ubezpieczenia. Sama kwestia wysokości składki na ubezpieczenie nie może bowiem decydować o ubezpieczeniu danej osoby.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż decyzja ZUS z dnia 16.06.2014r. nie jest prawidłowa. W oparciu o art. 477¹⁴ § 1 kpc Sąd zmienił więc tę decyzję i stwierdził, że K. M. od 23.12.2013r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia.

O kosztach zastępstwa prawnego orzeczono w oparciu o art. 98 kpc. Zgodnie z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia, Sąd określa wysokość wynagrodzenia, biorąc pod uwagę nakład pracy pełnomocnika, stopień zawilości sprawy i

długotrwałość postępowania. Sąd uznał, że wynagrodzenie pełnomocnika odwołującej powinno odpowiadać kwocie stawki minimalnej, tj. kwocie 60zł. Wydając w tym zakresie rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze nakład pracy pełnomocnika, który sprowadzał się do sporządzenia odwołania i uczestniczenia w jednej rozprawie, na której przesłuchano odwołującą.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.