

Sygn. akt: III U 1395/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak |
| Protokolant: | sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk |

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013 r. w Ostrołęce

sprawy z odwołania B. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania B. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 19.07.2013r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.07.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił B. L. prawa do emerytury.

W odwołaniu od powyższej decyzji B. L. wniosła o przyznanie emerytury, po zaliczeniu do stażu pracy okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od dnia 30.03.1976r. do dnia 30.07.1979r.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że łączny staż ogólny B. L. wynosi 29 lat, 2 miesiące i 8 dni, zatem nie spełnia ona wymogu 30 lat zatrudnienia określonego w art. 88 ustawy Karta Nauczyciela oraz nie rozwiązała stosunku pracy. Zdaniem organu rentowego odwołująca się w spornym okresie nie pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców położonym w miejscowości M.. Odwołująca uczęszczała do szkoły znacznie odległej od miejsca zamieszkania, dlatego organ nie dał wiary, że codziennie przepracowała w gospodarstwie rodziców co najmniej 4 godziny.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

B. L. (ur. (...)) w dniu 15.07.2013r. złożyła do ZUS O/P. wniosek o przyznanie emerytury, wskazując, że pracowała jako nauczyciel.

Dla rozstrzygnięcia odwołania należało, zatem zbadać, czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 88 ust. 1 i 2 a ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela.

Zgodnie z tym przepisem nauczyciele mający trzydziestoletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, zaś nauczyciele szkół, placówek, zakładów specjalnych oraz zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich – dwudziestopięcioletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze w szkolnictwie specjalnym, mogą – po rozwiązaniu na swój wniosek stosunku pracy – przejść na emeryturę. Natomiast w myśl art. 88 ust. 2a Karty Nauczyciela, nauczyciele urodzeni po dniu 31 grudnia 1948r., a przed dniem 1 stycznia 1969r. zachowują prawo do przejścia na emeryturę bez względu na wiek, jeżeli:

1) spełnili warunki do uzyskania emerytury, określone w ust.1, w ciągu dziesięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z wyjątkiem warunku rozwiązania stosunku pracy, oraz

2) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na dochody budżetu państwa.

W świetle powyższego przepisów odwołanie B. L. nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego zostało oddalone.

Jak wynika bowiem z art.88 ust. 1 i 2a ustawy Karta Nauczyciela, warunkiem koniecznym dla uzyskania przez nauczyciela prawa do emerytury, jest rozwiązanie stosunku pracy w trybie przewidzianym w tym przepisie. Art.88 ust.2a Karty Nauczyciela wprowadził jedynie tę zmianę, że osoby ubiegające się o emeryturę muszą spełnić wszystkie przesłanki do uzyskania tego prawa na dzień 31.12.2008r., za wyjątkiem rozwiązania stosunku pracy na swój wniosek, który może nastąpić po tej dacie, ale z pewnością warunek ten musi być spełniony w dacie wydania zaskarżonej decyzji. Wspomniany przepis uprawnia jedynie do przejścia na emeryturę nauczycielowi bez względu na wiek, ale nie zwalnia go z obowiązku rozwiązania stosunku pracy.

Z wniosku o emeryturę i kwestionariusza (k. 1-3 a.e.), a także z oświadczenia B. L. złożonego na rozprawie w dniu 31.10.2013r. jednoznacznie wynika, że odwołująca się zarówno w dacie złożenia wniosku o emeryturę, w dacie wydawania zaskarżonej decyzji jak i obecnie jest zatrudniona jako nauczyciel w Zespole Szkół (...) w M.. Nie spełniła więc warunku rozwiązania stosunku pracy określonego w art. 88 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd nie badał, czy odwołująca się legitymuje się 30-letnim okresem pracy wymaganym, w myśl art. 88 ust. 1 Karty Nauczyciela, do uzyskania prawa do emerytury, gdyż nawet zwiększenie stażu pracy po zaliczeniu gospodarstwa rolnego, nie mogłoby spowodować zmiany zaskarżonej decyzji. Wobec brzmienia art.88 ust.1 Karty Nauczyciela – zanim odwołująca nie rozwiąże stosunku pracy, fakt jej pracy w gospodarstwie rolnym pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Ustalenie czy należy zaliczyć okresy pracy w gospodarstwie rolnym rodziców odwołującej nie wpłynie na prawo B. L. do emerytury na mocy art. 88 Karty Nauczyciela, gdyż jak już Sąd podkreślał, warunkiem koniecznym od którego zależy to prawo do emerytury jest rozwiązanie przez odwołującą stosunku pracy czy to na własny wniosek czy w przypadkach wymienionych w art. 20.ust1, 5c i 7 Karty Nauczyciela.

Zaliczenie przez Sąd okresów pracy odwołującej w gospodarstwie rolnym rodziców nie będzie skuteczne wobec organów czy pozostałych Sądów, gdyż zgodnie z art. 366 kpc prawomocne wyroki mają powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami. Przedmiotem niniejszego postępowania było prawo do emerytury B. L., a nie ustalenie czy okres pracy w gospodarstwie rolnym od dnia 30.03.1976r. do dnia 30.07.1979r. należy zaliczyć jej do stażu pracy.

Na marginesie zauważyć jednak należy, że niniejszy wyrok nie zamyka odwołującej prawa do ponownego ubiegania się o przyznanie jej prawa do emerytury na podstawie art.88 Karty Nauczyciela po rozwiązaniu stosunku pracy.

Z tych względów Sąd w oparciu o **art. 477¹⁴§ 1 kpc** oddalił odwołanie B. L..