

**Sygn. akt:** III U 399/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący:	SSO Teresa Suchcicka
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Laskowska

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 12 listopada 2014 r. w O.

**sprawy z odwołania** A. G.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o rentę socjalną

**na skutek odwołania** A. G.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 15 stycznia 2013r. **znak** (...)

**orzeka:**

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

**A. G. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15.01.2013r., nr (...), odmawiającej jej prawa do renty socjalnej.** W uzasadnieniu wskazała, że jest całkowicie niezdolna do pracy, a jej choroby powstały przed ukończeniem 15 roku życia. Cierpi na chorobę W., wirusowe zapalenie wątroby typu C.

**W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie.** W uzasadnieniu wskazał, że decyzją z dnia 15.10.2003r. Oddział ZUS w P. Inspektorat w W. przyznał odwołującej A. G. prawo do renty socjalnej na okres od 01.10.2003r. do 30.09.2005r., na podstawie przepisów ustawy z dnia 27.06.2003r. o rencie socjalnej. Uprawnienia do przyznanej renty socjalnej były dwukrotnie przedłużane, najpierw w decyzji z dnia 08.12.2005r. na okres od 01.10.2005r. do 31.10.2007r., a w decyzji z dnia 06.11.2007r. na okres od 01.11.2007r. do 31.10.2012r.

W dniu 23.10.2012r. odwołująca zwróciła się z wnioskiem o ustalenie dalszych uprawnień do renty socjalnej, z uwagi na zły stan zdrowia. W celu ustalenia stopnia niezdolności do pracy i daty jej powstania, ubezpieczona skierowana została na badanie lekarskie przez lekarza orzecznika ZUS, który w swoim orzeczeniu z dnia 21.11.2012r. ustalił, że A. G. nie jest całkowicie niezdolna do pracy. Od ww. orzeczenia odwołująca złożyła sprzeciw, w związku z czym sprawa została przekazana do Komisji Lekarskiej ZUS w W.. Po przeprowadzeniu bezpośredniego badania i dokonaniu

analizy przedstawionej dokumentacji medycznej, Komisja Lekarska II Oddział ZUS w W. nr (...) w orzeczeniu z dnia 08.01.2013r. także ustaliła, że nie jest ona całkowicie niezdolna do pracy.

Wobec powyższego Oddział ZUS w P. Inspektorat w P. decyzją z dnia 15.01.2013r. odmówił odwołującej A. G. prawa do renty socjalnej.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie A. G. od decyzji ZUS z dnia 15.01.2013r. jest niezasadne i podlega oddaleniu.

**Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27.06.2003r. o rencie socjalnej (Dz.U.2013.982 j.t.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18 roku życia; w trakcie nauki w szkole lub szkole wyższej – przed ukończeniem 25 roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.**

Zgodnie z art. 5 tej ustawy, ustalenia całkowitej niezdolności do pracy dokonuje lekarz orzecznik ZUS, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2013.1440 j.t.).

Definicja osoby niezdolnej do pracy zawarta jest w art. 12 ust. 1-3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, który stwierdza, iż jest nią osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym **całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy.**

**Skuteczność odwołania A. G. była uzależniona od ustalenia, czy jest ona całkowicie niezdolna do pracy, oraz czy naruszenie sprawności organizmu, skutkujące całkowitą niezdolnością do pracy powstało w okresach wskazanych w art. 4 ustawy o rencie socjalnej, tj. przed ukończeniem 18 roku życia, albo w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej - przed ukończeniem 25 roku życia.**

**W celu ustalenia powyższego Sąd przeprowadził dowód z akt rentowych, złożonej w toku sprawy dokumentacji medycznej oraz opinii biegłych sądowych lekarzy.**

**W aktach rentowych odwołującego się nr (...) znajduje się Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 29.09.2003R, z którego wynika, że A. G. zaliczana jest do osób u umiarkowanym stopniu niepełnosprawności(k. 3 a.r.).**

**Postanowieniem z dnia 11.02.2013r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy z zakresu hematologii i neurologii (k. 8 a.s.).**

**Biegły z zakresu: neurologii – W. Z., po badaniu odwołującej się w dniu 17.04.2013r. w swojej opinii wskazał, że z przyczyn neurologicznych nie jest ona niezdolna do pracy przed ukończeniem 18 roku życia.**

Badana leczona jest z powodu niedokrwistości mikrocytamej (choroba von W. typ II) i pozostaje pod opieką hematologa. Leczona jest również z powodu wirusowego zapalenia wątroby typu C. Biegły po przeanalizowaniu dokumentacji medycznej stwierdził, iż w/w schorzenia nigdy nie dawały powikłań ze strony układu nerwowego. W dniu badania wnioskodawczyni podawała tylko okresowe bóle w okolicy nadbrzusza oraz skłonność do krwotoków. W badaniu neurologicznym nie stwierdzono objawów klinicznych świadczących o dysfunkcji ośrodkowego układu nerwowego, brak odchyłań układu nerwowego od stanu prawidłowego. Badana ma zachowane wszystkie ruchy, nie istnieją zaburzenia odruchowo- czuciowe i objawy patologiczne. Wnioskodawczyni ma w pełni sprawne funkcje manualne, motoryczne oraz dobrą koordynację i z punktu widzenia neurologicznego nigdy nie spełniała kryterium przynajmniej częściowej niezdolności do pracy (k. 21 a.s.).

**Biegły sadowy z zakresu hematologii i chorób wewnętrznych J. H. stwierdził, że A. G. jest częściowo trwale niezdolna do pracy zarobkowej zgodnej z wykształceniem, a niezdolność ta powstała przed ukończeniem 18 roku życia.** Jednocześnie biegły wskazał, że może ona wykonywać pracę umysłową, bez narażenia na urazowość i z wykluczeniem pracy fizycznej.

W uzasadnieniu biegły stwierdził, że nadpłytkowość samoistna dobrze kontrolowana farmakologicznie nie powoduje upośledzenia sprawności organizmu powodującej niezdolność do pracy. Przeciwwskazana jest ciężka praca fizyczna i praca z narażeniem na dużą urazowość.

Biegły ustalił też, że badana z wykształcenia krawcowa, nigdzie nie pracowała. Stan jej odżywienia odpowiada nadwadze (...) = 28, pojedyncze siniaki na kończynach górnych, poza tym bez odchyłeń w badaniu hematologicznym. Odwołująca skarżyła się na nawracające krwotoki z błony śluzowej nosa, obfite krwawienia miesięczne, ograniczenie ruchomości ze strony stawu kolanowego lewego. Z wywiadu wynika też, że była 4 –krotnie w ciąży, ostatnio w październiku 2010r. Była wielokrotnie hospitalizowana z powodu powikłań krwotocznych- głównie wylewów dostawowych i krwotoków z błon śluzowych. Dodatkowo z powodu nawracających krwotoków jest leczona z powodu niedokrwistości mikrocytamej na tle niedoboru żelaza - przyjmuje preparat żelaza podawany doustnie: T.. Z powodu wrodzonej skazy krwotocznej badana otrzymuje leczenie substytucyjnie -preparat czynnika von W.- 3-4 razy w miesiącu, pozostaje pod opieką specjalistyczną w Szpitalu (...) z powodu wirusowego zapalenia wątroby typu C (k. 28- 29 a.s.).

***Do powyższych opinii zastrzeżenia wniosła odwołująca się, domagając się wydania opinii uzupełniającej przez biegłego hematologa.*** Podała, że w sprawie dopuszczono dowód z opinii neurologa, a nie jest ona chora neurologicznie. W piśmie z dnia 04.07.2013r. podała, że opinia biegłego sądowego z zakresu chorób wewnętrznych i hematologii dr n. med. J. H. nie może stanowić podstawy w procesie orzekania, bowiem biegły wskazał, iż stan zdrowia jej wskazuje, iż jest częściowo trwale niezdolna do pracy zarobkowej zgodnie z wykształceniem, ale że może ona wykonywać pracę umysłową bez narażenia na urazowość i z wykluczeniem pracy fizycznej. Dalej biegły wskazał, iż przeciwwskazana jest ciężka praca fizyczna i praca z narażeniem na dużą urazowość. Odwołująca się podała, że jest krawcową, a wykonywanie zawodu może narazić ją na urazy i krwawienia. Badana przyjmuje leki, które muszą być przechowywane w temperaturze ujemnej (preparat czynnika V. W.), a nie w każdym przedsiębiorstwie istnieją warunki do jego przechowywania. Do swoich zastrzeżeń odwołująca dołączyła dokumentację medyczną. (k. 36 – 37 a.s.)

***Mając powyższe na względzie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych z zakresu neurologii i hematologii w celu zajęcia stanowiska do zarzutów odwołującej się*** (k. 40 a.s.).

***Biegły z zakresu hematologii J. H. oraz neurologii W. Z. w opinii uzupełniającej wskazali, że oceniali stan zdrowia na dzień badania sądowo -lekarskiego oraz na podstawie analizy dokumentacji medycznej znajdującej się w aktach sprawy. Gdyby badanie było w dniu 13.07.2009r. - opinia byłaby taka sama. Jednocześnie stwierdzili, że podczas badania przez Lekarza Orzecznika ZUS ( 21.11.2012r.) oraz przez Komisję Lekarską ZUS (08.01.2013r.) także nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.***

Odwołująca jest niezdolna do pracy fizycznej ciężkiej lub lekkiej, gdzie istnieje duże narażenia na urazowość, a określenie odpowiedniego stanowiska należy do lekarza medycyny pracy.

Ciężka pracy fizyczna (lekka lub ciężka), najczęściej określana jest jako wydatek energetyczny w ciągu jednej zmiany roboczej i tak dla kobiet ciężką pracą fizyczną jest wydatek >1000 kcal; przy lekkiej pracy fizycznej wydatek ten wynosi do 700 kcal w ciągu jednej zmiany roboczej. Za lekką pracę uważa się pracę wykonywaną w swobodnym tempie przy znikomej masie przenoszonych lub podnoszonych przedmiotów. Tak więc pracę na stanowisku krawcowej należy traktować jako lekką pracę fizyczną.

Biegły wskazał, że chorobę von W. rozpoznano u odwołującej w 12 roku życia, czyli przed podjęciem nauki w szkole zawodowej o specjalności krawcowa. Przy przyjęciu do szkoły zawodowej odwołująca się musiała posiadać zaświadczenie lekarza medycyny pracy/ lekarza medycyny szkolnej, który nie widział przeciwwskazań do kształcenia w zawodzie krawcowej. Lekarz wystawiając takie zaświadczenie miał świadomość istniejącego schorzenia.

Biegły z zakresu neurologii wskazał, że odwołująca się nigdy nie była leczona z powodu schorzeń kładu nerwowego (k. 59- 60 a.s.).

**W opinii uzupełniającej hematolog J. H. wskazał, że** dostarczona dodatkowa dokumentacja medyczna nie powoduje zmiany stanowiska biegłego z zakresu hematologii. Niedokrwistość z niedoboru żelaza, przy prawidłowej krzywej wchłaniania żelaza wymaga leczenia substytucyjnego preparatem żelaza. Okres niezdolności do pracy spowodowany niedoborem żelaza i objawową niedokrwistością, przy prawidłowym wchłanianiu i sposobie leczenia nie przekracza 30 dni, czyli okresu krótkotrwałej niezdolności do pracy. U badanej powodem trwałej częściowej niezdolności do pracy jest wrodzona skaza krwotoczna- choroba von W. typ II (k. 61 a.s.).

**Na rozprawie w dniu 29.01.2014r. odwołująca się dostarczyła nową dokumentację medyczną oraz wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ortopedii. Postanowieniem z tego samego dnia Sąd uwzględnił wnioski dowodowy odwołującej się** (rozprawa z dnia 29.01.2014r., k. 81 a.s.).

**Biegły z zakresu ortopedii C. K. w wywiadzie ustalił, że** badana z rozpoznaniem wrodzonej skazy krwotocznej (choroba von W.) pozostaje pod stałą opieką Poradni Zaburzeń H. Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w W.. Badana zgłaszała niestabilność obu rzepek z ich zwichnieniem, do zwichnięć rzepek dochodziło 3 - 4 razy w roku. W leczeniu stosowano unieruchomienia gipsowe, i ortozy.

Biegły rozpoznał skazę krwotoczną – chorobę von W. z okresowymi wylewami do stawów kolanowych oraz zmiany zwyrodnieniowe stawu kolanowego lewego bez upośledzenia funkcji ruchowej.

Zdaniem C. K., w/w schorzenia **nie czynią badanej jako całkowicie niezdolnej do pracy**. W uzasadnieniu wskazał, że badana z wykształceniem zawodowym, dotychczas nie pracowała z powodu rozpoznania skazy krwotocznej z nadmiernymi krwawieniami, z okresowymi wylewami krwi do stawów kolanowych. Badaniem przedmiotowym biegły stwierdził prawidłowe obrysy stawów kolanowych, obecnie bez wysięków, bez bolesności uciskowej i bez ograniczeń ruchomości. Pomimo podawanych w wywiadzie zwichnięć rzepek w badaniu nie stwierdzono istotnej niestabilności rzepek, a ponadto w dokumentacji nie odnaleziono wzmianki o przebytych zwichnięciach, a jedynie o punkcjach stawów kolanowych. Funkcja motoryczna w trakcie badania pozostawała dobra (k. 92 – 95 a.s.).

**Do powyższej opinii zastrzeżenia wniosła odwołująca się**. W piśmie z dnia 02.07.2014r. wskazała, że w opinii biegły podał nieprawidłową wagę i wzrost odwołującej się, ponadto w opinii znajdują się niezrozumiałe sformułowania. Wniosła o zobowiązanie biegłego do wydania opinii uzupełniającej i ustosunkowanie do postawionych w piśmie z dnia 02.07.2014r. pytań (k. 101 – 102 a.s.).

**Biorąc powyższe zastrzeżenia pod uwagę, Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu ortopedii C. K.** (k. 107 a.s.).

**W opinii uzupełniającej z dnia 30.08.2014r. biegły wskazał, że** dane na temat wieku i wagi uzyskał od badanej w drodze wywiadu i nie wpływa to na zdolność do pracy. Analizował także złożoną dokumentację lekarską. Biegły ponownie nie znalazł podstaw do zmiany swoich ustaleń (k. 118 – 119 a.s.).

**Do powyższej opinii zastrzeżenia wniosła odwołująca się**. W piśmie z dnia 20.10.2014r. podała, że dokumentacja medyczna dołączona do akt sprawy jednoznacznie wskazuje na istnienie u niej choroby zwichnięcia stawu kolanowego lewego. Natomiast w następstwie krwawień dostawowych rozwinęły się zmiany zwyrodnieniowe

o charakterze artropatii. Biegły swoje ustalenia oparł wyłącznie na przedmiotowym badaniu odwołującej. Wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego (k. 127 – 128 a.s.).

***W ocenie Sądu zastrzeżenia do opinii zgłaszane przez odwołującą nie podważają wniosków tych opinii.*** Odmierna ocena stanu zdrowia odwołującej w kontekście jej zdolności do pracy dokonana przez nią samą, nie zawiera bowiem żadnych argumentów podważających miarodajność dotychczas sporządzonych opinii.

A. G. wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego biegłego, jednak wniosek ten został oddalony na podstawie art. 217 § 3 k.p.c. (postanowienie – rozprawa z dnia 12.11.2014r., adnotacja 00:02:50, k. 140 a.s.)

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury Sąd nie musi na wniosek ubezpieczonego dopuścić dowodu z dodatkowej opinii biegłych, jeśli uzna, że ekspertyzy, którymi dysponuje, są wystarczające do wyjaśnienia jego stanu zdrowia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.01.2012r. I UK 195/11). Wskazać też należy, że zarówno doktryna jak i orzecznictwo stoją na stanowisku, że potrzeba powołania innego biegłego powinna wynikać z okoliczności sprawy a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (wyrok SN z 4.08.1999 r, I PKN 20/99, OSNAPiUS 2000, nr 15, poz. 479).

***Zdaniem Sądu wszystkie dotychczas wydane w sprawie opinie biegłych mogą stanowić podstawę do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.*** Zostały one wydane przez biegłych lekarzy o specjalnościach odpowiednich do ujawnionych u odwołującej jednostek chorobowych. Biegli dokonali analizy zebranej w sprawie dokumentacji medycznej, przeprowadzili wywiad oraz badania odwołującej. Zarówno rozpoznanie, jak i wnioski, jakie znajdują się w opinii są rzeczowe, spójne i logiczne, dlatego zasługują na uwzględnienie. Biegli odnieśli się do schorzeń z zakresu swoich specjalizacji, określili stopień ich nasilenia i wpływ na zdolność do pracy.

***Podkreślić należy, że sam fakt występowania schorzeń nie może stanowić podstawy do uznania niezdolności do pracy, lecz istotny jest poziom nasilenia choroby, a poziom ten, zdaniem biegłych, u odwołującej nie sięga poziomu całkowitej niezdolności do pracy.***

Wniosek powyższy jest poparty wynikami badania przedmiotowego A. G., wskazanymi w opiniach. Odwołująca była badana przez biegłych trzykrotnie w dniach: 17.04.2013r., 06.06.2013r. oraz 20.03.2014r. - a więc w różnych odstępach czasowych, co pozwala na dokładną ocenę jej stanu zdrowia. Biegli dokonywali także analizy składanej w toku postępowania dokumentacji medycznej.

Powołani w sprawie biegli sądowi rozpoznawali u odwołującej się chorobę von W. typu II, wirusowe zapalenie wątroby typu C oraz zmiany zwyrodnieniowe stawu kolanowego lewego bez upośledzenia funkcji ruchowej.

Z akt ZUS wynika, iż odwołująca z zawodu jest krawcową, z akt rentowych wynika też, że – wbrew jej twierdzeniom - pracowała jako pomoc kuchenna w restauracji. Biegli z zakresu: neurologii W. Z. oraz ortopedii C. K. w swoich opiniach wskazywali, że odwołująca się jest zdolna do pracy, jeśli chodzi o schorzenia z ich specjalizacji. Częściową niezdolność do pracy ustalił tylko biegły z zakresu hematologii J. H.. Biegły ten napisał, że odwołująca może wykonywać pracę umysłową, bez narażenia na urazowość i z wykluczeniem pracy fizycznej.

Zwrócić nadto trzeba uwagę na fakt, że A. G. podnosiła, że praca w zawodzie krawcowej naraża ją na urazy, gdy tymczasem – co słusznie zauważył lekarz hematolog J. H. oraz neurolog W. Z. - chorobę von W. rozpoznano u odwołującej w 12 roku życia, czyli przed podjęciem decyzji o nauce w szkole zawodowej na kierunku krawiectwo. Przy przyjęciu do szkoły zawodowej odwołująca się musiała posiadać zaświadczenie lekarza medycyny pracy lub lekarza medycyny szkolnej, który nie widział przeciwwskazań do kształcenia w zawodzie krawcowej. Lekarz wystawiając takie zaświadczenie, jak i odwołująca się mieli świadomość istniejącego schorzenia. Co więcej, odwołująca się ukończyła wybraną szkołę – co wskazuje, że przez lata nauki miała do czynienia z praktyką w tym zawodzie i nie odniosła urazów, skutkujących zniechęceniem do krawiectwa i porzuceniem nauki.

Odwołująca się wskazywała także, że wcześniej pobierała świadczenie rentowe, a od tamtej pory nic się w jej stanie zdrowia nie zmieniło. Zdaniem Sądu, zarzut ten nie jest zasadny, bowiem do uzyskania prawa do renty socjalnej zasadnicze znaczenie ma ocena stanu zdrowia zawarta w opiniach lekarzy wydawanych w toku postępowania. Ponadto w niniejszej sprawie biegli wskazywali, że brak podstaw do ustalenia całkowitej niezdolności do pracy, a ich opinia nie uległaby zmianie, nawet gdyby przeprowadzali badania parę lat wstecz. Kwestia stanu zdrowia w kontekście zdolności do pracy jest bowiem ocenna, a biegli sądowi nawet po analizie zarzutów odwołującej się (w tym wnoszonych przez jej profesjonalnego pełnomocnika) nie znaleźli podstaw do zmiany swoich ustaleń. Należy podkreślić, że wydawane w sprawie opinie zostały właściwie uzasadnione, a opinie uzupełniające odnosiły się do wszystkich zarzutów odwołującej się.

***Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że A. G. nie spełnia przesłanek do przyznania jej prawa do renty socjalnej i jej odwołanie od decyzji ZUS z 15.01.2013r. na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. podlega oddaleniu.***

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.