

**Sygn. akt III U 514/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2013r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce Wydział III

w składzie:

**Przewodnicząca:** SSO Bożena Bielska

**Protokolant:** st.sekr.sądowy Anna Rogalska-Ciak

**po rozpoznaniu na rozprawie** w dniu 19 marca 2013r. w O.

**sprawy z odwołania** Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

z udziałem ubezpieczonych A. C., R. F., D. F., H. K., W. L., J. Ś. i zainteresowanego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o objęcie obowiązkiem ubezpieczenia społecznego

**na skutek odwołania** Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. - w likwidacji

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 24 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 25 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 23 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 23 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 23 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**z dnia** 30 maja 2012r. **nr** (...) - (...)

**orzeka:**

oddala odwołania.

/-/na oryginale właściwy podpis

Na skutek apelacji Przedsiębiorstwa (...) spółka z o.o. w O. - w likwidacji Sąd Apelacyjny w Białymstoku, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 28.01.2014r., sygn. akt III AUa 877/13:

I. oddala apelację;

II. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) spółki z o.o. w likwidacji na rzecz organu rentowego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

/-/na oryginale właściwe podpisy

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że W. L. w okresie od 01.06.2007r. do 31.07.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 24 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że A. C. w okresie od 20.08.2007r. do 31.12.2009r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 25 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że R. F. w okresie od 04.07.2006r. do 30.09.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 23 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że D. F. w okresie od 28.09.2006r. do 31.07.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 23 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że H. K. w okresie od 09.08.2006r. do 31.07.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Decyzją z dnia 30 maja 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że J. Ś. w okresie od 01.08.2007r. do 31.12.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Od powyższych decyzji odwołania w sprawach IIIU 514/12, (...) 515/12, (...) 516/12, (...) 517/12, (...) 518/12 i (...) 521/12 wniosło Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji wskazując, że zaskarżone decyzje zostały wydane w następstwie zaleceń zawartych w Zarządzeniu wydanym przez przewodniczącego, w sprawie IIIU 129/12, w trybie art. 467§4 kpc. Zdaniem skarżącego organ rentowy nie wykonał jednak wszystkich zaleceń zawartych w decyzji. W Zarządzeniu wskazano bowiem na konieczność wyliczenia wysokości składek i ich podstawy w stosunku do każdego ubezpieczonego, gdyż tylko takie ustalenie pozwoli Sądowi na ocenę zasadności i poprawności (co do wysokości) żądania składek będących przedmiotem postępowania w sprawie III U 129/12, a obecnie zaskarżone decyzje nie zawierają takich ustaleń.

Nadto odwołujący wskazał, że zaskarżone decyzje zostały wydane w oparciu o błędną interpretację art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz w oparciu o dowolne ustalenia faktyczne.

Zdaniem skarżącego nie można bezkrytycznie podzielić przyjętego w decyzji stanowiska ZUS, że pracownicy P.W. (...) Sp. z o.o., wykonujący na podstawie umów cywilnoprawnych usługi dla P.W. (...) Sp. z o.o. podlegali ubezpieczeniom społecznym na podstawie wskazanego wyżej przepisu, P.W. (...) Sp. z o.o. oraz P.W. (...) Sp. z o.o. są bowiem dwoma odrębnymi podmiotami gospodarczymi. Wskazał, że w dniu 1 lipca 2006r. spółki zawarły umowę, w ramach której P.W. (...) zobowiązała się do świadczenia na rzecz P.W. (...) usług w zakresie rozpoznawania terenu O. i dawnego województwa (...) pod kątem typowania kontrahentów do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów itp. Bez wątpienia czynności objęte umową wykonywali niektórzy z pracowników P.W. (...), nie oznacza to jednak, że wykonywali pracę na rzecz tego podmiotu. Czynności objęte umową nie były równoważne, ani nawet zbliżone do zakresu ich czynności w P.W. (...). Na rzecz P.W. (...) pracownicy wykonywali bowiem pracę polegającą na fizycznej ochronie mienia lub obserwacji sygnałów alarmowych. Wyszukiwanie ewentualnych klientów jest zaś zupełnie niezwiązane z tym zakresem obowiązków. Usługa polegająca na pozyskiwaniu (wyszukiwaniu) klientów, rozpoznaniu rynku nie jest usługą, którą pracownicy wykonywali w ramach zbliżonych do stosunku pracy. Nie była to praca świadczona systematycznie, w określonych godzinach, pod nadzorem pracodawcy, nie można też twierdzić, że pracownicy świadczyli ją w wymiarze co najmniej 1/2 etatu. Wyszukiwanie potencjalnego klienta najczęściej odbywa się ad hoc (np. przy okazji budowy nowego domu, otworzenia nowej działalności gospodarczej itp.). Z reguły sprowadza się do jednej rozmowy z potencjalnym klientem, zajmującej kilkanaście minut. Podczas takiej rozmowy prezentowana jest oferta firmy świadczącej usługi ochroniarskie. Zdaniem odwołującego trudno tego rodzaju czynności uznać za „wykonywanie pracy” na rzecz podstawowego pracodawcy, nie zawierają bowiem niezbędnych elementów stosunku pracy. Odbycie czasami jednej, a nawet kilku rozmów w tygodniu (a nawet rzadziej) nie jest świadczeniem pracy. Jest to bez wątpienia wykonywanie usługi objętej umową. Tego rodzaju usługi nie podlegają jednak obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, nie są bowiem „wykonywaniem pracy” - nawet w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Tak szeroka interpretacja cyt. wyżej przepisu zdaniem skarżącego prowadziłaby do irracjonalnego wniosku, że każda odpłatna czynność wykonana poza stosunkiem pracy na rzecz pracodawcy jest „wykonywaniem pracy” w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej.

Odwołujący podniósł również, że zawierając z P.W. (...) umowę z dnia 1 lipca 2007r., P.W. (...) nie określała osób, które będą wykonywały zleconą usługę, pozostawiając ich dobór zleceniobiorcy. W tej sytuacji P.W. (...) nie miała informacji o tym, że usługa jest wykonywana przez osoby świadczące w spółce pracę na podstawie umowy o pracę. Tym samym nie mogła ich zgłosić do ubezpieczeń społecznych, ani odprowadzać składek.

W konsekwencji odwołujący wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji przez uznanie, że osoby objęte decyzjami nie podlegają ubezpieczeniu z tytułu stosunku pracy w okresach wymienionych w decyzjach.

W odpowiedzi na odwołania ZUS wniósł o ich oddalenie. Wskazał, że zaskarżone decyzje wydano w oparciu o ustalenia dokonane w toku kontroli płatnika składek, przeprowadzonej w okresie od 20.10.2011r. do 16.11.2011r., uzupełnionej następnie w dniach od 20.04.2012r. do 9.05.2012r., a obejmującej m.in. badanie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Kontrolą został objęty okres od stycznia 2007r. do grudnia 2009r., z tego okresu do badania kontrolnego wytypowano ubezpieczonych będących pracownikami P.W. (...) i jednocześnie wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz własnego pracodawcy.

W wyniku tejże kontroli stwierdzono, że płatnik składek ( Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...)) zawarł w dniu 01.07.2006r. z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przy ul. (...) umowę cywilnoprawną na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp. Pracownicy zleceniobiorcy zajmować się mieli przygotowaniem i organizacją wcześniej wytypowanych przez siebie obiektów, osób, imprez masowych i o zasięgu lokalnym, realizowaniem usług ochronnych i

porządkowych na rzecz zleceniodawcy, prowadzeniem marketingu na rzecz zleceniodawcy. Nadzór merytoryczny nad wykonaniem tych zadań pełnić mieli wybrani i przeszkoleni pracownicy zleceniobiorcy. W każdym przypadku działań zmierzających do rozszerzenia zakresu usług, pracownicy zleceniobiorcy dbać mieli o utrzymanie i propagowanie pozytywnego wizerunku zleceniodawcy.

Organ rentowy wskazał też, że współnikami obu spółek są w większości te same osoby, a siedzibą obu firm jest O. ul. (...). W toku kontroli w P.W. (...) Sp. z o.o., ustalono, iż do wykonywania w/w umowy w okresie od stycznia 2007r. do grudnia 2009r. P.W. (...) Sp. z o.o. zatrudniało na podstawie umów zlecenia, pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. Z treści zbadanych umów zlecenia zawartych z w/w osobami jednoznacznie wynika, iż czynności wykonywane w ramach tych umów podlegały na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o., czyli na rzecz własnego pracodawcy. Każda z umów zlecenia zawarta z poszczególnymi ubezpieczonymi zawiera taką samą treść. Tym samym pracownicy zatrudnieni przez P.W. (...) Sp. z o.o. na podstawie umów zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. wykonywali na rzecz własnego pracodawcy takie same czynności, jakie wykonywali w ramach stosunku pracy.

ZUS wskazał również, że fakt wykonywania pracy przez w/w osoby na rzecz własnego pracodawcy potwierdził w swoich zeznaniach, złożonych do protokołu przesłuchania w dniu 16.11.2011r. E. W., obecnie likwidator spółki, poprzedni Wiceprezes Zarządu Spółki.

Postępowanie kontrolne wykazało, iż m.in. W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. mieli zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o., a jednocześnie byli zgłoszeni do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o.

Przesłuchani w ramach postępowania kontrolnego W. L., H. K. i D. F. zeznali, że czynności, do których zobowiązali się z umowy zlecenia zawartej z P.W. (...) Sp. z o.o. wykonywali na rzecz własnego pracodawcy, tj. P.W. (...) Sp. z o.o. a w ramach umowy zlecenia wykonywali te same czynności, które powierzył mu własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o., tj. ochraniaли obiekty, wynagrodzenie za pracę w godzinach normalnych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., natomiast nadgodziny rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., w ramach umowy zlecenia nie wykonywali zaś czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...) sp. z o.o. Tym samym zdaniem ZUS zasadne jest uznanie, że niezależnie od treści umowy zlecenia, w rzeczywistości wykonywane były takie same czynności jak na umowę o pracę i na tym samym stanowisku.

ZUS wskazał również, że J. Ś., A. C. i R. F., przesłuchiwani w ZUS zeznali, iż wykonywali na podstawie umowy zlecenia czynności pozyskiwania klientów na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o. oraz reklamowali tę firmę.

Z tytułu wykonywania umowy zlecenia ubezpieczeni osiągnęli przychody, a od tych przychodów płatnik składek nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne.

ZUS powołując się na treść art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych wskazał, że przepis ten rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji:

- pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów przez osobę, która taką umowę zawarła z własnym pracodawcą,
- drugą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która taką umowę zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w przepisie art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - tak jak pracownika. Z tych względów zdaniem ZUS ubezpieczeni w spornych okresach, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 1 i art. 36 ust.

1, 2 i 4 ustawy z dnia 13.10.998r. o systemie ubezpieczeń, podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownicy, a płatnikiem składek jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O., dlatego zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Organ rentowy podniósł nadto, iż jego stanowisko wyrażone w zaskarżonych decyzjach znajduje poparcie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2.09.2009r., II UZP 6/09 (OSNP 2010/3-4/46, Biul. SN 2009/9/22, M.P. Pr (...), Prok. i Pr. - wkł. (...)), zgodnie z którą pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy o dzieło zawartej z osobą trzecią, jest płatnikiem składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe z tytułu tej umowy (art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych).

ZUS zaznaczył też, że zaskarżone decyzje dotyczą ustalenia obowiązku ubezpieczenia społecznego. Wysokość składek należna od płatnika jest pochodną istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego, dlatego kwota należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w sprawie niniejszej zostanie wskazana po uprawomocnieniu się decyzji w przedmiocie podlegania ubezpieczeniu.

W toku postępowania Sąd na podstawie art. 477<sup>11</sup> § 2 kpc wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego jedynie P.W. (...) Sp. z o.o. w O., ponieważ W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. otrzymali zaskarżone decyzje i byli uczestnikami postępowania już na etapie postępowania w ZUS.

Następnie na mocy art. 219 kpc sprawy dotyczące w/w ubezpieczonych zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt III U 514/12.

Ubezpieczeni W. L., A. C., R. F., D. F. H. K. przyłączyli się do stanowiska P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. J. Ś. oświadczył natomiast, że nie zajmuje żadnego stanowiska w sprawie.

Zainteresowana Spółka P.W. (...) Sp. z o.o. w O. przyłączyła się do stanowiska P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Wskazać przy tym trzeba, że na pierwszej rozprawie stawiał się E. W., który oświadczył, iż P.W. (...) Sp. z o.o. w O. jest obecnie w likwidacji, a on jest likwidatorem tej spółki. Ponieważ E. W. był też likwidatorem P.W. (...) Sp. z o.o. w O., ostatecznie on reprezentował obie te Spółki.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 01.07.2006r. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. zawarło z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O. umowę cywilnoprawną na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp. W umowie tej wskazano, iż pracownicy zleceniobiorcy zajmować się mieli przygotowaniem i organizacją wcześniej wytypowanych przez siebie obiektów, osób, imprez masowych i o zasięgu lokalnym, do realizacji przez zleceniodawcę usług ochronnych i porządkowych, a nadto pracownicy zleceniobiorcy będą prowadzić marketing na rzecz zleceniodawcy. Nadzór merytoryczny nad wykonaniem tych zadań pełnieli wybrani i przeszkoleni pracownicy zleceniobiorcy. W każdym przypadku działań zmierzających do rozszerzenia zakresu usług, pracownicy zleceniobiorcy dbać mieli o utrzymanie i propagowanie pozytywnego wizerunku zleceniodawcy.

Wspólnikami obu Spółek były w większości te same osoby, obie Spółki miały też siedzibę w tym samym miejscu, tj. biurze położonym w O. przy ul. (...). W dacie zawierania umowy z dnia 01.07.2006r. P. obu spółek był R. K. a wiceprezesem J. K. (1) a następnie E. W., który w spornym okresie był prezesem obu spółek.

Przyczyną zawarcia między Spółkami w/w umowy z 01.07.2006r. była potrzeba utrzymania bytu obu spółek oraz zaakcentowania istnienia działalności P.W. "V". Spółka (...) była w trudnej sytuacji finansowej, natomiast spółka "V." miała dużo lepszą sytuację finansową. Zarząd obu Spółek, chcąc ratować spółkę "V." podjął decyzję o wykonywaniu

przez spółkę "V." czynności marketingowych na rzecz spółki "V.". Pracownicy spółki "V." mogli dzięki temu zarobić dodatkowe kwoty, nadto korzyścią dla obu spółek było utrzymanie ich bytu.

W celu realizacji przedmiotowej umowy zlecenia zleceniobiorca, P.W. (...) Sp. z o.o. w O. zawierała umowy zlecenia z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś.. Osoby te miały zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a jednocześnie były zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Od przychodów w/w osób, których podstawę wypłacenia stanowiły umowy zlecenia, żadna ze Spółek nie uiszczala składek na ubezpieczenia społeczne.

W związku z realizacją w/w umowy między P.W. (...) a P.W. (...) zleceniobiorca P.W. (...) Sp. z o.o. w O. miało otrzymywać od zleceniodawcy P.W. (...) Sp. z o.o. w O. określoną kwotę, wskazaną w wystawianej co miesiąc fakturze VAT. Była to taka sama kwota, jaką Spółka "V." księgowała jako kwotę wydatkowaną z tytułu umów zleceń zawartych z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...). Osoby mające zawarte umowy zlecenia nie składały do P.W. (...) żadnych rachunków. Rachunki były sporządzane przez pracownika Spółki "V.", nie zawierały podpisu zleceniobiorcy.

Wszystkie umowy zlecenia zawarte z w/w osobami przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. miały w ten sam sposób określony przedmiot umowy. Wskazano w nich, że zleceniobiorcy, tj. m.in. W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. zobowiązują się do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...). Każda z umów zlecenia zawierała jedynie datę początkową umowy, nie zawierała daty końcowej. W umowach wskazano, iż zleceniobiorca będzie otrzymywał wynagrodzenie płatne miesięcznie. Wynagrodzenie to było w umowie albo określone konkretną kwotą miesięczną, albo wskazano stawkę godzinową za godzinę efektywnej pracy, albo kwotę "ustaloną wspólnie po zakończeniu", albo kwotę "zależną od realizacji zadania".

W umowie zawartej w dniu 01.06.2007r. z W. L. wskazano, iż będzie otrzymywał kwotę 300zł netto za wykonaną pracę, płatną miesięcznie, poczynając od 01.06.2007r.

W umowie zawartej w dniu 20.08.2007r. z A. C. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 5zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 20.08.2007r.

W umowie zawartej w dniu 04.07.2006r. z R. F. wskazano, iż będzie otrzymywał kwotę "ustaloną wspólnie po zakończeniu", płatną miesięcznie, poczynając od 04.07.2006r.

W umowie zawartej w dniu 28.09.2006r. z D. F. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 4,60zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 28.09.2006r.

W umowie zawartej w dniu 28.09.2006r. z H. K. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 4,60zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 28.09.2006r.

W umowie zawartej w dniu 01.08.2007r. z J. Ś. wskazano, iż będzie otrzymywał za wykonane czynności stawkę godzinową 5zł za godzinę brutto, płatną miesięcznie, poczynając od 01.08.2007r.

Umowy zlecenia zawierane przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. z pracownikami P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z W. L., D. F., H. K. i J. Ś. ulegały rozwiązaniu za porozumieniem stron z momentem rozwiązania umowy o pracę, przy czym następowało to w sposób dorozumiany, bowiem żadna ze stron nie składała oświadczenia w kwestii rozwiązania umowy. Jedynie w przypadku A. C. i R. F. umowa zlecenia została rozwiązana wcześniej, bo odpowiednio z dniem 31.12.2009r. i z dniem 30.09.2010r.

W. L. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 27.04.2007r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku pracownika ochrony.

**A. C. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 15.06.2007r. do dnia 30.06.2010r. na stanowisku pracownika dozoru.**

R. F. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 02.01.1995r. do dnia 30.04.2011r. na stanowisku dyrektora oddziału M. M..

**D. F. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 15.09.2003r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony.**

**H. K. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.04.2004r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony.**

J. Ś. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 14.04.2007r. do dnia 31.12.2010r. na stanowisku pracownika dozoru.

Spółka (...) miała faktycznie inny terytorialnie zakres działania niż Spółka (...), nie prowadziła ochrony na terenie, nie zatrudniała w O. pracowników na podstawie umowy o pracę. Spółka (...) w W. w spornym okresie zajmowała się tylko sprzątnięciem obiektu hali sportowej i basenu i zawierała w W. umowy zlecenia z osobami będącymi ratownikami na basenie w W. oraz w W. zatrudniała jednego pracownika biurowo-administracyjnego.

**Odwołująca P.W. (...) Sp. z o.o. w O. prowadziła działalność w zakresie działalności ochroniarskiej oraz czyszczenia i sprzątnięcia obiektów, czynności ochroniarskie dotyczyły miasta i gminy O., gdzie było też biuro Spółki oraz gmin: R., R., G., M. M., C.. Czynności ochroniarskie polegały albo na fizycznej ochronie obiektów przez pracowników, którzy tam przebywali cały czas, albo na monitorowaniu obiektu polegającym na odbieraniu sygnałów o zdarzeniu np. włamaniu oraz patrolowaniu tych obiektów, przy czym inne osoby wykonywały pracę polegającą na fizycznej ochronie obiektu, a inne polegającą na patrolowaniu i monitorowaniu. W spółce były też osoby - koordynatorzy, którzy nadzorowali czynności wykonywane w danym obiekcie, gdzie była prowadzona ochrona. R. D. (1) był koordynatorem osób zatrudnionych w Spółce. (...) na terenie gm. R., które zajmowały się monitorowaniem i patrolowaniem obiektów oraz na terenie gminy R. i G. osób zajmujących się patrolowaniem i monitorowaniem. Koordynatorem na terenie O. był E. W., który nadzorował fizyczną ochronę na terenie O. w Spółdzielni (...) i na budowie Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w O. a A. K. (1) koordynatorem osób wykonujących na terenie O. fizyczną ochronę zakładu (...).**

Na terenie M. M. koordynatorem był R. F., który nadzorował pracowników wykonujących fizyczną ochronę oraz monitorowanie i patrolowanie.

Do obowiązków W. L. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona nowobudowanego budynku (...) przy ul. (...) w O..

Do obowiązków D. F. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona Mleczarni, Proszkowni i budowy (...).

**Do obowiązków H. K. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona obiektów w O., w tym Mleczarni w O..**

Do obowiązków A. C. i J. Ś. na podstawie umowy o pracę w P.W. (...) należała ochrona obiektów patrolowanych, które nie miały monitoringu i monitorowanych, dwa razy na dobę jeździł samochodem na obiekty, a na obiekty monitorowane w razie sygnału.

Pracownicy P.W. (...) wykonujący czynności ochrony obiektów, monitorowania i patrolowania pracowali według ustalonych grafików w systemie zmianowym 24 godziny pracy i 48 godzin wolnego, albo 12 godzin pracy w dzień, 12 godzin pracy w nocy i 48 godzin wolnego.

W. L., H. K. i D. F. faktycznie nie wykonywali czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...), wskazanych w umowach zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. W ramach tych umów zlecenia wykonywali natomiast te same czynności, które powierzył im własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o., tj. ochraniaли obiekty, wynagrodzenie za pracę w godzinach normalnych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o., natomiast pracę w godzinach nadliczbowych rozliczano w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. W P.W. "V." koordynatorzy sporządzali oddzielne grafiki dla służb w ramach umowy o pracę i oddzielne dla służb w ramach umowy zlecenia. Wykaz przepracowanych przez daną osobę godzin koordynatorzy przekazywali odpowiednio do biura każdej ze Spółek w O., gdzie naliczano kwoty wynagrodzeń.

J. Ś. i R. F. na podstawie umów zlecenia wykonywali czynności pozyskiwania klientów na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o. w O. oraz reklamowali tę firmę. Czynności związane z pozyskiwaniem klientów ubezpieczeni wykonywali w ustalonych przez siebie godzinach, dysponowali drukami umów, podpisanymi przez prezesa P.W. "V.", a po podpisaniu umowy przez klienta udruki oddawali koordynatorowi lub pozostawiali w biurze w O..

A. C. na podstawie umów zlecenia wykonywał czynności pozyskiwania klientów na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o. oraz reklamował tę firmę, a nadto na podstawie tej samej umowy zlecenia wykonywał też czynności ochrony, zastępując inne osoby w razie ich nieobecności.

Osoby wykonujące czynności pozyskiwania klientów otrzymywały wynagrodzenie za każdą podpisaną umowę lub stałe wynagrodzenie miesięczne. J. Ś. otrzymywał otrzymywał wynagrodzenie za każdą podpisaną umowę a R. F. stałe wynagrodzenie miesięczne.

Księgowość w obu spółkach prowadziły te same osoby. Kwoty dla pracowników P.W. "V.", widniejące na listach płac księgowość naliczała w ten sposób, że koordynatorzy przekazywali zestawienia wskazujące nazwisko danego pracownika i ilość przepracowanych godzin. Kwoty na podstawie umów zlecenia wypłacała natomiast P.W. "V.", przy czym księgowość nie wyliczała tych kwot, lecz otrzymywała od E. W. kartkę ze wskazaniem kwoty, którą danej osobie należy wypłacić.

Obecnie zarówno P.W. (...) Sp. z o.o. w O., jak i P.W. (...) Sp. z o.o. w O. nie prowadzi już działalności, obie spółki są w likwidacji a ich likwidatorem jest E. W..

W grudniu 2010r. i w styczniu 2011r. ZUS przeprowadził w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. kontrolę, której celem było m.in. sprawdzenie **prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.**

W toku tej kontroli ujawniono fakt, iż P.W. (...) zawierała umowy zlecenia z osobami mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś., a przedmiotem tych umów było zobowiązanie do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych na rzecz P.W. "V." zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...).

W dalszej kolejności ZUS przeprowadził więc kontrolę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Przedmiotem tej kontroli, przeprowadzonej w październiku i listopadzie 2011r., była prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Kontrolą objęto ubezpieczenia osób będących pracownikami P.W. (...) i jednocześnie wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz własnego pracodawcy, w tym ubezpieczenie W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś.. Zdaniem ZUS treść umów zlecenia zawartych z w/w osobami jednoznacznie wskazuje, iż czynności



wykonywane w ramach tych umów polegały na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...), tj. na rzecz własnego pracodawcy.

ZUS ustalił również, że z tytułu wykonywania umowy zlecenia w/w ubezpieczeni osiągnęli przychody, od których płatnik składek nie zadeklarował składek na ubezpieczenia społeczne.

ZUS uznał, że w oparciu o art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnikiem tych składek powinna być P.W. (...) i ustalił wysokość tych składek.

W konsekwencji organ rentowy w dniu 28.12.2011r. wydał decyzję, w której stwierdził, że płatnik składek – Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji jest zobowiązany do uiszczenia składek za okres od lutego 2007r. do grudnia 2009r.: na ubezpieczenie społeczne w kwocie 84.186,18zł, na ubezpieczenia zdrowotne w kwocie 21.206,06zł, na Fundusz Pracy w kwocie 6.824,50zł, na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 278,56zł.

Od powyższej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego w Ostrołęce w sprawie IIIU 129/12 wniosła P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Sąd zarządzeniem z dnia na podstawie art. 467§ 4 kpc dokonał zwrotu akt rentowych do ZUS uznając, że decyzja z 28.12.2011r. zawiera istotne braki: nie podaje podstawy faktycznej oraz sposobu wyliczenia składek, nie odpowiada więc wymogom art. 107 § 1 kpa, nie wskazuje imiennie osób, których dotyczą przedmiotowe składki ani okresów, w których miały one zawarte umowy zlecenia, z decyzji nie wynika, czy ogólna kwota składek, wskazana w decyzji dotyczy jedynie składek z umów zlecenia zawartych przez te osoby z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., czy też składek łącznie zarówno z tych umów jak i z umów o pracę zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji, a decyzji tej nie otrzymali pracownicy płatnika. Sąd wskazał również, że organ rentowy nie wydał merytorycznej decyzji co do objęcia pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji ubezpieczeniami pracowniczymi z tytułu umów zlecenia zawartych przez te osoby z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a od razu wydał decyzję dotyczącą wymiaru składek.

Sąd wskazał, że organ rentowy powinien w pierwszej kolejności rozważyć wydanie decyzji dotyczącej objęcia pracowników P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji ubezpieczeniami pracowniczymi z tytułu umów zlecenia zawartych przez nich z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. a dopiero potem wydawać decyzję dotyczącą wymiaru składek.

W konsekwencji w wykonaniu w/w zarządzenia ZUS wydał zaskarżone obecnie decyzje, w których stwierdził, że A. C., R. F., D. F., H. K., W. L. i J. Ś. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) sp. z o.o. w O.. ZUS wydał takie decyzje co do 25 osób, w tym A. C., R. F., D. F., H. K., W. L. i J. Ś.. Pozostałych ubezpieczonych dotyczą inne sprawy toczące się przed Sądem Okręgowym w Ostrołęce pod sygn. IIIU 519/12, (...) 522/12, (...) 527/12 i (...) 531/12.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: odwołanie (k. 3-6a.s.), odpowiedź na odwołanie (k. 9-11a.s.), pisma odwołującego (k. 87, 108-110, 132-137a.s.), świadectwa pracy (k. 138-143a.s.), zeznania świadków: L. Z. (k. 74-75a.s.), R. D. (1) (k.75-76a.s.), J. K. (1) (k.76-78a.s.), R. K. (k.78-79a.s.), A. K. (1) (k. 80-81a.s.), zeznania w charakterze stron: W. L. (k. 31-32a.s.), D. F. (k. 32a.s.), R. F. (k. 32-34a.s., k. 81a.s.), A. C. (k. 35-36a.s.), H. K. (k. 36-37a.s.), J. Ś. (k. 37-38a.s.), zeznania w charakterze strony w imieniu odwołującego i zainteresowanego: E. W. (k. 47-51a.s.), wszystkie dokumenty zawarte w aktach ZUS, dotyczących P.W. „V.” Sp. z o.o. w O. i P.W. „V.” Sp. z o.o. w O., w tym m.in. protokoły kontroli z załącznikami, umowy zlecenia, świadectwa pracy, zeznania stron.**

**Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie była prawidłowość decyzji ZUS, w których organ rentowy stwierdził, że A. C., R. F., D. F., H. K., W. L. i J. Ś. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Zaznaczyć trzeba, że zaskarżone decyzje wprawdzie zapadły na skutek wydania przez Sąd w sprawie IIIIU 129/12 zarządzenia w trybie art. 467§ 4 kpc o zwrocie akt do ZUS, lecz wbrew stanowisku odwołującego, zostały one wydane w sposób formalnie prawidłowy. Skarżąca spółka wywodziła w odwołaniu w niniejszej sprawie, iż organ rentowy nie wykonał wszystkich zaleceń zawartych w zarządzeniu Sądu w sprawie IIIIU 129/12, bowiem nie wyliczył wysokości składek i ich podstawy w stosunku do każdego ubezpieczonego.

Zarzut ten nie jest zasadny. Podkreślenia wymaga bowiem fakt, iż zarządzenie w sprawie IIIIU 129/12 dotyczyło decyzji z dnia 28.12.2011r., ustalającej wysokość składek, które miałyby uiszczyć P.W. "V." i wskazywane w sprawie IIIIU 129/12 braki dotyczyły tej decyzji. Obecnie zaskarżone decyzje mają inny przedmiot rozstrzygnięcia, bowiem orzekają o podleganiu ubezpieczeniom społecznym i o tym, który podmiot jest płatnikiem składek. W obecnie rozpoznawanej sprawie IIIIU 514/12 nie ma więc znaczenia wysokość składek. Zaskarżone w niniejszej sprawie decyzje zostały wydane oddzielnie co do każdego z ubezpieczonych, podają okres podlegania ubezpieczeniu i płatnika składek, są więc formalnie prawidłowe.

Z treści zaskarżonych decyzji i odpowiedzi na odwołania wynika, iż podstawą prawną decyzji jest art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przepis ten stanowi, że za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Organ rentowy wywodził, że z umów zlecenia zawartych przez Spółkę P.W. (...) z W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. wynika, iż czynności wykonywane w ramach tych umów podlegały na podjęciu i prowadzeniu działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...), a więc na rzecz ich pracodawcy, co skutkuje zastosowaniem art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i przyjęciem, iż w/w osoby podlegały w okresach spornych umów zlecenia ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy a płatnikiem składek z tego tytułu powstałych jest P.W. (...).

Wskazać trzeba, że w/w interpretacja art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych jest zgodna z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 02.09.2009r. ((...) 6/09, OSNP 2010/3-4/46) wskazał, iż pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy o dzieło zawartej z osobą trzecią, jest płatnikiem składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe z tytułu tej umowy (art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych).

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu tej uchwały stwierdził, iż przepis art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji. Pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego, przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy. Drugą, jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przesłanką decydującą o uznaniu takiej osoby za pracownika w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest to, że - będąc pracownikiem związanym stosunkiem pracy z danym pracodawcą - jednocześnie świadczy na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej, zawartej z nim lub inną osobą. W konsekwencji,

nawet, gdy osoba ta (pracownik) zawarła umowę o dzieło z osobą trzecią, to pracę w jej ramach wykonuje faktycznie dla swojego pracodawcy (uzyskuje on rezultaty jej pracy). Przepis art. 8 ust. 2a dotyczy z reguły takiej pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej na rzecz pracodawcy, która mogłaby być świadczona przez jej wykonawcę w ramach stosunku pracy z tym pracodawcą, z tym, że musiałby on wówczas przestrzegać przepisów o godzinach nadliczbowych, powierzeniu pracownikowi do wykonywania pracy innej niż umówiona (art. 42 § 4 k.p.) i innych ograniczeń i obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy.

Sąd Najwyższy wskazał również, że podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym tak, jak pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). W związku z tym osoba ta podlega obowiązkowi zgłoszenia do wymienionych ubezpieczeń społecznych. Obowiązek ten obciąża płatnika składek a ponieważ w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca (art. 4 pkt 2 lit. a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a art. 8 ust. 2a rozszerza pojęcie pracownika na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy on pracę na rzecz swojego pracodawcy, należy uznać na potrzeby ubezpieczeń społecznych za pracownika tego właśnie pracodawcę. Za taką wykładnią przemawia także art. 18 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, według którego, w przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Z przepisu tego wynika, że płatnikiem jest pracodawca, a przychód z tytułu umowy cywilnoprawnej jedynie "uwzględnia się" w podstawie wymiaru składek z tytułu stosunku pracy. Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu stosunku pracy, powinien więc zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem ze stosunku pracy.

Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy także w wyroku z dnia 18 października 2011r. ( (...) 22/11, OSNP 2012/21-22/266) stwierdzając, iż pracodawca (w rozumieniu art. 3 k.p.) jest z mocy art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnikiem składek pracowników pozostających z nim w stosunku pracy i jednocześnie wykonujących na jego rzecz pracę w ramach umów cywilnoprawnych zawartych z osobą trzecią (art. 8 ust. 2a tej ustawy).

Sąd Okręgowy podziela w/w stanowisko Sądu Najwyższego.

Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz orzecznictwo, należy uznać, że w celu ustalenia, czy zostały spełnione przesłanki z tego przepisu należało ustalić, czy poszczególni ubezpieczeni rzeczywiście w spornych okresach na podstawie umów zlecenia zawartych z P.W. (...) wykonywali czynności na rzecz swego pracodawcy P.W. (...) i czy otrzymywali z tego tytułu przychody.

Poza sporem jest, że w dniu 01.07.2006r. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w O. zawarło z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O. umowę cywilnoprawną, w ramach której P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp.

Poza sporem jest też, że P.W. (...) Sp. z o.o. w O. zawierała umowy zlecenia z mającymi zawarte umowy o pracę z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., w tym z W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś.. Osoby te miały zawarte umowy zlecenia z P.W. (...) Sp. z o.o. w O., a jednocześnie były zgłoszone do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Poza sporem jest nadto, iż od przychodów w/w osób, których podstawę wypłacenia stanowiły umowy zlecenia, żadna ze Spółek nie uiszczała składek na ubezpieczenia społeczne.

We wszystkich umowach zlecenia zawartych przez P.W. (...) w ten sam sposób określony przedmiot umowy. Wskazano w nich, że zleceniobiorcy, tj. m.in. W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. zobowiązują się do podjęcia i prowadzenia działań marketingowych zmierzających do pozyskiwania nowych obiektów do ochrony bądź monitoringu na rzecz P.W. (...).

W ocenie Sądu zaskarżone decyzje są prawidłowe merytorycznie, bowiem wszyscy ubezpieczeni na podstawie w/w umów zlecenia wykonywali faktycznie czynności na rzecz swojego pracodawcy, tj. P.W. "V."

W celu oceny zasadności zaskarżonych decyzji należało poddać analizie treść zawartych umów oraz zeznania stron co do sposobu wykonywania tych umów, a następnie uzyskane w ten sposób dane zestawzić z treścią zeznań świadków, w tym osób nadzorujących pracowników P.W. "V."

Zaskarżoną decyzją z dnia 23 maja 2012r. ZUS stwierdził, że W. L. w okresie od 01.06.2007r. do 31.07.2010r. z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w O. podlega ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za niego jest P.W. (...) sp. z o.o. w O..

**Z akt ZUS wynika, że W. L. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 01.06.2007r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 223 t. I akt kontroli Spółki (...)).**

Ze świadectwa pracy wynika, iż W. L. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 27.04.2007r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku pracownika ochrony (k.142 a.s.).

Zaskarżona decyzja w stosunku do A. C. została wydana w dniu 24.05.2011r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 20.08.2007r. do 31.12.2009r.

Z akt ZUS wynika, że A. C. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 20.08.2007r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 199 t. I akt kontroli Spółki (...)).

**Ze świadectwa pracy wynika A. C. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 15.06.2007r. do dnia 30.06.2010r. na stanowisku pracownika dozoru (k. 141a.s.).**

Zaskarżona decyzja w stosunku do R. F. została wydana w dniu 25.05.2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 04.07.2006r. do 30.09.2010r.

**Z akt ZUS wynika, że R. F. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 04.07.2006r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 203 t. I akt kontroli Spółki (...)).**

Ze świadectwa pracy wynika R. F. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 02.01.1995r. do dnia 30.04.2011r. na stanowisku dyrektora oddziału M. M.. (k. 140a.s.).

Zaskarżona decyzja w stosunku do D. F. została wydana w dniu 23.05.2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 28.09.2006r. do 31.07.2010r.

Z akt ZUS wynika, że D. F. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 28.09.2006r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 205 t. I akt kontroli Spółki (...)).

**Ze świadectwa pracy wynika, że D. F. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 15.09.2003r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony (k. 139a.s.).**

Zaskarżona decyzja w stosunku do H. K. została wydana w dniu 23.05.2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 09.08.2006r. do 31.07.2010r.

Z akt ZUS wynika, że H. K. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 28.09.2006r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 211 t. I akt kontroli Spółki (...)).

**Ze świadectwa pracy wynika, że H. K. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 01.04.2004r. do dnia 31.07.2010r. na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony (k. 138a.s.).**

Zaskarżona decyzja w stosunku do J. Ś. została wydana w dniu 30.05.2012r. i obejmowała go ubezpieczeniem z tytułu umowy zlecenia jako pracownika w okresie od 01.08.2007r. do 31.12.2010r.

Z akt ZUS wynika, że J. Ś. i P.W. (...) zawarli umowę zlecenia w dniu 01.08.2007r. i taka była też data rozpoczęcia czynności (umowa k. 243 t. I akt kontroli Spółki (...)).

**Ze świadectwa pracy wynika, że J. Ś. był zatrudniony w P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w okresie od dnia 14.04.2007r. do dnia 31.12.2010r. na stanowisku pracownika dozoru (k. 143a.s.).**

Podkreślić trzeba, że w/w daty początkowe i końcowe objęcia ubezpieczeniem W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. nie były sporne. Pełnomocnik odwołującej Spółki oraz E. W. – likwidator obu spółek oświadczyli to wyraźnie na rozprawie w dniu 27.11.2012r. (k. 52a.s.), a pełnomocnik odwołującego także w piśmie z 01.03.2013r. (k. 137a.s.).

W ocenie Sądu czasookresy objęcia W. L., A. C., R. F., D. F., H. K. i J. Ś. ubezpieczeniami zostały określone w sposób prawidłowy. Opierają się one bowiem co do daty początkowej na treści przedmiotowych umów zlecenia, a co do daty końcowej na zeznaniach stron, powiązanych ze świadectwami pracy oraz częściowo z wykazami umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach, wskazanych w piśmie odwołującego z 01.03.2013r. z k. 132-137a.s.

Każdy z ubezpieczonych składał zeznania zarówno przed ZUS, jak i w toku postępowania przed Sądem. Ich zeznania co do czasokresów umów są ze sobą zbieżne i wskazują na pewną praktykę Spółki (...) w zawieraniu przedmiotowych umów zlecenia.

Jak już wskazano wyżej, każda z umów zlecenia zawierała jedynie datę początkową umowy, nie zawierała daty końcowej. Z zeznań ubezpieczonych wynika, że umowy zlecenia ulegały rozwiązaniu za porozumieniem stron z momentem rozwiązania umowy o pracę, przy czym następowało to w sposób dorozumiany, bowiem żadna ze stron nie składała oświadczenia w kwestii rozwiązania umowy zlecenia. Jedynie w przypadku A. C. i R. F. umowa zlecenia została rozwiązana wcześniej, bo odpowiednio z dniem 31.12.2009r. i z dniem 30.09.2010r.

W. L. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 98 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

**A. C. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu z końcem 2009r. (k. 28 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.**

**R. F. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu z końcem września 2010r. (k. 41 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.**

D. F. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 46 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

H. K. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 64 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji.

J. Ś. przesłuchiwany przed ZUS podał datę zawarcia umowy zlecenia zbieżną z datą widniejącą na umowie. Odnośnie daty końcowej zeznał, iż umowa ta uległa rozwiązaniu w tym samym dniu, w którym rozwiązał stosunek pracy z P.W. "V." (k. 140 t. I akt kontroli Spółki (...)), a więc w takiej dacie, jaką przyjął ZUS w zaskarżonej decyzji. Co do J. Ś. wskazać trzeba, iż w zestawieniu z k. 110 akt Spółka (...) podana, iż J. Ś. otrzymywał wynagrodzenia z umowy zlecenia w roku 2010 tylko w styczniu 2010r. Odnosząc się do tej kwestii pełnomocnik ZUS na ostatniej rozprawie wskazała, że ustalając datę końcową podlegania przez niego ubezpieczeniu z tytułu umowy zawartej ze Spółką (...) wzięto pod uwagę jego zeznania, a sam fakt, iż otrzymał wynagrodzenie z umowy zlecenia tylko w styczniu 2010r. nie stoi na przeszkodzie objęciu go ubezpieczeniem do podawanej przez niego daty 31.12.2010r., gdyż nie spowoduje to obowiązku opłacania składek, bowiem składki są opłacane tylko od osiągniętego przychodu, zaś obecnie zaskarżona decyzja dotyczy objęcia ubezpieczeniem. Sąd podziela w/w stanowisko ZUS. Nadto zauważyć trzeba, że zestawienie z k. 110a.s. nie jest wiarygodne, bowiem z wykazu umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach, wskazanych w piśmie odwoławczego z 01.03.2013r. z k. 132-137a.s. wynika, że J. Ś. w dniu 03.07.2010r. doprowadził do zawarcia umowy o ochronę obiektu między M. A. a Spółką (...) co oznacza, że faktycznie wykonywał umowę zlecenia także po styczniu 2010r. Ponieważ E. W., likwidator Spółki (...) w toku postępowania zeznał, że osoby otrzymywały wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia w każdym przypadku znalezienia klienta dla Spółki (...), należy uznać, że zestawienie kwot z tytułu umów zlecenia z k. 110a.s. nie jest wiarygodne, gdyż nie wskazuje wszystkich kwot wypłaconych przez Spółkę (...) zleceniobiorcom. W konsekwencji Sądu uznał, że końcowa data objęcia J. Ś. ubezpieczeniem ustalona przez ZUS na 31.12.2010r., jest prawidłowa.

W toku postępowania Sąd badał również, czy ubezpieczeni faktycznie wykonywali umowy zlecenia i w jaki sposób. Na tę okoliczność Sąd przesłuchał strony oraz świadków: R. D. (1), J. K. (1), R. K., A. K. (1) i L. Z..

Wyniki postępowania dowodowego wskazują, iż ubezpieczonych występujących w niniejszej sprawie można pod tym kątem podzielić na dwie grupy, tj. osoby faktycznie wykonujące czynności wskazane w umowach zlecenia i osoby, które faktycznie nie wykonywały czynności marketingowych, a umowy zlecenia stanowiły w ich przypadku faktycznie tylko podstawę do pracy w godzinach nadliczbowych.

J. Ś., R. F. i A. C. zarówno w postępowaniu przed ZUS, jak i przed Sądem zeznali, że na podstawie umów zlecenia faktycznie wykonywali czynności pozyskiwania klientów na rzecz P.W. (...) Sp. z o.o. w O. oraz reklamowali tę firmę. A. C. na podstawie spornej umowy zlecenia wykonywał wykonywał też czynności ochrony, zastępując inne osoby w razie ich nieobecności.

**J. Ś. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż do jego obowiązków na podstawie umowy o pracę zawartej ze Spółką (...) należało reagowanie na sygnały w monitorowanych obiektach i dozór obiektów, który polegał na objeżdżaniu – patrolowaniu obiektów na obszarze 4 gmin. Pracował w systemie zmianowym 24/48. Pytany o umowę zlecenie ze Spółką (...) zeznał, iż na podstawie tej umowy miał pozyskiwać klientów dla firmy (...) i prowadzić marketing, wykonywał faktycznie te czynności, bowiem dzwonił i pytał klientów, czy zawarliby umowę ze spółką (...), spotykał też ludzi na mieście, na działkach i pytał, czy nie potrzebują ochrony do domków letniskowych, czasami też osoby zgłaszały się same, bo polecały im ochronę osoby mające już ochronę domków letniskowych. Ubezpieczony zeznał, iż na umowę zlecenie dostawał konkretną kwotę, gdy pozyskał obiekt, umowa była podpisana między Spółką (...) a danym klientem, on miał ze sobą druki umów podpisane przez E. W. i gdy klient chciał podpisać umowę, składał swój podpis, a on zostawiał klientowi jeden egzemplarz umowy, wiedział, że jeśli nie pozyska żadnego klienta, to nie dostanie żadnej kwoty ze Spółki (...) (k. 37-38a.s.).**

**R. F. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodatkowo zeznał, że miał zawartą umowę o pracę ze Spółką (...) i był tam zatrudniony na stanowisku kierownika lub dyrektora oddziału, był odpowiedzialny za oddział w M.. Podlegali mi wszyscy pracownicy Spółki (...) wykonujący czynności na obiektach w M. M. i w powiecie M. M., faktycznie ograniczało się to przede wszystkim do M.. Ubezpieczony na podstawie umowy o pracę nie wykonywał czynności dozoru obiektów, lecz sporządzał grafiki i ustalał, kiedy każdy z podległych mu pracowników ma mieć dyżur na podstawie umowy o pracę, podlegały mu też osoby wykonujące czynności ochrony na podstawie umowy zlecenia w Spółce (...), był oddzielny grafik dla osób na umowę o pracę i oddzielny dla osób pracujących na umowę zlecenia.**

**R. F. pytany o umowę zlecenia zawartą ze Spółką (...) zeznał, iż przedmiotem tej umowy było pozyskiwanie dla Spółki (...) obiektów do ochrony fizycznej, monitoringu, faktycznie wykonywał te czynności, pytał osób fizycznych i w zakładach na temat pozyskania obiektu do ochrony fizycznej bądź monitorowania, faktycznie pozyskiwał obiekty. Gdy dana osoba godziła się, on informował o tym Prezesa J. K. (1) lub Prezesa E. W. i była podpisywana umowa z danym klientem. Z jego zeznań wynika, iż z tytułu umowy zlecenia dostawał konkretną kwotę co miesiąc, niezależnie od tego, czy pozyskał faktycznie klienta, bo reklamował firmę, a jeśli pozyskał klienta, to w danym miesiącu dostawał większą kwotę (k. 32-34a.s.).**

A. C. przesłuchiwany w ZUS zeznał jedynie, że na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) wykonywał faktycznie czynności w celu pozyskiwania klientów dla Spółki (...).

**Przesłuchiwany przed Sądem zeznał zaś, że na podstawie umowy o pracę ze Spółką (...) pracował w ochronie obiektów patrolowanych, które nie miały monitoringu i w ochronie obiektów monitorowanych. Jeździł 2 razy na dobę samochodem na obiekty patrolowane, a na obiekty monitorowane w razie sygnału, czynności wykonywał na terenie gminy G., R. i R.. Także on zeznał, że pracował w systemie 24 godziny pracy i 48 godzin wolnych, był ustalony grafik. Pytany o umowę zlecenie zawartą ze Spółką (...) zeznał, iż umowa ta była zawarta na godziny nadliczbowe i na podpisywanie umów z klientami. Jeżeli wypracował swoje godziny w Spółce (...), a wziął dodatkowe, to za dodatkowe płaciła mu Spółka (...). A. C. zeznał również, że na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) wykonywał faktycznie czynności w celu pozyskiwania klientów dla Spółki (...), w tym celu rozmawiał z klientami na temat podpisania umowy o patrolowanie czy monitorowanie, a w razie podpisania umowy przez klienta ze Spółką (...) dostawał wynagrodzenie, które wypłacała mu Spółka (...). Ubezpieczony zeznał, że wiedział, czy ze Spółki (...) dostaje prawidłową kwotę, bo wiedział, ile było podpisanych umów i ile było godzin dodatkowych, tj. tych godzin, kiedy wykonywał czynności w zastępstwie innych osób w przypadku urlopu czy zwolnienia. Z jego zeznań wynika, że z tytułu umowy zlecenia dostawał stawkę godzinową za dyżur, który wykonywał w zastępstwie innej osoby, a w razie znalezienia klienta w celu podpisania umowy o ochronę dostawał kwotę w zależności od tego, na jaką sumę była podpisana umowa między Spółką (...) a klientem (k. 35-36a.s.).**

Sąd dał wiarę w/w zeznaniom J. Ś. i R. F., gdyż ani w postępowaniu przed ZUS, ani w postępowaniu sądowym nie zostały ujawnione okoliczności, które by je podważały.

**W toku postępowania pełnomocnik odwołującego złożył wykaz umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach (pismo odwołującego z 01.03.2013r. z k. 132-137a.s.). Z zestawienia tego wynika, że zarówno J. Ś. jak i R. F. znajdują się wśród osób, które doprowadziły do zawarcia umowy o ochronę obiektu między klientem a Spółką (...) co oznacza, że faktycznie wykonywali oni umowę zlecenia.**

Taką samą uwagę należy odnieść też do zeznań ubezpieczonego A. C. w części dotyczącej wykonywania przez niego umowy zlecenia.

W. L., H. K. i D. F. zarówno w postępowaniu przed ZUS, jak i przed Sądem zeznali natomiast, że faktycznie nie wykonywali czynności związanych z pozyskiwaniem nowych klientów na rzecz P.W. (...), wskazanych w umowach zlecenia zawartych z P.W. (...) Sp. z o.o. w O.. Wszyscy oni zgodnie zeznali nadto, iż w ramach zawartych umów zlecenia wykonywali te same czynności, które powierzył im własny pracodawca P.W. (...) Sp. z o.o., tj. ochraniaли obiekty na terenie O..

W. L. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż do jego obowiązków na podstawie umowy o pracę zawartej ze Spółką (...) należała ochrona nowobudowanego budynku Wyższej Szkoły Administracji Publicznej przy ul. (...) w O., to był dozór budowy w systemie dyżurów - w systemie zmianowym 24 godziny pracy i 48 godzin wolnego, dyżury były zaś wskazywane w grafikach, które sporządzał E. W.. Ubezpieczony zeznał również, że nie wykonywał czynności wskazanych w umowie zlecenia zawartej ze spółką (...), a na podstawie tej umowy wykonywał te same czynności, co na umowę o pracę, tj. ochronę budynku (...) i ochronę Mleczarni. Ubezpieczony pytany, dlaczego wobec tego zawarł umowę zlecenia zeznał, iż prezes tłumaczył mu, że norma godzin to 180, a na obiektach jest 240, więc resztę godzin musi pracować na umowę zlecenie. Pytany o sposób wypłaty wynagrodzenia zeznał, że z obu spółek otrzymywał wynagrodzenie określone stawką godzinową, wypłacane na konto, były dwa oddzielne przelewy. Pytany o datę ustania umowy zlecenia zeznał, iż nie rozwiązywał w szczególny sposób umowy zlecenia, dostał wypowiedzenie ze spółki (...) i przestał też pracować na umowę zlecenie (k. 31-32a.s.).

**H. K. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż na podstawie umowy o pracę ze Spółką (...) wykonywał czynności fizycznej ochrony obiektów, pracował w systemie 12 godzin pracy w dzień, 12 w nocy i 48 wolne, jego wynagrodzenie w Spółce (...) było objęte stawką godzinową. Dyżury odbywał zgodnie z grafikami, które sporządzał E. W., będący również koordynatorem dla O.. Z zeznań ubezpieczonego wynika, iż na podstawie umowy zlecenia ze Spółką (...) wykonywał te same czynności co na umowę o pracę, tj. czynności ochrony, przy czym czynności na podstawie umowy zlecenie wykonywał w dniach, kiedy miał wolne z tytułu umowy o pracę, były to czynności zaplanowane w grafiku, czasami też były w zastępstwie innej osoby. Były oddzielne grafiki, na dyżury ze Spółki (...) i Spółki (...). H. K. zeznał również, że za przepracowane godziny w ramach umowy zlecenia dostawał kwotę wynikającą ze stawki godzinowej, dostawał oddzielne kwoty ze spółki (...) i ze Spółki (...) (k. 36-37a.s.).**

**D. F. przesłuchiwany przed Sądem potwierdził swoje zeznania złożone w ZUS. Dodał, iż na podstawie umowy o pracę w Spółce (...) ochraniał Mleczarnię, Proszkownię i budowę (...), pracował w systemie zmianowym 24/48. Także i on zeznał, że na podstawie umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...) robił to samo, co na podstawie umowy o pracę, tj. ochraniał te same obiekty, przy czym czynności na umowę zlecenie wykonywał w dni wolne z umowy o pracę i w nocy. Były dwa oddzielne grafiki, przynosił je Prezes E. W., dyżury na umowę zlecenia były stałe, przypisane od początku jemu, ale i także w zastępstwie, gdy ktoś zachorował. Z jego zeznań wynika, iż z tytułu umowy zlecenia miał otrzymywać wynagrodzenie określone stawką godzinową i kwota, którą otrzymywał, była zależna od ilości przepracowanych godzin. Ubezpieczony pytany o to, dlaczego zawarł umowę zlecenia zeznał, iż chciał dorobić, bowiem na umowę o pracę dostawał to, co wynikało z normy godzin w danym miesiącu, a to było zbyt mało, żeby przeżyć. D. F. zeznał również, że nie wystawiał rachunków za przepracowane godziny w ramach umowy zlecenia, wiedział ile spółka (...) ma mu zapłacić, bo liczył sobie stawkę godzinową za ilość przepracowanych godzin, także i on dostawał oddzielne kwoty ze spółki (...) i ze Spółki (...) (k. 32a.s.).**

**Sąd dał wiarę zeznaniom w/w ubezpieczonych. Jak już wskazano wyżej, w toku postępowania pełnomocnik odwołującego złożył wykaz umów zawartych przez ubezpieczonych w spornych okresach (pismo odwołującego z 01.03.2013r. z k. 132-137a.s.). W zestawieniu tym nie figurują W.**



**L., H. K. i D. F. co oznacza, że faktycznie nie wykonywali umowy zlecenia. Wprawdzie odwołujący podnosił, że nie na wszystkich umowach o ochronę obiektu znajdują się nazwiska osób, które doprowadziły do zawarcia tej umowy, lecz zauważyć trzeba, że w zestawieniu tym powtarzają się praktycznie te same nazwiska, co świadczy o tym, że z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż także te osoby zawierały pozostałe umowy wskazane w wykazie.**

Nadto podkreślić trzeba, że zeznania W. L., H. K. i D. F. co do wykonywania na podstawie spornych umów zlecenia czynności ochrony obiektów potwierdziły zeznania przesłuchanych w sprawie świadków oraz zeznania E. W..

**Z zeznań W. L., H. K. i D. F. wynika, że czynności ochrony wykonywali na terenie O.. Z zeznań E. W., składanych przed Sądem wynika, iż P.W. (...) prowadziła działalność w zakresie działalności ochroniarskiej oraz czyszczenia i sprzątnięcia obiektów, czynności ochroniarskie dotyczyły miasta i gminy O. oraz gmin: R., R., G., M. M., C.. Czynności ochroniarskie polegały albo na fizycznej ochronie obiektów przez pracowników, którzy tam przebywali cały czas, albo na monitorowaniu obiektu polegającym na odbieraniu sygnałów o zdarzeniu, np. włamaniu oraz patrolowaniu tych obiektów. W spółce były też osoby - koordynatorzy, którzy nadzorowali czynności wykonywane w danym obiekcie, gdzie była prowadzona ochrona fizyczna. R. D. (1) był koordynatorem osób zatrudnionych w Spółce (...) na terenie gm. R., które zajmowały się monitorowaniem i patrolowaniem obiektów oraz na terenie gminy R. i G. osób zajmujących się patrolowaniem i monitorowaniem. Koordynatorem na terenie O. był E. W., który nadzorował fizyczną ochronę na terenie O. w Spółdzielni (...) i na budowie Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w O. a A. K. (1) koordynatorem osób wykonujących na terenie O. fizyczną ochronę zakładu (...).**

Sądowi z urzędu wiadomo, że w/w obiekty na terenie O. są to duże obiekty, dlatego też byli tu oddzielni koordynatorzy.

Ponieważ koordynatorami na terenie O. był E. W. i A. K. (1), ich zeznania mają istotne znaczenie w sprawie. W sprawie został też przesłuchany R. D. (1), który jako koordynator nadzorował m.in. A. C., bowiem ten ubezpieczony wykonywał czynności ochrony na terenie R..

Zauważyć trzeba, że E. W., przesłuchiwany przed Sądem w charakterze strony przyznał, iż na podstawie spornych umów zlecenie niektóre osoby miały również służby dozoru fizycznie obiekty, w zastępstwie osób, które nagle nie mogły przyjść z powodu choroby lub innego wypadku losowego i za te służby osoby je odbywające miały płacone na podstawie spornych umów zlecenie, bo nie można było im inaczej zapłacić. E. W. pytany, dlaczego w umowach zlecenia nie wskazano odbywania służb w dozorowanych obiektach zeznał, iż nikt nie uważał, aby była potrzeba takiego zapisu (k. 49a.s.).

Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom E. W. w tej części, w której twierdził, iż na podstawie spornych umów zlecenia Spółka (...) płaciła tylko za służby w przypadkach zastępstw za inne osoby, a nie za odbywanie stałych służb. Zeznania w tej części są bowiem sprzeczne z zeznaniami pozostałych koordynatorów, nadzorujących osoby zatrudnione w Spółce (...) a pracujących przy dozorcze obiektów w O. i R..

**Koordynatorem na terenie O. był m.in. A. K. (1), a więc jego zeznania dotyczyły czynności W. L., H. K. i D. F..**

**Świadek A. K. (1) zeznał, że w Spółce (...) był zatrudniony jako komendant ochrony i nadzorował osoby wykonujące fizyczną ochronę obiektów oraz sprzątaczkę, tj. sprawdzał sposób wykonywania pracy i sporządzał grafiki. Świadek pytany o sposób sporządzania grafik zeznał, że grafik był gotowy przed rozpoczęciem danego miesiąca. Z jego zeznań wynika, że grafiki były sporządzane dla wszystkich osób wykonujących czynności na danym obiekcie, miał pewną grupę osób do zagospodarowania i wszystkich wpisywał w grafiku, przy czym nie wiedział, jaką umowę ma dana osoba i z jaką Spółką. Świadek zeznał, że jeżeli któraś z tych osób nie mogła przyjść np. z uwagi na chorobę, to powiadamiał dyrekcję i wówczas albo przychodziła w zastępstwie osoba**

**spoza podległej mu grupy, którą on wstawiał do grafiku, albo służbę odbywała w dalszym ciągu osoba z podległej mu grupy, tj. nie schodziła ze służby w ciągu następnej zmiany i dalej ją pełniła. Z jego zeznań wynika nadto, iż na koniec miesiąca zliczał ilość dni, ile dana osoba odbywała służbę, mnożył przez 12 godzin, otrzymywał liczbę przepracowanych godzin i ten wykaz zanosił do księgowości (k. 80a.s.).**

Świadek R. D. (1) był natomiast koordynatorem osób wykonujących czynności ochrony na terenie R., a więc jego zeznania dotyczyły A. C..

Świadek R. D. (1) zeznał, że podlegały mu osoby wykonujące czynności ochrony obiektów i patrolowania m.in. na terenie gminy R., na terenie tej gminy nie było fizycznej ochrony obiektów, był tylko monitoring, tzn. obiekt był podłączony do systemu alarmowego, sygnał był odbierany w O. i wtedy patrol podjeżdżał i sprawdzał, czy wszystko jest dobrze, były też wykonywane objazdy patrolujące teren, gdzie mieściły się ochraniane obiekty. Z jego zeznań wynika, że spośród podległych mu osób część miała umowy o pracę w Spółce (...), część umowy zlecenia w spółce (...) i część miała jeszcze dodatkowe umowy zlecenia ze Spółką (...). Również z jego zeznań wynika, że grafik był gotowy przed rozpoczęciem danego miesiąca a grafiki były sporządzane dla wszystkich osób mu podległych. Także i on zliczał godziny przepracowane przez daną osobę i wykaz przepracowanych godzin wraz z nazwiskami osób przekazywał do księgowości (k.75-76a.s.).

Czynności księgowe w obu Spółkach wykonywała świadek L. Z. (1), przy czym w Spółce (...) była zatrudniona na podstawie umowy o pracę a w Spółce (...) miała umowę zlecenia. Świadek potwierdziła, że dostawała od koordynatorów wykazy osób wykonujących czynności wraz z przepracowanymi przez nich godzinami.

Wyżej wskazane zeznania świadków A. K. (1) i R. D. (1) potwierdził w sposób pośredni także E. W.. Zeznał on bowiem, że sporządzał grafiki dla osób dozorujących (...) Spółdzielnię (...) a grafiki dla pozostałych obiektów, w tym obiektów w O. i R., sporządzali pozostali koordynatorzy i oni pilnowali grafików wszystkich osób zatrudnionych w Spółce (...), pilnowali też zastępstw, za które płaciła Spółka (...). E. W. pytany o sposób wyliczania kwot należnych danym osobom zeznał, iż księgowa dostawała dane, ile zapłacić danemu pracownikowi, on podawał co do pracowników, których nadzorował, a pozostali koordynatorzy podawali dane dotyczące podległych im osób.

W ocenie Sądu skoro księgowa otrzymywała dane dotyczące ilości godzin służb danej osoby, to oczywistym jest, że miało to służyć wyliczeniu kwot należnych danej osobie za ilość przepracowanych godzin.

**Taki sposób obliczania wynagrodzenia jest też wskazany w spornych umowach zlecenia, dotyczących H. K., D. F. i A. C.. W umowach tych w § 4 wskazano bowiem wyraźnie, że będą oni otrzymywać wynagrodzenie wyliczane wg stawki godzinowej, płatne miesięcznie. Taki sposób obliczania wynagrodzenia świadczy o tym, że od początku zawarcia umowy ustalono, iż zawarta z nimi umowa zlecenia ma faktycznie służyć odbywaniu służb, a więc czynności wykonywanych również w ramach umowy o pracę zawartej ze Spółką (...).**

Zwrócić też należy uwagę na fakt, iż niniejsza sprawa IIIU 514/12 jest tylko jedną z 5 spraw toczących się z odwołania Spółki (...) od decyzji ZUS dotyczących podlegania ubezpieczeniu społecznym jako pracownika z tytułu umowy zlecenia zawartej z P.W. (...), a wykonywanej na rzecz P.W. (...) i stwierdzających, iż płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne jest P.W. (...). ZUS wydał takie decyzje co do 25 osób. Zarówno Sądowi, jak i stronom wiadomo, że w toku poszczególnych spraw toczących się pod sygn. IIIU 514/12, (...) 519/12, (...) 522/12, (...) 527/12 i (...) 531/12 ubezpieczeni tworzą dwie grupy osób. W skład jednej z nich wchodzi osoby, które twierdzą, iż na podstawie umowy zlecenia zawartej ze Spółką (...) faktycznie wykonywały czynności pozyskiwania klientów do ochrony a w skład drugiej, osoby, które twierdzą, iż faktycznie nie wykonywały czynności marketingowych, wskazanych w tych umowach zlecenia. Charakterystyczne jest przy tym, że osoby wchodzące w skład drugiej grupy podkreślały, iż zawierane z nimi umowy zlecenia stanowiły w istocie podstawę do wypłacania im wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych przy czynnościach ochrony obiektów, bowiem Spółka (...) mogła im płacić

tylko za pracę w normalnym czasie pracy. Takiej treści zeznania złożyli w niniejszej sprawie W. L., H. K., D. F. i A. C. wskazując, iż jeżeli wypracowali godziny w Spółce (...), a wzięli dodatkowe, to za dodatkowe płaciła im Spółka (...).

Zauważyć trzeba, że E. W. przyznawał w toku postępowania, że z uwagi na niskie zarobki pracowników w Spółce (...) chciał dać tym pracownikom możliwość dorobienia i dlatego brali oni dodatkowe służby, przy czym za dodatkowe uważał służby ponad normy czasu pracy, obowiązujące na podstawie umowy o pracę. Także były Prezes Spółki (...) i (...), przesłuchiwany w charakterze świadka, R. K. zeznał, iż wszystkie osoby, z którymi zawarto umowy zlecenia, miały też zawarte umowy o pracę w Spółce (...), pracownicy Spółki (...) mogli dzięki temu zarobić pieniądze, których by nie zarobili w Spółce (...) ze względu na jej trudną sytuację finansową.

Biorąc pod uwagę w/w zeznania Sąd uznał, że należy dać wiarę zeznaniom W. L., H. K., D. F. i A. C. co do tego, iż na podstawie umowy zlecenia zawartej z P.W. (...) faktycznie pracowali w godzinach nadliczbowych przy ochronie obiektów i otrzymywali wynagrodzenie za godziny nadliczbowe. Zauważyć również należy, iż wszyscy w/w ubezpieczeni wskazywali, iż otrzymywali oddzielne przelewy z każdej ze Spółek, a wiedzieli, ile mają otrzymać ze Spółki (...), gdyż wyliczali sobie wynagrodzenia biorąc pod uwagę ilość przepracowanych godzin i stawkę godzinową. Na taki sposób kontrolowania kwot otrzymywanych ze Spółki (...) wskazywali też ubezpieczeni w innych tego typu sprawach, którzy również wywodzili, że nie wykonywali faktycznie czynności marketingowych: w sprawie IIIU 519/12: A. B., J. K. (2), w sprawie IIIU 522/12: T. L., I. K., M. P., R. Z., w sprawie IIIU 527/12: R. S. i R. W., w sprawie IIIU 531/12: J. L., R. D. (2) i T. (...).

Nadto zauważyć trzeba, iż z zeznań R. D. i A. K. wynika, że grafiki były sporządzane na okres jednego miesiąca a ilość dyżurów danej osoby różniła się w zależności od długości miesiąca. Wskazać trzeba, że ponieważ musiały być zabezpieczone wszystkie służby, przekłada się to na ilość godzin pracy w miesiącu, co musiało powodować przekraczanie norm czasu pracy, dlatego także i z tego względu logicznym jest przyjęcie, iż m.in. w przypadku występujących w niniejszej sprawie ubezpieczonych W. L., H. K., D. F. i A. C. umowy zlecenia miały zapewnić możliwość odbywania dyżurów poza normą czasu pracy przewidzianą w kodeksie pracy i możliwość zapłaty za dyżury przekraczające te normy.

Charakterystyczne jest również, że wśród ubezpieczonych, wykonujących faktycznie czynności pozyskiwania klientów na podstawie spornych umów zlecenia są przede wszystkim te osoby, które wykonywały czynności ochrony, polegające na patrolowaniu i monitorowaniu, bo podczas tych właśnie czynności mieli oni okazję rozmawiania z wieloma ludźmi i odwiedzania różnych miejsc, a jednocześnie pokazywania obecności firmy na rynku. Osoby wykonujące czynności ochrony danego obiektu nie miały takich możliwości, dlatego gdyby chciały wykonywać czynności marketingowe musiałyby na to poświęcić swój czas i własne środki, chociażby na paliwo, a wszyscy przecież podnosili, że w Spółce (...) na podstawie umowy o pracę zarabiali zbyt mało i dlatego pracowali w godzinach nadliczbowych w ochronie obiektów.

W toku postępowania przed ZUS E. W. złożył „Zestawienie rachunków umów zlecenia dla zleceniobiorców, którzy wykonywali umowy zlecenia w P.W. (...) na rzecz P.W. (...) (k. 1015-1039 t. III akt kontroli w Spółce (...)) a wykaz ten uzupełnił w postępowaniu przed Sądem (k. 109-100a.s.). Z zestawień tych wynika, iż wskazane tam osoby, w ubezpieczeniu zeznający, iż nie wykonywali czynności marketingowych, otrzymywali kwoty od Spółki (...) co miesiąc, co oznacza, że nie mogły to być kwoty za dyżury w zastępstwie, lecz za stałe wykonywanie czynności ochrony. Należy też wskazać, że w toku postępowania strona odwołująca – P.W. (...) i P.W. (...) były reprezentowane przez likwidatora E. W. a Spółka (...) dodatkowo była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a ani pełnomocnik odwołującego, ani E. W. nie zaprzeczał twierdzeniom W. L., H. K. i D. F., iż faktycznie nie wykonywali oni czynności marketingowych, wskazanych w umowie zlecenia, nie zgłaszali też żadnych wniosków dowodowych w tej kwestii. Podobnie należy odnieść się do zeznań A. C., który wskazywał, że umowa zlecenia stanowiła podstawę do wypłacania mu kwot zarówno za dyżury, jak i czynności marketingowe.

Z tych względów na uwadze Sąd uznał, iż w przypadku ubezpieczonych W. L., H. K. i D. F. czynności na podstawie umów zlecenia odbiegały od zapisów w tych umowach i polegały faktycznie na wykonywaniu takich samych czynności jak na podstawie umowy o pracę. W przypadku A. C. czynności na podstawie umowy zlecenia polegały faktycznie

na wykonywaniu takich samych czynności jak na podstawie umowy o pracę oraz na wykonywaniu wskazanych w tej umowie czynności marketingowych.

Mając na uwadze całokształt w/w materiału dowodowego Sąd uznał, że w przypadku wszystkich ubezpieczonych: W. L., A. C., H. K., R. F., D. F. i J. Ś. przedmiotem umów zlecenia zawartych z P.W. (...) były faktycznie czynności wykonywane na rzecz i w interesie ich pracodawcy, tj. P.W. (...). Ubezpieczeni albo wykonywali czynności ochrony, albo wskazane w umowie zlecenia czynności marketingowe.

W sprawie dla oceny zasadności odwołań nie ma natomiast znaczenia fakt, czy W. L., H. K. i D. F. na podstawie spornej umowy zlecenia wykonywali faktycznie czynności ochrony stale, czy też jedynie w zastępstwie, istotnym jest bowiem fakt, iż wykonywali w ten sposób prace na rzecz własnego pracodawcy, tj. P.W. (...). Nie ma również znaczenia fakt, iż zgodnie z zeznaniami A. C., R. F. i J. Ś., czynności marketingowe wykonywali oni w ustalonych przez siebie dniach i godzinach oraz nie byli kontrolowani przy wykonywaniu tych czynności. Z treści ich zeznań, a także z treści spornych umów zlecenia wynika, iż wykonując czynności marketingowe rozmawiali z klientami ustnie lub telefonicznie na temat podpisania umowy o patrolowanie czy monitorowanie, przy czym klient faktycznie miał podpisać umowę z P.W. (...), działali więc w istocie w interesie i na rzecz swego pracodawcy, tj. P.W. (...). W świetle art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych istotny jest sam fakt wykonywania przez daną osobę czynności na rzecz pracodawcy, na podstawie umowy zlecenia zawartej z trzecim podmiotem. Wprawdzie w przepisie tym użyto sformułowania „wykonywanie pracy”, lecz nie oznacza to wykonywania czynności w sposób właściwy dla stosunku pracy, tj. m.in. od kierownictwem pracodawcy, lecz chodzi o sam fakt wykonywania czynności w interesie i na rzecz tego pracodawcy, przepis ten mówi bowiem o wykonywaniu pracy na podstawie umowy zlecenia. Gdyby przyjąć – tak jak podnosił pełnomocnik odwołującego – iż chodzi o wykonywanie pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy, to podstawą do objęcia ubezpieczeniem byłby art. 8 ust. 1 w/w ustawy.

Poza sporem jest, że obie Spółki miały w większości tych samych wspólników, tę samą siedzibę i te same osoby wykonywały obsługę biurową i księgową obu spółek. Podkreślić też trzeba, że z zeznań E. W. oraz świadków J. K. (1) i R. K. - członków zarządu, lecz nie działających już w imieniu Spółek (bowiem za spółki w likwidacji działa likwidator) oraz księgowej L. Z. (2) wynika, iż jedynie Spółka (...) zajmowała się fizyczną ochroną obiektów i monitorowaniem, Spółka (...) miała faktycznie inny terytorialnie zakres działania, nie prowadziła ochrony na terenie, nie zatrudniała w O. pracowników na podstawie umowy o pracę. Z ich zeznań wynika nadto, że Spółka (...) w W. w spornym okresie zajmowała się tylko sprzątnięciem obiektu hali sportowej i basenu i zawierała w W. umowy zlecenia z osobami będącymi ratownikami na basenie w W. oraz w W. zatrudniała jednego pracownika biurowo-administracyjnego.

Wskazać trzeba, że wydanie zaskarżonych obecnie decyzji zostało poprzedzone kontrolą ZUS w P.W. (...) Sp. z o.o. w O., przeprowadzoną w grudniu 2010r. i w styczniu 2011r. oraz kontrolą w P.W. (...) Sp. z o.o. w O., przeprowadzoną w październiku i listopadzie 2011r.

W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z całości dokumentacji znajdującej się w aktach obu tych kontroli. W aktach kontroli, dotyczących Spółki (...), na k. 51-54 t. I tych akt kontroli znajduje się umowa o świadczenie usług, zawarta w dniu 01.07.2006r. przez P.W. (...) Sp. z o.o. w O. z P.W. (...) Sp. z o.o. w O. na czas nieoznaczony. W ramach tej umowy P.W. (...) zobowiązała się do wykonania usług na rzecz P.W. (...) w zakresie rozpoznawania terenu O. i byłego woj. (...), ze szczególnym uwzględnieniem gmin R., R., S., M., M. M., G. (i sąsiednie), pod kątem typowania kontrahentów - usługobiorców do instalacji i bieżącej obsługi lokalnych systemów alarmowych, ochrony fizycznej obiektów, wykonywania zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa mienia i osób, porządkiem itp.

Pytany o przyczynę zawarcia w/w umowy R. K. zeznał, że Spółka (...) była w trudnej sytuacji finansowej, natomiast Spółka (...) miała dużo lepszą sytuację finansową, chcąc ratować Spółkę (...) zatrudniono Spółkę (...) do czynności marketingowych na rzecz Spółki (...). Z zeznań E. W., R. K. i J. K. (1) wynika, iż zdecydowano, że umowy zlecenia z ubezpieczonymi będzie zawierać Spółka (...), bowiem to pozwalało na wykazywanie istnienia i faktycznego działania obu spółek.

**E. W. wypowiadając się w tej kwestii zeznał, iż umowy zlecenia były zawierane po to, aby zapobiec zabieraniu obiektów Spółce (...) a nadto chciano wykorzystać Spółkę (...). Uważano, że jeżeli dana spółka jest zarejestrowana w KRS i nie widać, aby wykonywała jakieś czynności, jest to błędem, chodziło też o opinię firmy w oczach innych firm ochroniarskich i o wykazanie, iż firma działa. Nadto przy przetargu trzeba pokazać bilans wykorzystywania danej firmy, a w bilansie nie jest napisane, za jakiego rodzaju usługi są dochody, jest tylko wynik księgowy, Spółka (...) zawarła więc ze Spółką (...) umowę, dotyczącą prowadzenia działalności marketingowej i na podstawie tej umowy dostawała pieniądze, które były wprowadzane do bilansów. Z zeznań E. W. wynika, iż gdy Spółka (...) wyliczyła, jaką kwotę wypłaciła osobom, z którymi miała umowy zlecenia, to wystawiała faktury na Spółkę (...), która zwracała Spółce (...) taką samą kwotę, jaką ta zapłaciła osobom na umowy zlecenie (k. 51a.s.).**

E. W. wyjaśnił również, jak doszło do zawarcia między w/w Spółkami umowy z dnia 01.07.2006r. Zeznał bowiem, że Spółka (...) prowadziła działalność w zakresie ochrony, w pewnym momencie zaczęły zjeżdżać inne firmy, również zajmujące się ochroną, które namawiały osoby, aby z nimi zawierały umowy mówiąc, że oni są tańsi i lepsi. W związku z tym zarząd Spółki (...) musiał coś wymyślić, aby utrzymać te obiekty i jednym z takich pomysłów było wysłanie na ten teren pracowników, żeby oni też się pokazywali. Dodał, że Spółka (...) nie mogła na takie czynności wysłać pracowników, którzy mają umowy o pracę, bo w ramach umowy o pracę wyrabiali oni pewną ilość godzin, a nie mogli oni przekroczyć normy godzin w danym miesiącu (k. 48a.s.). Taką samą przyczynę zawarcia umowy między obiema spółkami wskazał w swych zeznaniach także J. K. (1), który w spornym okresie również był członkiem zarządu. Zeznania J. K. (1) poza tym nie dostarczyły nowych danych, gdyż w obu spółkach zajmował się sprawami finansowymi jedynie do przełomu września i października 2006r., a następnie czynności te przejęła L. Z. (1).

Z w/w zeznań E. W. oraz świadków J. K. (1) i R. K. wynika więc jednoznacznie, że Spółki (...) i (...) ściśle ze sobą współpracowały, co jest logiczne, bowiem wspólnikami obu spółek były w większości te same osoby, również członkami zarządu były te same osoby. Zawarta między nimi w dniu 01.07.2006r. umowa była zaś wynikiem ustaleń członków zarządu i zmierzała do wykazania faktycznego prowadzenia działalności przez obie Spółki, co miało znaczenia dla uzyskania możliwości brania udziału w przetargach. Z ich zeznań wynika również, że fakt podpisywania umów zlecenia z ubezpieczonym przez Spółkę (...) był spowodowany chęcią uniknięcia przez Spółkę (...) wypłaty swoim pracownikom wynagrodzenia za godziny nadliczbowe.

Mając na uwadze całokształt w/w okoliczności i rozważań Sąd uznał, że ZUS prawidłowo stwierdził, iż A. C., R. F., D. F., H. K., W. L. i J. Ś. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach z tytułu umowy zlecenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. w O., a wykonywanej na rzecz własnego pracodawcy, tj. Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w O. podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy, a płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne za każdą z tych osób jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O..

Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Wszyscy występujący w niniejszej sprawie w/w ubezpieczeni na podstawie spornych umów zlecenia wykonywali czynności na rzecz swego pracodawcy, tj. P.W. (...), niezależnie od tego, czy odbywali służby w zakresie ochrony obiektów, czy też faktycznie wykonywali czynności marketingowe, zostały więc w stosunku do nich spełnione warunki określone w art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń.

Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w przepisie art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - tak jak pracownika. Z tych względów ubezpieczeni w spornych okresach, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 13 pkt 1 i art. 36 ust. 1, 2 i 4 ustawy

z dnia 13.10.998r. o systemie ubezpieczeń, podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom jako pracownicy, a płatnikiem składek jest P.W. (...) Sp. z o.o. w O., dlatego zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Z tych względów w oparciu o art. 477<sup>14</sup>§ 1 kpc odwołania P.W. (...) Sp. z o.o. w O. w likwidacji zostały oddalone.

Już tylko na marginesie zauważyć trzeba, iż na rozprawie w dniu 27.11.2012r. w charakterze strony został przesłuchany w charakterze strony ubezpieczony R. G. a na rozprawie w dniu 03.01.2013r. ubezpieczony M. Ś.. Ubezpieczeni ci są stronami w innych sprawach, dotyczących analogicznych decyzji ZUS, zaś ich przesłuchanie na tych rozprawach było spowodowane tym, iż Sąd wówczas połączył do łącznego rozpoznania wszystkie sprawy, celem przesłuchania E. W. w charakterze strony oraz celem przesłuchania świadków. Zeznania R. G. i M. Ś. nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy IIIU 514/12, zostały zaś złożone w celu oceny zasadności odwołań co do decyzji ZUS dotyczących tych ubezpieczonych sprawie odpowiednio (...) 519/12.