

Sygn. akt: III U 187/12

POSTANOWIENIE

Dnia 06 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. do SO Monika Obrębska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 września 2013 r. w O.

sprawy z odwołania E. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania E. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia 28.02.2012r. znak (...)

postanawia:

uchyla zaskarżoną decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie

Sygn. akt III U 187/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.02.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił przyznania E. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

E. B. wniosła odwołanie od powyższej decyzji, zaskarżając ją w całości i podnosząc, że jest ona dla niej krzywdząca.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości podnosząc, że wnioskodawczyni nie spełnia warunku wynikającego z art. 57 ust. 1 pkt. 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS ustalono, że odwołująca jest częściowo niezdolna do pracy od 01.09.2011r. do 31.07.2012r., a ostatnim uwzględnionym okresem ubezpieczenia jest okres pobierania zasiłku chorobowego od 01.07.2009r. do 12.07.2009r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 477¹⁴ § 4 kpc w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, Sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku Sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższy przepis należało zastosować w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r., II UK 79/11 (Lex nr 1130387) wyjaśnił, że w art. 477¹⁴ § 4 k.p.c. mowa o "nowych okolicznościach", które, choć powstałe po wniesieniu odwołania, mają znaczenie dla oceny stanu zdrowia do dnia decyzji. Dla przykładu, "nowe okoliczności" to schorzenia istniejące przed wydaniem decyzji, lecz wykazane przez ubezpieczonego dopiero po wniesieniu odwołania do sądu albo ujawnione na podstawie badań lekarskich w trakcie postępowania sądowego i których nie oceniał ani lekarz orzecznik, ani komisja lekarska organu rentowego. Taki sam pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 22.08.2012r. w sprawie o sygn. III AUz 80/12 (LEX nr 1216395), który to pogląd Sąd orzekający w przedmiotowej sprawie w pełni podziela i aprobuje.

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w omawianej sprawie istotnie zaistniały nowe okoliczności dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonej, które zostały ujawnione już po badaniu przeprowadzonym przez lekarza orzecznika ZUS, komisję lekarską ZUS, jak też po badaniu przez biegłych lekarzy sądowych. Na rozprawie w dniu 06.09.2013r. odwołująca podniosła, że stan jej zdrowia cały czas pogarsza się. Podała, że w kwietniu b.r. wykonała badanie kręgosłupa lędźwiowego rezonansem magnetycznym (vide k. 107 a.s.) Przedłożony przez odwołującą opis badania rezonansem magnetycznym z 04.04.2013r. wskazuje na szereg zmian w odcinku lędźwiowym kręgosłupa, w tym m.in. zwyrodnieniowe wyostżenia krawędzi i tłuszczową przebudowę trzonów, zmiany zwyrodnieniowe w materiale krążków m-kręgowych, przepukliny, niewielkiego stopnia tyłozmyk oraz torbiele okołokorzeniowe, które nie były wyszczególnione w opisie poprzednich badań rezonansem magnetycznym, znajdujących się w aktach rentowych. Powyższe daje asumpt dla przyjęcia, że u ubezpieczonej pojawiły się nowe zmiany chorobowe w obrębie analizowanego narządu ruchu. Ponadto w dniach 27.06.2013r. - 29.06.2013r. E. B. była hospitalizowana w Klinice (...) w L. na Oddziale Ortopedycznym, gdzie przeszła zabieg operacyjny odbarczenia kanału kręgowego i wszczepienia międzykolczystego urządzenia do dekompresji wyrostka kolczystego (vide karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 106 – 106v a.s.)

Należy mieć na uwadze, że przytoczone okoliczności zostały ujawnione na podstawie badań lekarskich już w trakcie trwania postępowania sądowego, a więc po dacie badania przez lekarzy orzeczników ZUS i dacie wydania zaskarżonej decyzji, nie były więc znane i brane pod uwagę zarówno przez lekarzy orzeczników ZUS, jak też przez biegłych lekarzy sądowych. Ponowna analiza całości dokumentacji medycznej (w tym nowej przedłożonej przez odwołującą, o której mowa wyżej), może mieć istotne znaczenie dla określenia daty początkowej powstania niezdolności do pracy u E. B., wobec czego zasadniczo koncentruje się spór w przedmiotowej sprawie.

Sąd biorąc pod uwagę treść cytowanego wyżej art. 477¹⁴ § 4 kpc, uchylił zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do rozpoznania (...) Oddział w P. do ponownego rozpoznania oraz umorzył postępowanie w sprawie.