

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Artur Bobiński

Protokolant: Ilona Wojtkowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce A. L.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2021 r.

w sprawie J. O. oskarżonego z art. 178a § 4 i in. kk,

apelacji obrońcy oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie II K 885/19;

1. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uchyla pkt 3, zaś środek karny orzeczony w pkt 2 obniża do 6 (sześciu) lat;
2. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem wydatków za postępowanie przed sądem za II instancji.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 90/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie II K 885/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC
--

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>Rażąca niewspółmierność kary pozbawienia wolności i środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000.</p> <p>Rażąca niewspółmierność środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut rażącej surowości kary pozbawienia wolności oraz świadczenia pieniężnego nie zasługiwał na uwzględnienie, z uwagi na orzeczenie kary pozbawienia wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, zaś świadczenia pieniężnego w najniższym ustawowym wymiarze. Sąd Okręgowy nie podzielił słuszności zarzutu w zakresie rażącej niewspółmierności kary – w sensie surowości - wymierzonej przez Sąd I instancji oskarżonemu. Ingerencja Sądu odwoławczego w rozstrzygnięcie sądu I instancji co do kary, ograniczona jest do wypadku uznania, iż kara ta jest niewspółmierna i to w formie kwalifikowanej, bowiem niewspółmierność musi mieć charakter rażący. W niniejszej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca.</p> <p>Zarzut rażącej surowości przy wymiarze środka karnego w postaci</p>		

dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zasadny.		
Wniosek		
<p>Wniosek o zmianę wyroku i orzeczenie przy zastosowaniu art. 37b kk kary 2 lat ograniczenia wolności oraz obniżenie świadczenia pieniężnego do kwoty 5.000 zł.</p> <p>Wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Orzeczona kara pozbawienia wolności nie nosi znamion rażącej surowości. Została orzeczona przez Sąd Rejonowy z uwzględnieniem jej dyrektyw określonych w art. 53 kk.</p> <p>Środek karny w postaci świadczenia pieniężnego z art. 43a § 2 kk w kwocie 10.000 zł. wobec przypisania oskarżonemu sprawstwa występku z art. 178 a § 4 kk został orzeczony w najniższym ustawowym wymiarze.</p> <p>Wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, co do zasady słuszny. W sprawie zachodził wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami, o jakim mowa w art. 43 § 3 kk, który pozwalał na zrezygnowanie z orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i orzeczenie go w wymiarze 6 lat. Oskarżony był skazany jeden raz w 2011 r. Od tego czasu nie popełnił przestępstwa. Przestrzegał od opuszczenia zakładu karnego</p>		

orzeczonego zakazu. Oskarżony z zawodu jest rolnikiem. Prowadzi 11- hektarowe gospodarstwo rolne. Ponadto w innej miejscowości dzierżawi 8,5 ha ziemi, do której w celu wykonywania prac polowych musi dojeżdżać. W siedzibie gospodarstwa posiada 36 sztuk świń i 51 sztuk bydła. Do efektywnego gospodarowania jest mu niezbędne posiadanie uprawnień do kierowania różnymi pojazdami mechanicznymi. Oskarżony zaciągnął liczne zobowiązania, w tym finansowe. Jest zobowiązany do wykonywania umowy dożywocia względem matki w tym wypłacać jej kwotę 2.000 zł miesięcznie. Dożywotnia utrata uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi przyczyni się do upadku jego gospodarstwa, wpadnięcia w zadłużenie, a w konsekwencji do utraty jedynego źródła utrzymania jakim dla oskarżonego jest prowadzenie gospodarstwa rolnego. Dożywotnia utrata tych uprawnień wpłynie negatywnie na sytuację finansową jego matki, co spowoduje, że to ona będzie ponosić bezpośrednie konsekwencje dokonania przestępstwa przez syna. Wpłynie również na możliwość pomocy jej przez oskarżonego w codziennych oraz nagłych sytuacjach życiowych wymagających dojazdów do lekarza itp.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

Obraza art. 438 pkt 1 kpk. Sąd Rejonowy zobowiązując oskarżonego do zwrotu dokumentu uprawniającego kierowania pojazdami mechanicznymi dopuścił się obrazy przepisów prawa materialnego powołując art. 43 § 3 kk, który to przepis został uchylony od dnia 5 grudnia

	2020 r. mocą art. 3 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy prawo ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (dz. U, z dnia 3 września 2020 r. poz. 1517).
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił pkt 3, w którym Sąd Rejonowy zobowiązywał oskarżonego do zwrotu dokumentu uprawniającego do kierowania pojazdami mechanicznymi, zaś środek karny orzeczony w pkt 2 obniżył do 6 lat.	
Zwiężle o powodach zmiany	
Naruszenie art. 438 pkt 1 kpk i rażąca surowość środka karnego	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3 i 4	<p>O wydatkach za II instancję Sąd Okręgowy orzekł na podstawie spisu kosztów pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej zgodnie z art. 627 kpk.</p> <p>O opłacie Sąd orzekł zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r. nr 49 poz. 223 z późn. zm).</p>

7. **PODPIS**

6.1. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana