

Sygn. akt II Ka 425/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Dąbrowska

Sędziowie: SO Jerzy Pałka

SO Ryszard Warda /spr./

Protokolant: Monika Iwańska

przy udziale Prokuratora Prok. Okr.: Adama Kolbusa

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. na rozprawie

sprawy **K. Ż.**

skazanego o czyny z art. 280 § 1 k.k. i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. II K 192/16

orzeka:

- 1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,**
- 2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy), w tym podatek VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,**
- 3. zwalnia oskarżonego K. Ż. z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem łącznym z 16 czerwca 2016r w pkt I. rozwiązał karę łączną orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrołęce z 30 grudnia 2014r w sprawie II K 1160/13, a następnie w pkt II., na podstawie art. 569§1 kpk i art. 85§1 kk i art. 86§1 kk, połączył: a) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Ostrołęce w sprawach II K 149/14 oraz II K 1160/13 za czyny z 11 lipca 2013r oraz 1 maja 2014r, wymierzając skazanemu K. Ż. karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, b) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sadu Rejonowego w Ostrołęce w sprawie II K 1160/13, za czyn z 12/13 września 2014r oraz wyrokiem w sprawie II K 1087/14, wymierzając skazanemu K. Ż. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; na poczet kary z pkt II a zaliczył mu okres zatrzymania od 19 sierpnia 2013r do 21 sierpnia 2013r oraz od 27 września 2014r do 28 września 2014r, a na poczet kary wymierzonej w pkt II b zaliczył okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 18 października 2014r do 11 lutego 2015r. Stwierdził, że w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia z połączonych wyroków podlegają odrębnemu wykonaniu. Umorzył postępowanie dotyczące wydania wyroku łącznego co do wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie II K 936/11. Orzekł też co do kosztów postępowania.

Wyrok, w części orzeczenia o karze z pkt II a, na korzyść skazanego, zaskarżył apelacją jego obrońca.

Zarzucił orzeczenie wobec skazanego K. Ż. kary rażąco niewspółmiernie surowej, która nie uwzględnia występujących w sprawie okoliczności przemawiających na korzyść skazanego, a których uwzględnienie powinno spowodować orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

Wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie II a przez orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w pkt II a i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, a nadto zasądzenie kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego stawia orzeczeniu Sądu I instancji oczywiście bezzasadny zarzut i z tego względu zawarte w niej wnioski nie mogą zostać uwzględnione.

Apelujący podnosi, że skazany podczas odbywania kary nie należy do podkultury więziennej, poprawnie się zachowuje, ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i regulaminową postawę oraz odbył terapię uzależnień i był niejednokrotnie nagradzany.

Pomija przy tym inne równie lub bardziej istotne okoliczności jakie wskazano w ostatniej opinii o skazanym. Wskazano tamże, że proces resocjalizacji skazanego przebiega powoli, głównie z uwagi na brak chęci zmiany systemu odbywania kary na system programowego oddziaływania i wymaga on dalszych oddziaływań, zwłaszcza w zakresie podtrzymania efektów terapii dla uzależnionych od alkoholu i motywacji do utrzymywania abstynencji. W opinii brak jest danych by skazany był nagradzany, za to widnieje informacja o ukaraniu.

W świetle powyższego uznać należy, że Sąd Rejonowy dokonał należytego wyważenia w pkt II a) kary łącznej i stosując zasadę absorpcji połączył kary 2 lat oraz 8 i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a wymiar nowej kary łącznej jest zbliżony do ustawowego minimum, bliski zastosowania absorpcji kar. Kary takowej nie sposób określić jako znamionującej się rażąco surowością – jak sugeruje apelujący.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku, o kosztach orzekając na podstawie art. 624§1 kpk, 634 kpk oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r w sprawie opłat... ze zmianami.