

Sygn. akt II Ka 428/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Artur Bobiński (spr.)

Sędziowie: SSO Jerzy Pałka

SSO Marek Konrad

Protokolant : Luiza Ustaszewska - Sęk

przy udziale prokuratora Prok. Okr. Andrzeja Ołdakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r.

sprawy **B. M.**

oskarżonej z art. 286§1 kk;

na skutek apelacji prokuratora;

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce;

z dnia 9 października 2014 r. sygn. akt. II K 73/14;

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w pkt I oskarżoną B. M. w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego że; w dniu 2 maja 2012 r. działając w O. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. Z. w kwocie 700 zł. przy zakupie w internetowym serwisie aukcyjnym allegro telefonu komórkowego N. (...) wartości 700 zł., działając w ten sposób, że celem osiągnięcia korzyści majątkowej posługując się nickiem: | (...) oraz danymi personalnymi B. M. z O., telefonem o nr (...) oraz email (...)wystawiła dnia 28 kwietnia 2012 r. w internetowym serwisie aukcyjnym allegro na aukcji nr (...) telefon komórkowy N. (...) o wartości 700 zł., którego nie posiadała, następnie po wygranej aukcji od kupującego posługującego się nickiem: (...) za pośrednictwem systemu płatności PayU na rachunek bankowy w (...) o nr (...) 0050 dnia 2 kwietnia 2012 r. otrzymała łącznie z kosztem przesyłki kwotę 700 zł. wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji czyli przesłania przedmiot zakupu działając tym samym na szkodę O. Z. to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 428/14

UZASADNIENIE

B. M. została oskarżona o to, że :

W dniu 2 maja 2012 r. w O. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. Z. w kwocie 700 złotych przy zakupie w internetowym serwisie aukcyjnym allegro telefonu komórkowego N. (...) wartości 700 zł, działając w ten sposób, że celem osiągnięcia korzyści majątkowej posługując się (...) oraz danymi personalnymi B. M. z O., telefonem

o nr (...) oraz email (...) wystawiła dnia 28 kwietnia 2012 r. w internetowym serwisie aukcyjnym allegro na aukcji nr (...) telefon komórkowy N. (...) o wartości 700 zł, którego nie posiadała, następnie po wygranej aukcji od kupującego posługującego się Nickiem: (...) za pośrednictwem systemu płatności PayU na rachunek bankowy w (...) o nr (...) 0050 dnia 2 kwietnia 2012 r. otrzymała łącznie z kosztem przesyłki kwotę 700 złotych, przy czym nie miała zamiaru wywiązać się z transakcji czyli przesłać przedmiotu zakupu działając tym samym na szkodę O. Z.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 9 października 2014 roku w sprawie II K 73/14 :

1. oskarżoną B. M. uznał za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazał ją i wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 96 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonej kary pozbawienia wolności zawiesił na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata
3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej O. Z. kwoty 700 (siedemset) złotych
4. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów i przejął na rachunek Skarbu Państwa

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator. Na podstawie art. 425 § 1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. prokurator zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonej.

Działając na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił :

- rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez pominięcie w zawartym w sentencji kwestionowanego orzeczenia opisie ustawowych znamion przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w postaci wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, co skutkowało uznaniem B. M. za winną występku określonego w tym przepisie, pomimo braku w przypisanym czynie wszystkich znamion czynu zabronionego

Prokurator działając na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie w opisie czynu zarzucanego B. M. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. Z. w kwocie 700 złotych przy zakupie w internetowym serwisie aukcyjnym allegro telefonu komórkowego N. (...) wartości 700 zł., poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonej co do zamiaru wywiązania się z transakcji

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i została przez Sąd Okręgowy uwzględniona.

B. M. został przedstawiony zarzut popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Prokurator skierował do Sądu Rejonowego w Ostrołęce wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy w trybie art. 335 § 1 k.p.k.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 9 października 2014 r. uwzględnił wniosek prokuratora i uznał oskarżoną B. M. za winną tego, że : dniu 2 maja 2012 r. w O. doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. Z. w kwocie 700 złotych przy zakupie w internetowym serwisie aukcyjnym allegro telefonu komórkowego N. (...) wartości 700 zł, działając w ten sposób, że celem osiągnięcia korzyści majątkowej posługując się nickiem (...) oraz danymi personalnymi B. M. z O., telefonem o nr (...) oraz email (...) wystawiła dnia 28 kwietnia 2012 r. w internetowym serwisie aukcyjnym allegro na aukcji nr (...) telefon komórkowy N. (...) o wartości 700 zł, którego nie posiadała, następnie po wygranej aukcji od kupującego posługującego się Nickiem: (...) za pośrednictwem systemu płatności PayU na rachunek bankowy w (...) o nr (...) 0050 dnia 2 kwietnia 2012 r. otrzymała łącznie z kosztem przesyłki kwotę

700 złotych, przy czym nie miała zamiaru wywiązać się z transakcji czyli przesłać przedmiotu zakupu działając tym samym na szkodę O. Z..

Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonej B. M. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 2, nałożył na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody w całości na rzecz pokrzywdzonej O. Z. w wysokości 700 złotych oraz zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych.

Prokurator w apelacji zarzucił zaskarżonemu wyrokowi obrazę przepisów prawa procesowego art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. bowiem w sentencji wyroku brak jest ustawowych znamion przestępstwa oszustwa tj. wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub nieudolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, co skutkowało uznaniem B. M. za winną występku określonego w tym przepisie, pomimo braku w przypisanym czynie wszystkich znamion czynu zabronionego. W uzasadnieniu apelacji prokurator wskazał, że już w zarzucie aktu oskarżenia zabrakło wskazania, że sprawca działał za pomocą wprowadzenia w błąd pokrzywdzonej.

Przestępstwo oszustwa polega na osiągnięciu korzyści majątkowej poprzez doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub nieudolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.

Sąd Rejonowy nie dokonał stosownej modyfikacji zarzucanego oskarżonej czynu poprzez konkretne wskazanie na czym polegał sposób działania oskarżonej. Wprawdzie z treści art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. nie wynika, ażeby w opisie czynu należało używać słów ustawy, określających poszczególne znamiona przestępstwa, jednak opis ten powinien odpowiadać znaczeniu wszystkich znamion ustawowych konkretnego przestępstwa. Przy opisie czynu należy posłużyć się takimi sformułowaniami, które w sposób nie budzący wątpliwości odpowiadają treści poszczególnych znamion przypisanego sprawcy czynu zabronionego. Sąd Rejonowy niewłaściwie zastosował art. 286 § 1 k.k. poprzez przyjęcie, że oskarżona dopuściła się przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w sytuacji, gdy w treści wyroku Sąd I instancji nie przypisał oskarżonej ani znamienia wprowadzenia w błąd pokrzywdzonej, ani wyzyskania błędu tej osoby, ani wyzyskania nieudolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania, które to znamiona stanowią niezbędny element przestępstwa oszustwa, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k. Naruszenie miało niewątpliwie wpływ na treść wyroku, gdyż doprowadziło do przypisania oskarżonej przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w sytuacji, gdy przypisane mu jednocześnie w treści wyroku zachowanie nie podpada pod normę zrębowo wysłowioną w art. 286 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy dokonał zamiany zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie w opisie czynu zarzucanego B. M. „doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. Z. w kwocie 700 złotych przy zakupie w internetowym serwisie aukcyjnym allegro telefonu komórkowego N. (...) wartości 700 złotych, poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonej co zamiaru wywiązania się z transakcji”.

Z tych względów z mocy art. 437 § 1 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. art. 624 § 1 kpk.