

**Sygn. akt II Ka 98/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: SSO Ryszard Warda

Sędziowie: SSO Wiesław Oryl

SSO Marek Konrad (spr.)

Protokolant: Marlena Achcińska

przy udziale Prokuratora: Adama Kolbusa

po rozpoznaniu w dniu: 29.04.2014r.

sprawy: **P. K.**

oskarżonego o czyn z art. 178a§1kk

z powodu apelacji: obrońcy oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 30.01.2014r. w sprawie IIK 360/13

orzeka:

I. Zaskarżony wyrok zmienia w punkcie 2 ten sposób, iż orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym - kat. A i A1 prawa jazdy, na okres 2 (dwa) lata

II. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IIKa 98/14

## UZASADNIENIE

P. K. oskarżony został o to, że:

W dniu 2 maja 2013r, ok. godz. 01:25 w miejscowości R., gmina R., powiat (...), województwo (...), prowadził po drodze publicznej w ruchu lądowym motorower K. nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,83 mg/l, II badanie 0,84mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu)

Tj. o czyn z art. 178a§1kk

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z dnia 30.01.2014r. w sprawie IIK 360/13, uznał oskarżonego P. K. za winnego zarzucanego mu czynu i skazując go na podstawie art. 178a§1kk wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności

polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 42§2kk orzekł wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

Rozstrzygnął o kosztach sądowych w tym opłacie.

Apelację od przedmiotowego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zarzucając mu surowość kary w zakresie wymiaru i rodzaju orzeczonego środka karnego.

W konkluzji apelacji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zmianę kary z zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów na zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat A i A1 oraz skrócenie zakazu na okres 1 roku.

### ***Sąd zważył co następuje:***

W ocenie Sądu Okręgowego apelacja – częściowo – co do rodzaju orzeczonego środka karnego, jest uzasadniona a jej wniesienie skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia poprzez orzeczenie w stosunku do oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w zakresie kategorii A oraz A1 prawa jazdy.

Oczywistym jest, iż zarówno okoliczności sprawy jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości – oskarżony P. K. został zatrzymany podczas kontroli drogowej przez patrol Policji, podczas której to kontroli ustalono, iż prowadził on motorower w stanie nietrzeźwości.

Jednakże Sąd Okręgowy uznał, iż istnieją okoliczności przemawiające za tym, by orzeczony zakaz ograniczony został do tych kategorii prawa jazdy tożsamyh (motorower) bądź zbliżonych (motocykle) do kategorii pojazdu mechanicznego, którym w stanie nietrzeźwości poruszał się oskarżony.

Niewątpliwie oskarżony jest osobą młodą, dopiero wkraczającą w życie. W trakcie rozprawy nie negował w żadnej mierze swojej przewiny i wyraził skruchę i żal.

Zdaniem Sądu zapewnienia te są szczerze a oskarżony zasługuje na umożliwienie mu korzystania z innych pojazdów mechanicznych poza grupą tych, w ramach której to grupy poruszał się w stanie nietrzeźwości – jednośladów.

Sąd Okręgowy nie uznał jednakże zasadności wniosku o skrócenie czasokresu trwania środka w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 roku.

Na przeszkodzie temu wnioskowi stoi bowiem stosunkowo wysoki stopień upojenia alkoholowego w jakim znajdował się w chwili prowadzenia pojazdu oskarżony. Środek ten ma stanowić realną dolegliwość – taką by oskarżony w przyszłości nie popełnił podobnego czynu. Zważywszy zatem na te okoliczności okres 2 lat zakazu wydaje się być okresem w pełni adekwatnym do czynu oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.