

Sygn. akt II Ka 217/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO **Magdalena Dąbrowska**

Protokolant **Katarzyna Bojnicka**

przy udziale inspektora pracy T. S. (1)

po rozpoznaniu w dniu 05 września 2013 r.

sprawy **K. A.**

obwinionego o wykroczenie z art. 122 ust 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, art. 282 § 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu Pracy i inne

z powodu apelacji Państwowej Inspekcji Pracy Inspektor Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w W. oddział w O.

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie II W 200/12

orzeka:

I. zaskarżony wyrok zmienia odnośnie zarzutu z pkt. I w ten sposób, że: w ramach zarzucanego obwinionemu K. A. czynu uznaje go za winnego tego że:

1. jako Prezes Zarządu (...) Sp. z.o.o. z siedzibą S(...), (...)-(...) P. od dnia 16 września 2011 roku do dnia kontroli nie zapłacił składki na Fundusz Pracy za miesiąc sierpień 2011 roku za pracownika A. M. tj. o czyn z art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

(Dz. U. z 2008 roku Nr 69 poz.415 ze zmianami)

2. jako Prezes Zarządu (...) Sp. z.o.o. z siedzibą S. (...), (...)-(...) P. od dnia 16 października 2011 roku do dnia kontroli nie zapłacił składki na Fundusz Pracy za miesiąc wrzesień 2011 roku za pracownika A. M. tj. o czyn z art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 roku Nr 69 poz.415 ze zmianami)

3. jako Prezes Zarządu (...) Sp. z.o.o. z siedzibą S. (...), (...)-(...) P. od dnia 16 listopada 2011 roku do dnia kontroli nie zapłacił składki na Fundusz Pracy za miesiąc październik 2011 roku za pracownika A. M. tj. o czyn z art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 roku Nr 69 poz.415 ze zmianami)

i za dokonanie tych czynów skazuje go i wymierza za nie i za czyn opisany w pkt. II wniosku o ukaranie na podstawie art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 roku Nr 69 poz.415 ze zmianami) w zw. z art. 9 § 2 k.w. w zw. z art.39§1 i § 2 k.w. łącznie karę 800 (osiemset) złotych grzywny

II. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w tym kwotę 50 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 80 złotych tytułem opłaty za I instancję.

III. koszty postępowania za II instancję ponosi Skarb Państwa

Sygn. akt II Ka 217/13

UZASADNIENIE

K. A. został obwiniony o to, że:

I. jako Prezes Zarządu „D.: sp.z.o.o. z siedzibą S. (...) (...)-(...) P. w okresie do dnia 1 grudnia 2011 roku, to jest do dnia kontroli nie opłacił składek na fundusz pracy:

- od dnia 16.11.2010r. za miesiąc wrzesień 2010r. za pracowników J. Ć., T. S. (2) i Ł. F.
- od dnia 16.11.2010r. za miesiąc październik 2010r. za pracowników J. Ć., T. S. (2) i Ł. F.
- od dnia 16.01.2011 roku za miesiąc grudzień 2010r. za pracowników J. Ć., T. S. (2)
- od dnia 16.02.2011 roku za miesiąc styczeń 2011r. za pracownika J. Ć.
- od dnia 16.03.2011 roku za miesiąc luty 2011r. za pracownika J. Ć.
- od dnia 16.04.2011 roku za miesiąc marzec 2011r. za pracownika J. Ć.
- od dnia 16.05.2011 roku za miesiąc kwiecień 2011r. za pracownika J. Ć.
- od dnia 16.06.2011 roku za miesiąc maj 2011r. za pracownika J. Ć.
- od dnia 16.07.2011 roku za miesiąc czerwiec 2011r. za pracowników J. Ć. i A. M.
- od dnia 16.08.2011 roku za miesiąc lipiec 2011r. za pracowników J. Ć. i A. M.
- od dnia 16.09.2011 roku za miesiąc sierpień 2011r. za pracownika A. M.
- od dnia 16.10.2011 roku za miesiąc wrzesień 2011r. za pracownika A. M.
- od dnia 16.11.2011 roku za miesiąc październik 2011r. za pracownika A. M.

tj. o czyn z art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy 9 Dz. U. z 2008r. Nr. 69, poz. 415 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 291 poz. 1707) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr. 205, poz. 1585 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 291 poz. 1706

II. jako Prezes Zarządu (...) Sp. z.o.o. z siedzibą S. (...), (...)-(...) P. w okresie od dnia 18.11.2011r. (data odebrania żądania inspektora pracy) do dnia 01.12.2011rr. to jest do dnia kontroli nie wykonał żądania inspektora pracy złożonego na piśmie i nie udostępnił inspektorowi pracy do wglądu dokumentów, czym utrudnił prowadzenie działalności organu Państwowej Inspekcji Pracy

tj. o czyn z art. 283 § 2 pkt. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr. 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr. 232, poz. 1378) w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 3,5,8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 roku o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr. 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 171 poz. 1016)

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z 28 grudnia 2012 r. w sprawie II W 200/12 uznał obwinionego K. A. za winnego dokonania czynu opisanego w pkt. I wypełniającego dyspozycję art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr. 69, poz. 415 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 292 poz. 1707) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr. 205, poz. 1585 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 291 poz. 1706) i czynu opisanego w pkt. II wypełniającego dyspozycję art. 283 § 2 pkt. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr. 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr. 232, poz. 1378) w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 3,5,8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 roku o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr. 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 171 poz. 1016) i za dokonanie tych czynów na podstawie art. 122 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr. 69 poz. 415 ze zmianami oraz z 2011r. Nr. 291 poz. 1707) w zw. z art. 9§ 2 k.w. i art. 39 § 1 i § 2 k.w. wymierzył mu łącznie karę 1000 złotych grzywny; zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w tym kwotę 50 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 100 złotych tytułem opłaty sądowej.

Powyższy wyrok zaskarżyła Państwowa Inspekcja Pracy Inspektor Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w W. oddział w O..

Na podstawie art. 103 § 2 i § 4 k.p.w zaskarżyła powyższy wyrok w części dotyczącej wymiaru kary grzywny poprzez niezasadne zastosowanie art. 39 § 1 i 2 k.w. o nadzwyczajnym złagodzeniu kary.

Na podstawie art. 109 k.p.w w zw. z art. 438 pkt. 4 k.p.k. wniósł o zmianę poprzez orzeczenie kary grzywny w wymiarze zgodnym z zagrożeniem przewidzianym za powyższe wykroczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Złożona przez oskarżyciela apelacja spowodowała, iż Sąd Okręgowy dostrzegł uchybienia , które spowodowały zmianę zaskarżonego wyroku.

Odnosząc się do zarzutu apelacji Sąd Okręgowy nie podziela tego zarzutu. Sad Rejonowy orzekając w przedmiotowej sprawie doszedł do przekonania iż kara która jest zagrożeniem za wykroczenia zarzucane obwinionemu jest zbyt surowa mając na uwadze jego postawę, dotychczasowy sposób życia i wagę naruszonych przepisów i słusznie w ocenie Sądu Okręgowego skorzystał z art. 39 k.w. W tym zakresie brak było podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Jednakże Sąd II instancji pewne uchybienia musi brać pod uwagę z urzędu niezależnie od zaskarżenia.

I tak wskazać należy, iż Sąd Rejonowy błędnie w ślad za opisem czynu I z wniosku o ukaranie przyjął taki sam opis. Podkreślić należy co wynika jasno z piśmiennictwa, doktryny, iż nieopłacenie składki w jednym miesiącu powinno stanowić wykroczenie. Jeżeli sprawca nie opłaca składek w dłuższym okresie czasu popełnia kolejne wykroczenia (M. M. „odpowiedzialność za naruszenie obowiązku odprowadzania składek na Fundusz Pracy oraz fundusz ubezpieczenia zdrowotnego”) .

Każde więc w kolejnym miesiącu nieopłacenie składek powinno skutkować odrębnym zarzutem.

W tym stanie sprawy należy badać czy nie nastąpiło przedawnienie karalności, a tak stało się w tym wypadku.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.w karalność wykroczenia ustaje jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

Stwierdzić więc należy, że zarzucane obwinionemu wykroczenia dotyczące niepłacenia składek w czasie od 16 stycznia 2010 roku do 16 sierpnia 2011 roku uległy przedawnieniu.

W związku z powyższym Sad Okręgowy zmienił opis czynu zarzucanego obwinionemu z pkt. I. Tym samym po wyeliminowaniu części okresów przedawnionych należało nałożoną na obwinionego karę grzywny zmniejszyć. Sąd

Okręgowy uznał, że kara 800 złotych przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary spełni funkcję zarówno zapobiegawczą jak i wychowawczą.

W związku ze zmianą wyroku zmianie uległy również zasądzone koszty postępowania w sprawie za I instancję. Koszty postępowania za II instancję ponosi Skarb Państwa.