

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2013 roku Sąd Okręgowy w Ostrołęce Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Deptuła Protokolant: st. sekr. sąd. Agata Załęska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. w Ostrołęce na rozprawie sprawy z powództwa W. U.

przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w K. z siedzibą w K. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

### **orzeka:**

I. oddala powództwo;

II. nie obciąża powódki W. U. kosztami procesu na rzecz pozwanego Banku Spółdzielczego w K. z siedzibą w K.;

III. opłatą od pozwu, w części nie uiszczoną przez powódkę W. U., po sprawdzeniu na zarzut pozwanego Banku Spółdzielczego w K. z

siedzibą w K. wartości przedmiotu sporu, obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Powódka W. U. w pozwie wniesionym w dniu 10 maja 2012 r. do Sądu Rejonowego w Przasnyszu przeciwko pozwanemu Bankowi Spółdzielczemu w K. z siedzibą w K. żądała pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr BS/1/ 2011 r. wystawionego przez Bank Spółdzielczy w K. z siedzibą w K., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Przasnyszu. Po sprawdzeniu, na zarzut pozwanego, wartości przedmiotu sporu i ustaleniu tej wartości na kwotę 407.642,00 zł (k. 84) Sąd Rejonowy w Przasnyszu postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013 r. przekazał sprawę wg właściwości Sądowi Okręgowemu w Ostrołęce, co nastąpiło faktycznie w dniu 8 lutego 2013 r. Reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika będącego radcą prawnym powódka W. U. nie żądała zasądzenia kosztów procesu. Tytułem opłaty od pozwu uiściła kwotę 500 złotych. Po przekazaniu akt sprawy do Sądu Okręgowego w Ostrołęce w związku ze zwiększeniem wskazanej pierwotnie wartości przedmiotu sporu, pomimo wezwania, po uprzednim zwróceniu wniosku powódki o zwolnienia od kosztów sądowych na podstawie art. 102 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (k. 93), nie uzupełniła brakującej części opłaty od pozwu w kwocie 19.833, 00 zł.

Pozwany Bank Spółdzielczy w K. z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc początkowo, że powódka W. U. nie zaprzeczyła w pozwie obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia objętego tytułem egzekucyjnym, nie wykazała nie istnienia zdarzenia, na którym oparto wydanie klauzuli wykonalności, ostatecznie – iż w sprawie brak tytułu wykonawczego mogącego być objętym żądaniem pozwu. Wniosła o zasądzenie kosztów procesu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16 listopada 2011r. Bank Spółdzielczy w K. z siedzibą w K. wystawił tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko dłużnikowi W. U.. Następnie do Sądu Rejonowego w Przasnyszu złożył wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 30 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy w Przasnyszu w osobie referendarza sądowego nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi W. U. klauzulę wykonalności, z ograniczeniem odpowiedzialności dłużnika do kwoty 550.000,00 zł. W dniu 20 grudnia 2011 r. W. U. złożyła skargę na orzeczenie referendarza sądowego. Natomiast Bank Spółdzielczy w K. z siedzibą w K. wszczął przeciwko W. U.

postępowanie egzekucyjne. Postępowanie prowadził pod sygn. Km 1/12 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostrołęce – I. Z. (1). W. U. została zawiadomiona o wszczęciu egzekucji w dniu 8 lutego 2012 r. Na skutek rozpoznania skargi W. U. na orzeczenie referendarza sądowego Sąd Rejonowy w Przasnyszu postanowieniem z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie sygn. akt I Co 2115/11 zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy. Następnie w dniu 9 marca 2012 r. W. U. wniosła na to postanowienie zażalenie. Na etapie postępowania międzyinstancyjnego, w dniu 10 maja 2012 r., wniosła niniejszy pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...). Postanowieniem z dnia 12 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Ostrołęce w sprawie sygn. akt I Cz 251/12 zmienił zaskarżone postanowienie SR w Przasnyszu z dnia 16 lutego 2012 r. w ten sposób, że oddalił wniosek wierzyciela Banku Spółdzielczego w K. z siedzibą w K. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) przeciwko W. U. w związku z tym, że weksel załączony do wniosku nie został wypełniony, skutkiem czego uczestniczka nie stała się dłużnikiem banku, a b.t.e. nie spełnia wymogów formalnych. Obecnie Bank nie prowadzi przeciwko W. U. żadnego postępowania o zapłatę, złożył wniosek o umorzenie ww. postępowania egzekucyjnego (oświadczenie wierzyciela z ostatniego terminu rozprawy).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o:

bankowy tytuł egzekucyjny (k.17), postanowienie referendarza sądowego z dnia 30 listopada 2011r. o nadaniu klauzuli wykonalności (k.18), skargę z dnia 20 grudnia 2011r. na orzeczenie referendarza (k.19-20), postanowienie Sadu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 16 lutego 2012r. utrzymujące orzeczenie referendarza w mocy (k.21), zażalenie W. U. z dnia 9 marca 2012r. na postanowienie z dnia 16 lutego 2012r. (k.22-24), akta postępowania komorniczego Km 1/12 – k. 1-6, 17, 23 verte (po sporządzeniu w związku z koniecznością zwrócenia Komornikowi, zostały sporządzone ich kopie, k. – 115-127 akt postępowania w sprawie niniejszej), akta sprawy I Co 2115/11 Sądu Rejonowego w Przasnyszu w zakresie kart. 2-35, 38, 41-44, 46-47, 51, 56-58, 62-65, 74, 89, 76-77, 79, 91, 92 potwierdzających tok postępowania w sprawie w zakresie wynikającym z ww. załączonych do akt niniejszej sprawy dokumentów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia w sytuacjach określonych w pkt 1-3 tegoż przepisu.

Zgromadzony w sprawie, bezsporny, materiał dowodowy, który sprowadzał się do dowodów z dokumentów załączonych do akt sprawy, akt postępowania sygn. I Co 2115/11 SR w Przasnyszu oraz sygn. Km 1/12 Komornika I. Z. nakazywał przyjąć, iż wniesiony przez W. U. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) okazał się być przedwczesny.

Wstępna część przepisu art. 840§1 k.p.c. jednoznacznie wskazuje, że powództwo opozycyjne może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Dłużnik może żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Nie może natomiast zgłosić takiego roszczenia wobec tytułu egzekucyjnego, a właśnie z taką sytuacją, ostatecznie, Sąd w chwili zamknięcia rozprawy i wydania wyroku miał do czynienia w niniejszej sprawie. Wystawionemu przez Bank tytułowi egzekucyjnemu została orzeczeniem referendarza sądowego, postanowieniem SR w Przasnyszu nadana klauzula wykonalności, ale orzeczenie w tym przedmiocie – na skutek zażalenia powódki – nie uprawomocniło się. Ostatecznie bowiem Sąd Okręgowy w Ostrołęce postanowieniem z dnia 12 września 2012 r. w sprawie I Cz 251/12 zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 16 lutego 2012 r. utrzymujące orzeczenie referendarza w mocy w ten sposób, że oddalił wniosek Banku Spółdzielczego w K. z siedzibą w K. o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Opisany tytuł w dacie wyrokowania nie stanowił tytułu wykonawczego, a jedynie tytuł egzekucyjny, co na gruncie przepisu art. 840§1 k.p.c. czyniło wniesiony pozew bezprzedmiotowym, bo nie znajdującym punktu odniesienia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy oddalił powództwo w pkt. **I**. wyroku.

Mimo, iż powódka w sensie procesowym przegrała sprawę, Sąd skorzystał z uprawnienia danego w art. 102 k.p.c. i w pkt. **II.** wyroku nie obciążył W. U. kosztami procesu na rzecz Banku Spółdzielczego w K. z siedzibą w K.. Miał przy tym na uwadze fakt, że pozew w niniejszej sprawie powódka wniosła w sytuacji, kiedy wierzyciel wszczął przeciwko niej postępowanie egzekucyjne i pozew w trybie art. 840§1 k.p.c. wobec orzeczeń Sądu Rejonowego w Przasnyszu udzielających początkowo ochrony prawnej stanowisku pozwanego mógł być przez powódkę uznany za ostateczny środek zaradczy zaistniałej konieczności zapobieżenia egzekucji i jej konsekwencjom. W. U. nie mogła przewidzieć, czy Sąd Okręgowy w Ostrołęce rozstrzygając ostatecznie w kwestii wniosku Banku o nadanie klauzuli wykonalności utrzyma nadanie w mocy, czy wniosek oddali. Z tych powodów nie znalazł w postępowaniu powódki znamion, które stanowiłaby podstawę przyjęcia, że przegrywając sprawę zasłużyła na ciężar poniesienia na rzecz pozwanego kosztów procesu, gdy zarazem postawa pozwanego wyrażała się wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie wadliwego tytułu wykonawczego, ostatecznie pozbawionego mocy.

Opłatą od pozwu, w części nie uiszczoną przez powódkę, po sprawdzeniu na zarzut pozwanego wartości przedmiotu sporu, Sąd w pkt. **III.** wyroku obciążył Skarb Państwa – zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 130<sup>2</sup>§5 k.p.c. w zw. art. 130<sup>3</sup>§2 k.p.c.