

Sygn. akt IV P 10/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Karol Kwiatkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Magda Warakomska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2021 r. w Suwałkach na rozprawie

sprawy z powództwa A. N. (1)

przeciwko Skarbowi Państwa- Izbie Administracji Skarbowej w B.

o sprostowanie świadectwa służby

I. Oddala powództwo.

II. Zasądza od powoda A. N. (1) na rzecz pozwanego Skarbu Państwa- I. Administracji Skarbowej w B. kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Karol Kwiatkowski

Sygn. akt IV P 10/21

UZASADNIENIE

A. N. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagał się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego mu świadectwa służby nr 2001 - (...)2.111.31.2019. z dnia 10.04.2019 r. w zakresie pkt 1 a i b, pkt 2 oraz pkt 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

A/ w zakresie pkt. 1a świadectwa - jest obecnie wpisane:

a) był zatrudniony:

- od dnia 19.08.1995 r. do dnia 14.06.2000 r. w Urzędzie Celnym w B.

Wniósł o wpisanie :

a) był zatrudniony:

- od dnia 19.08.1995 r. do dnia 14.09.1999 r. w Urzędzie Celnym w B.

B/ w zakresie pkt. 1b świadectwa - jest obecnie wpisane:

b) pełnił służbę :

- od dnia 15.06.2000 r. do dnia 30.04.2002r. w Urzędzie Celnym w B. ;

- od dnia 01.05.2002 r. do dnia 28.02.2017 r. w Urzędzie Celnym w S. w Izbie Administracji Skarbowej w B.

- od dnia 01.03.2017 r. do dnia 31.05.2017. w Urzędzie Skarbowym w S. w Izbie Celnej w B.;

w okresie od dnia 15.06.2000 r. do dnia 31.05.2017 r. do dnia 31.05.2017 r. służba stała.

Wniósł o wpisanie:

b) pełnił służbę :

- od dnia 15-09-1999 r. do dnia 30.04.2002 r. w Urzędzie Celnym w B. ;

- od dnia 01.05.2002 r. do dnia 31.01.2005 r. w Urzędzie Celnym w S. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.02.2005 r. do dnia 31.07.2006 r. w Urzędzie Celnym w B. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.08.2006 r. do dnia 31.12.2010 r. w Urzędzie Celnym w S. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.01.2011 r. w Urzędzie Celnym w B. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.02.2011 r. do dnia 28.02.2017 r. w Urzędzie Celnym w S. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.03.2017 r. do dnia 31.05.2017. w Urzędzie Skarbowym w S. w Izbie Administracji Skarbowej w B.

w okresie od dnia 15.09.1999 r. do dnia 31.05.2017 r. służba stała

C) w zakresie pkt. 2 świadectwa - jest obecnie wpisane :

- był zatrudniony w szczególnym charakterze od 19.08.1995 r. do dnia 14.06.2000 r.-

funkcjonariusz celny,

- pełnił służbę w szczególnym charakterze od dnia 15.06.2000 r. do dnia 31.12.2008 r.

Wniósł o wpisanie :

- był zatrudniony w szczególnym charakterze od 19.08.1995 r. do dnia 14.09.1999 r.- funkcjonariusz celny,

- pełnił służbę w szczególnym charakterze od dnia 15.09.1999 r. do dnia 31.12.2008

D) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy ”,

Wniósł o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej ”

Wniósł również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniósł o wpisanie: art. 188 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagał się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniósł o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż był funkcjonariuszem celnym przez 22 lata. Do służby w Służbie Celnej został przyjęty 19.08.1995 roku i został skierowany przez Dyrektora Izby Celnej w B. do pełnienia służby do drogowego - granicznego Oddziału Celnego w B.. Od 01-02-2005 roku został alokowany (skierowany do służby) do granicznego Oddziału Celnego (...) w K. - w Urzędzie Celnym w B.. Od dnia 01.08.2006r. został przeniesiony do pełnienia służby w Oddziale Celnym w S. w Urzędzie Celnym w S. - gdzie pełnił służbę do 28.02.2017 roku z przerwą od dnia 01.01.2011r. do dnia 31.01.2011r. z uwagi na czasowe przeniesienie w związku z posiadanym doświadczeniem w służbie na tzw. pasie, do granicznego (...) Oddziału Celnego w K. w Urzędzie Celnym w B.. Z dniem 01.03.2017r. został skierowany do pełnienia służby w Urzędzie Skarbowym w S.. Na mocy ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej w dniu 13.05. (...) otrzymał propozycję pracy, w której zaproponowano mu zatrudnienie w ramach korpusu służby cywilnej, stanowisko kontrolera skarbowego w Urzędzie Skarbowym w S. w Izbie Administracji Skarbowej w B.. W momencie otrzymania propozycji pracy pełnił służbę na stanowisku specjalisty Służby Celnej w stopniu rachmistrz celny w Izbie Administracji Skarbowej w B.. Z powodu zastosowanego przez ustawodawcę prawnego przymusu propozycję pracy przyjął i został zwolniony ze służby z dniem 31.05.2017 r. Od dnia 01.06.2017 r. jest „ucywlniony” i pracuje w Urzędzie Skarbowym w S. na stanowisku kontrolera skarbowego. W marcu 2019r. otrzymał świadectwo służby datowane na 26.03.2019r. Z treścią w/w świadectwa nie zgodził się i pismem z dnia 2019.04.01 wezwał Dyrektora (...) w B. o sprostowanie tegoż świadectwa. W kwietniu 2019 r. otrzymał lekko zmodyfikowane świadectwo służby, lecz zawierające również dużo błędów. Po otrzymaniu nowego „Zaświadczenia o przebiegu służby dla celów emerytalnych” podpisanego przez Dyrektora I. Administracji Skarbowej w B. w którym zostały podane w pkt. I inne daty jego służby jako funkcjonariusza, oraz z uwagi na to, iż w pkt IV widniał zapis: „Ze służby stałej 31.05.2017 r. został zwolniony”, w lutym 2020 roku wystąpił z wnioskiem do Dyrektora (...) o wydanie aktualnego świadectwa. Tym razem odpowiedź również była negatywna. W dniu 30 grudnia 2020 r. zwrócił się po raz ostatni z żądaniem sprostowania świadectwa służby na które otrzymał lakoniczną jednozdaniową odmowę.

Jak wskazał powód, został zwolniony w 2017 roku, a zatem powinien otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jego żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powoda, powołującego się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powód został zwolniony ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W pierwszej kolejności pozwany podniósł zarzut formalny. Wniosek o sprostowanie świadectwa służby został złożony z uchybieniem terminu wynikającego z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 października 2009r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej, jak też z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 lutego 2018r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej. Wniosek powinien być złożony w terminie 7 dni od dnia otrzymania świadectwa służby. Świadectwo zostało odebrane przez powoda w dniu 12 kwietnia 2019r. zaś wniosek o sprostowanie złożono 4 stycznia 2021r. Już sam fakt uchybienia terminowi powinien spowodować oddalenie powództwa.

Wzór, na którym wydane zostało świadectwo służby odpowiada wzorowi zamieszczonemu w rozporządzeniu Ministra (...) i Finansów z dnia 5 kwietnia 2017r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych (Dz. U. poz. 771) , którego zastosowania żąda powód.

W zakresie daty zakończenia zatrudnienia w Urzędzie Celnym w B. prawdopodobnie, zdaniem pozwanego, chodzi o datę wejścia w życie ustawy z dnia 24 lipca 1999r. o Służbie Celnej -15 września 1999r., która to powołała do życia jednolitą mundurową służbę celną. Przejście funkcjonariuszy zatrudnionych dotychczas w administracji celnej do Służby Celnej reguluje art. 91 ustawy. Zgodnie z regulacjami tam zawartymi powód uzyskał mianowanie do służby stałej z dniem 15.06.2000r. Dlatego też dzień 14.06.2000r. wskazany został jako zakończenie okresu zatrudnienia a dzień 15.06.2000r. jako dzień rozpoczęcia pełnienia służby. Powyższe zgodne jest z powołanym przepisem jak też dokumentami znajdującymi się w aktach osobowych.

Kolejne żądania zmiany miejsc i okresów pełnienia służby wynikają prawdopodobnie z podejmowanych w stosunku do powoda decyzji w sprawie przeniesienia do wykonywania obowiązków służbowych do innej jednostki. Jednak zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 1999r. o Służbie Celnej, jak też art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o Służbie Celnej wskazanie urzędu pełnienia służby ma miejsce w akcie mianowania. Powyższe ma odzwierciedlenie w akcie mianowania i aneksie do tego aktu gdzie wskazano miejsce pełnienia służby w Urzędzie Celnym w B. od 15.06.2000r., a w Izbie Celnej w B./Urzędzie Celnym w S. od 1.05.2002r. A zatem zapisy poczynione w tej kwestii w świadectwie służby są poprawne.

Ponadto pozwany wskazał, iż powód otrzymał propozycję zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej, czyli propozycję tzw. „ucywilnienia”. Propozycja została przez powoda przyjęta. Skutek przyjęcia propozycji określony został w art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy p.w. KAS tj. stosunek służbowy powoda przekształcił się w stosunek pracy a podstawą prawną tego przekształcenia jest powołany przepis. Stąd też zapisy punktu 4 świadectwa służby odzwierciedlają stan faktyczny jak i prawny zaistniały w sprawie. Żaden z przepisów ustawy o KAS jak też ustawy p.w. KAS nie upoważnia do stwierdzenia w świadectwie służby, że tego typu przekształcenie jest zwolnieniem ze służby bądź należy je traktować jako zwolnienie ze służby. Ustawodawca nie zdecydował się na takie rozwiązanie mimo, że nie jest mu obce. Na przykład, zgodnie z art. 170 ust. 3 ustawy p.w. KAS w warunkach wskazanych w ust. 1 wygaśnięcie stosunku służbowego funkcjonariusza traktuje się jak zwolnienie ze służby. Świadectwo służby jest dokumentem sformalizowanym i zawiera oświadczenie wiedzy podmiotu zobowiązanego do jego wystawienia a nie oświadczenie woli. Powinno zatem w sposób ścisły odwzorowywać stan faktyczny i prawny. Nie jest rolą podmiotu wystawiającego ten dokument, w tym przypadku pozwanego, wywodzenie dalszych konsekwencji prawnych z zaistniałych w danej sprawie faktów i stanu prawnego, do czego faktycznie zmierza powódka w swych żądaniach.

Sąd ustalił, co następuje:

A. N. (1) pozostawał zatrudniony w Urzędzie Celnym w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 19.08.1995 r. do dnia 14.06.2000r. jako funkcjonariusz celny (młodszy kontroler celny, kontroler celny), a następnie od dnia 15.06.2000r. pozostawał zatrudniony w służbie stałej (od dnia 01.05.2002r. w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.).

Od dnia 01.02.2005r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków służbowych w Oddziale Celnym Drogowym w K. w Urzędzie Celnym w B. Izby Celnej w B.

Od dnia 01.08.2006r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków służbowych w Oddziale Celnym w S. w Urzędzie Celnym w S. Izby Celnej w B.

W okresie od dnia 01.01.2011r. do dnia 31.01.2011r. został przeniesiony do wykonywania obowiązków służbowych w Oddziale Celnym Drogowym w K. w Urzędzie Celnym w B. Izby Celnej w B.

Od dnia 21.09.2015r. uzyskał mianowanie na stopień służbowy rachmistrza celnego w korpusie podoficerów Służby Celnej (na stanowisku specjalisty Służby celnej

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania, decyzje k. 1/B, 17/B, 45/B, 67/B, 86/B, 112/B, 146/B, 147/B, 199/B, 238/B akt osobowych/,

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował A. N., iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Urzędzie Skarbowym w S..

/dowód: pismo k. 251/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył A. N. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony , na stanowisku kontrolera skarbowego w grupie stanowisk specjalistycznych w służbie cywilnej.

Oświadczeniem z dnia 16.05.2017r. A. N. propozycję tę przyjął.

/dowód: pismo k. 253a/B akt osobowych/

W dniu 26.03.2019r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił A. N. świadectwo służby nr 2001 - (...)2.111.31.2019, w którym wskazał m.in., iż A. N. (1)

pkt 1 świadectwa –

a) był zatrudniony od dnia 19.08.1995r. do dnia 14.06.2000r. w Urzędzie Celnym w B.

b) pełnił służbę:

- od dnia 15.06.2000r. do dnia 30.04.2002r. r. w Urzędzie Celnym w B.;

- od dnia 01.05.2002r. do dnia 28.02.2017r. w Urzędzie Celnym w S. w Izbie Celnej w B.;

- od dnia 01.03.2017r. do dnia 31.05.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. w Izbie Administracji Skarbowej w B.

w okresie od dnia 15.06.2000r. do dnia 31.05.2017r. – służba stała.

pkt 2 świadectwa –

Pełnił służbę w szczególnym charakterze

- od dnia 19.08.1995r. do dnia 31.12.2008r. – funkcjonariusz celny.

pkt 4 świadectwa –

„Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono A. N. w dn. 27.03.2019r.

/dowód: świadectwo służby k. 5/C akt osobowych/.

Pismem z dnia 1.04.2019r. A. N. wystąpił o sprostowanie świadectwa służby w zakresie pkt 1, 2 i 4.

W dniu 10.04.2019r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił A. N. świadectwo służby nr 2001 - (...)2.111.31.2019, w którym uwzględnił częściowo wniosek powoda tj. w zakresie pkt 2 i wskazał, iż A. N. (1):

pkt 2 świadectwa –

a) był zatrudniony w szczególnym charakterze od dnia 19.08.1995r. do dnia 14.06.2000r. – funkcjonariusz celny

b) pełnił służbę w szczególnym charakterze

- od dnia 15.06.2000r. do dnia 31.12.2008r. – funkcjonariusz celny.

Sprostowane świadectwo służby A. N. odebrał w dniu 12.04.2019r.

/dowód: pismo A. N. k. 7/C akt osobowych, świadectwo służby k. 8/C akt osobowych/

Pismami z dnia 21.02.2020r. (wpłynęło do (...) w B. w dniu 24.02.2020r.) i z dnia 30.12.2020r. (wpłynęło do (...) w B. w dniu 04.01.2021r.) A. N. wystąpił do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 1, 2 i 4 tj. wskazania, iż pełnił służbę w Urzędzie Celnym w B./Izbie Celnej w B. od dnia 15.09.1999r. (a nie jak wskazano od dnia 15.06.2000r.), oraz, że został zwolniony ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądał wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 6.05.2020r. i z dnia 08.01.2021r. Dyrektor (...) w B. odmówił A. N. sprostowania świadectwa służby.

/dowód: pisma k. 8,9,10/C akt osobowych/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest uzasadnione i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż uzasadniony jest zarzut pozwanego nieterminowego złożenia wniosku o sprostowanie świadectwa służby.

Wzór na, którym wydane zostało kwestionowane świadectwo służby odpowiada wzorowi zamieszczonemu w rozporządzeniu Ministra (...) i Finansów z dnia 5 kwietnia 2017r. zmieniającemu rozporządzenie w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych (Dz. U. poz. 771) tj. rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy służby celno- skarbowej z dnia 28.10.2009r. (Dz.U. nr 182 poz. 1420 ze zm.). Kwestionowane świadectwo służby zostało zatem wydane na wzorze obowiązującym na dzień ustania stosunku służbowego A. N..

Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy służby celno- skarbowej z dnia 28.10.2009r., mające zastosowanie do wydanego powodowi świadectwa służby regulowało w §6, iż funkcjonariusz może w terminie 7 dni od dnia otrzymania świadectwa służby wystąpić na piśmie do kierownika jednostki organizacyjnej z żądaniem jego sprostowania (analogiczną regulację przewiduje aktualnie rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy służby celno-skarbowej z dnia 16.11.2018r. – Dz.U. z 2018r. poz. 413 ze zm., - §6).

Wniosek o sprostowanie świadectwa służby A. N. złożył z uchybieniem 7 dniowego terminu Świadectwo służby zostało odebrane bowiem przez powoda w dniu 12 kwietnia 2019r. zaś wniosek o sprostowanie złożył drogą pocztową w dniu 30.12.2020r. Już zatem sam fakt uchybienia terminowi uzasadnia oddalenie powództwa.

Niezależnie od powyższego powództwo podlega oddaleniu również z przyczyn materialnych, o czym poniżej.

Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy służby celno-skarbowej z dnia 28.10.2009r. (Dz.U. nr 182 poz. 1420 ze zm. - obecnie nieobowiązującego, jednakże określało wzór świadectwa służby wydanego powodowi), w świadectwie służby umieszcza się dane niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku służbowego i uprawnień z ubezpieczenia społecznego funkcjonariusza, dotyczące: imienia i nazwiska funkcjonariusza, daty i miejsca jego urodzenia oraz imion jego rodziców, jednostki lub jednostek organizacyjnych, w których funkcjonariusz pełnił służbę, okresu pełnienia służby oraz rodzaju służby (przygotowawcza, stała);

W dotychczas obowiązujących przepisach ustawy o Służbie Celnej (ustawa z dnia 24 lipca 1999r. o Służbie Celnej, tj. Dz.U. z 2004r. Nr 156 poz. 1641 ze zm. - art. 14 ust. 2 pkt 2, ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o Służbie Celnej tj. Dz.U. z 2016r. poz. 1799 ze zm. - art. 82 ust. 3), wskazanie urzędu pełnienia służby ma miejsce w akcie mianowania.

Powyższa regulacja ma odzwierciedlenie w akcie mianowania i aneksie do tego aktu gdzie wskazano A. N. miejsce pełnienia służby w Urzędzie Celnym w B. od 15.06.2000r., a w Izbie Celnej w B./Urzędzie Celnym w S. od 1.05.2002r. Prawdopodobnie również przedmiotowe świadectwo służby wskazuje, iż w okresie od dnia 01.03.2017r. do dnia 31.05.2017r. A. N. pełnił służbę w Urzędzie Skarbowym w S. w Izbie Administracji Skarbowej w B. (a nie jak błędnie twierdzi powód, że świadectwo to wskazuje miejsce pełnienia służby w Izbie Celnej w B.).

Dokumentacja złożona w aktach osobowych dot. zmiany miejsc i okresów pełnienia służby wynikają z podejmowanych w stosunku do powoda A. N. decyzji w sprawie przeniesienia do wykonywania obowiązków służbowych do innej jednostki. Zatem zapisy poczynione w tej kwestii w świadectwie służby są zgodne z dokumentacją zatrudnieniową zawartą w aktach osobowych, a przede wszystkim z aktem mianowania i jego aneksami. Prawdopodobnie zatem świadectwo służby określa miejsce pełnienia służby A. N. w odpowiednich okresach – w Urzędzie Celnym w B., w Urzędzie Celnym w S. /Izbie Celnej w B., w Urzędzie Skarbowym w S./ Izbie Administracji Skarbowej w B..

Jeżeli chodzi z kolei o żądanie pozwu w zakresie daty zakończenia zatrudnienia w Urzędzie Celnym w B. (tj. 14.09.1999r.) powód wiąże tą datę z datą wejścia w życie ustawy z dnia 24 lipca 1999r. o Służbie Celnej - 15 września 1999r., która to powołała do życia jednolitą mundurową służbę celną.

/por. wysłuchanie powoda G. P. na rozprawie w dniu 26.04.2021r. – protokół skrócony rozprawy z dnia 26.04.2021r. k. 71/

Jednak, zgodnie z treścią art. 92 tej ustawy, dopiero w przypadku przyjęcia propozycji pełnienia służby na stanowisku funkcjonariusza celnego, dotychczasowy stosunek pracy przekształca się w stosunek pracy z dniem mianowania. Powód uzyskał mianowanie do służby stałej z dniem 15.06.2000r. Dlatego też, w ocenie Sądu, dzień 14.06.2000r. prawidłowo w świadectwie służby wskazany został jako zakończenie okresu zatrudnienia a dzień 15.06.2000r. jako dzień rozpoczęcia pełnienia służby.

Ustawa z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej weszła w życie z dniem 01.03.2017 r. Na ten dzień powód pełnił służbę w Izbie Celnej w B.. Zgodnie z art. 165 ust. 3 ustawy z 16.11.2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1948 ze zm.), pracownicy zatrudnieni w izbach celnych oraz urzędach kontroli skarbowej oraz funkcjonariusze celni pełniący służbę w izbach celnych albo w komórkach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych stają się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, z zastrzeżeniem art. 170, odpowiednio pracownikami zatrudnionymi w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej, zwanych dalej „jednostkami KAS”, albo funkcjonariuszami (...)Skarbowej, zwanymi dalej „funkcjonariuszami”, pełniącymi służbę w jednostkach KAS i zachowują ciągłość pracy i służby. W sprawach wynikających ze stosunku pracy i stosunku służbowego stosuje się przepisy dotychczasowe.

W myśl art. 170 ust. 1, stosunki pracy osób zatrudnionych w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, oraz stosunki służbowe osób pełniących służbę w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, wygasają:

1) z dniem 31 sierpnia 2017 r., jeżeli osoby te w terminie do dnia 31 maja 2017 r., nie otrzymają pisemnej propozycji określającej nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby;

2) po upływie 3 miesięcy, licząc od miesiąca następującego po miesiącu, w którym pracownik albo funkcjonariusz złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia służby, jednak nie później niż dnia 31 sierpnia 2017 r.

Jak z kolei stanowi art. 171 ust. 1, w przypadku przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia służby, z dniem określonym w propozycji, dotychczasowy:

1) stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo określony,

2) stosunek służby w służbie przygotowawczej albo stałej

– przekształca się odpowiednio w stosunek pracy albo służby w Służbie C.-Skarbowej, odpowiednio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo określony, mianowania do służby przygotowawczej albo służby stałej.

Świadczenie służby podlega sprostowaniu gdy zawiera niewłaściwą lub wadliwą treść. Pracodawca wydający świadectwo służby, uprawniony jest zamieszczać w nim informacje, których treść jest zgodna z rzeczywistością.

W ocenie Sądu, nie można uznać za nieprawidłowe zapisów z punktu 4 świadectwa służby powoda.

Wskazać należy, że z powołanych wyżej przepisów wynika, że od dnia 01.03.2017 r. pracownicy zatrudnieni w izbach celnych oraz funkcjonariusze celni pełniący służbę w izbach celnych zostali odpowiednio pracownikami w jednostkach organizacyjnych KAS albo funkcjonariuszami (...)Skarbowej, zachowując ciągłość pracy i służby.

Powód, jak wynika z ustaleń, otrzymał propozycję określającą warunki zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej w Izbie Administracji Skarbowej w B. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Powód zaakceptował tę propozycję złożonym oświadczeniem. Zatem w stosunku do niego stosuje się art. 171 ust. 1 ustawy – Przepisy wprowadzające, zgodnie z którym stosunek pracy lub służby „przekształca się” odpowiednio w stosunek pracy albo służby w Służbie C.-Skarbowej.

Należy zwrócić uwagę na art. 174 ust. 10 ustawy o KAS, z którego wynika, że przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...). Jednakże, co należy podkreślić, wciąż mamy do czynienia z przekształceniem, a ww. przepis wprowadza jedynie swojego rodzaju fikcję prawną na potrzeby stosowania ustawy zaopatrzeniowej. Na potrzeby sporządzenia świadectwa służby faktem natomiast jest „przekształcenie”, nie zaś „zwolnienie ze służby”.

Należy też wskazać, że zgodnie z art. 188 ust. 4 ustawy o KAS, szczegółowe dane, które powinno zawierać świadectwo służby oraz wzór formularza świadectwa służby określa minister właściwy do sprawy finansów publicznych w drodze rozporządzenia. Obecnie materię tą reguluje Rozporządzenie Ministra Finansów z 16.02.2018 r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 413 ze zm.), wydane na podstawie ww. delegacji. W § 2 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że w świadectwie służby umieszcza się dane niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku służbowego i uprawnień z ubezpieczenia społecznego funkcjonariusza dotyczące okresu pełnienia służby lub zatrudnienia. Analogicznie kwestię te regulowało rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy służby celno- skarbowej z dnia 28.10.2009r. (Dz.U. nr 182 poz. 1420 ze zm. - obecnie nieobowiązujące, jednakże określało wzór świadectwa służby wydanego powodowi).

Znajduje to odzwierciedlenie we wzorze świadectwa, stanowiącym załącznik do rozporządzenia.

W punkcie 4 wzoru obowiązującego poprzednio (wzór zamieszczony w rozporządzeniu Ministra (...) i Finansów z dnia 5 kwietnia 2017r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych; Dz. U. poz. 771 określało ono wzór świadectwa służby wydanego powodowi) nie przewidziano wprost pojęcia „przekształcenia”, jednak pozwana sformułowała ten punkt zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, a skutek takiego stwierdzenia wynika z przytoczonych przepisów prawa i nie budzi wątpliwości.

Podkreślić zatem należy, iż stosunek służbowy powoda nie ustał na skutek zwolnienia albo wygaśnięcia, ale uległ przekształceniu na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o KAS.

Bezspornie z dniem 1 czerwca 2017 roku stosunek łączący powoda z pozwaną został przekształcony ze stosunku służby na stosunek pracy.

W konsekwencji, w ocenie Sądu punkt 4 przedmiotowego świadectwa służby ściśle odzwierciedla ten stan prawny i należy uznać, że świadectwo jest w tym zakresie prawidłowe. Zostało również wydane na obowiązującym wzorze.

Przemawia za tym także treść uzasadnienia uchwały SN z dnia 19.02.2020 r. (III PZP 7/19), gdzie Sąd Najwyższy stwierdził w pkt 4 rozważań: „art. 174 ust. 10 stanowi, że przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby w rozumieniu ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...) Funkcjonariusz, którego stosunek służbowy uległ przekształceniu w stosunek pracy, otrzymuje niezwłocznie świadectwo służby. Przy przekształceniu dochodzi do zakończenia stosunku służbowego i tego skutku nie zmienia późniejsza regulacja z art. 174 ust. 10 stanowiąca, że "przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby". Regulacja ta nie jest w kolizji z wykładnią o ustaniu stosunku służbowego w wyniku "ucywilnienia", lecz sytuację tą jedynie potwierdza” (...).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 97§2¹ kp w zw. z art. 277 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2021r. poz. 422) , orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Z uwagi na przegranie procesu w całości, Sąd zasądził od powoda A. N. (1) na rzecz pozwanego Skarbu Państwa – I. Administracji Skarbowej w B. kwotę 120,00 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na podstawie art. 98§1, §1¹, §3 kpc, art. 99 kpc i § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265 ze zm.) – pkt II sentencji wyroku.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

sędzia Karol Kwiatkowski