

Sygn. akt IV P 113/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Karol Kwiatkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Magda Warakomska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2021 r. w Suwałkach na rozprawie

sprawy z powództw R. J. (1), G. P. (1), A. S. (1), W. S., B. W. (1)

przeciwko Skarbowi Państwa- Izbie Administracji Skarbowej w B.

o sprostowanie świadectwa służby

I. Oddała powództwa.

II. Zasądza od powodów R. J. (1), G. P. (1), A. S. (1), W. S., B. W. (1) na rzecz pozwanego Skarbu Państwa- I. Administracji Skarbowej w B. kwoty po 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Karol Kwiatkowski

Sygn. akt IV P 113/20

UZASADNIENIE

B. W. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagała się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego jej świadectwa służby nr 2001- (...).111.547.2020.7 z dnia 02.12.2020 r. w zakresie pkt 3 i 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

a/ w zakresie pkt 3 świadectwa - jest obecnie wpisane:

W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy: 1) zajmował(a) stanowisko - specjalista Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – starszy aspirant celny ”

Wniosła o wpisanie: „ W dniu zwolnienia ze służby: 1) zajmował(a) stanowisko - specjalista Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy - starszy aspirant celny”

b) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy ”,

Wniosła o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej ”

Wniosła również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniosła o wpisanie: art. 188 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagała się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniosła o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagała się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż została zwolniona w 2017 roku, a zatem powinna otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jej żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powódki, powołującej się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powódka została zwolniona ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wskazał, iż powódka otrzymała propozycję zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej, czyli propozycję tzw. „ucywilnienia”. Propozycja została przez powódkę przyjęta. Skutek przyjęcia propozycji określony został w art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy p.w. KAS tj. stosunek służbowy powódki przekształcił się w stosunek pracy a podstawą prawną tego przekształcenia jest powołany przepis. Stąd też zapisy punktu 3 i punktu 4 świadectwa służby odzwierciedlają stan faktyczny jak i prawny zaistniały w sprawie. Żaden z przepisów ustawy o KAS jak też ustawy p.w. KAS nie upoważnia do stwierdzenia w świadectwie służby, że tego typu przekształcenie jest zwolnieniem ze służby bądź należy je traktować jako zwolnienie ze służby. Ustawodawca nie zdecydował się na takie rozwiązanie mimo, że nie jest mu obce. Na przykład, zgodnie z art. 170 ust. 3 ustawy p.w. KAS w warunkach wskazanych w ust. 1 wygaśnięcie stosunku służbowego funkcjonariusza traktuje się jak zwolnienie ze służby. Świadectwo służby jest dokumentem sformalizowanym i zawiera oświadczenie wiedzy podmiotu zobowiązanego do jego wystawienia a nie oświadczenie woli. Powinno zatem w sposób ścisły odwzorowywać stan faktyczny i prawny. Nie jest rolą podmiotu wystawiającego ten dokument, w tym przypadku pozwanego, wywodzenie dalszych konsekwencji prawnych z zaistniałych w danej sprawie faktów i stanu prawnego, do czego faktycznie zmierza powódka w swych żądaniach. Dane, które powinno zawierać świadectwo oraz wzór tego świadectwa regulują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16.02.2018r. w sprawie świadectw służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej (Dz.U. poz. 413 ze zm.), które z powodów wykazanych wyżej ma zastosowanie w sprawie. W § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 jak też we wzorze świadectwa uwzględniono zapis zdarzenia prawnego jakim jest przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy. Stąd też treść wydanego powódce świadectwa odpowiada także przepisom rozporządzenia.

Sprawa ta została zarejestrowana w Rep. P pod sygnaturą akt IV P 113/20.

R. J. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagała się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego jej świadectwa służby nr 2001- (...).111.547.2020.23 z dnia 03.12.2020 r. w zakresie pkt 3 i 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

a/ w zakresie pkt 3 świadectwa - jest obecnie wpisane:

W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – podkomisarz celny ”

Wniosła o wpisanie: „ W dniu zwolnienia ze służby: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy - podkomisarz celny”

b) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy ”,

Wniosła o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej ”

Wniosła również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniosła o wpisanie: art. 188 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagała się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniosła o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagała się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż została zwolniona w 2017 roku, a zatem powinna otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jej żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powódki, powołującej się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powódka została zwolniona ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, argumentując analogicznie jak w sprawie sygn. akt IV P 113/20.

Sprawa ta została zarejestrowana w Rep. P pod sygnaturą akt IV P 114/20.

A. S. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagał się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego mu świadectwa służby nr 2001- (...).111.547.2020.18 z dnia 03.12.2020 r. w zakresie pkt 3 i 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

a/ w zakresie pkt 3 świadectwa - jest obecnie wpisane:

W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – młodszy aspirant celny”

Wniósł o wpisanie: „ W dniu zwolnienia ze służby: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – młodszy aspirant celny”

b) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy ”,

Wniósł o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej ”

Wniósł również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniósł o wpisanie: art. 188 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagał się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniósł o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż został zwolniony w 2017 roku, a zatem powinien otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jego żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powoda, powołującego się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powód został zwolniony ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, argumentując analogicznie jak w sprawie sygn. akt IV P 113/20.

Sprawa ta została zarejestrowana w Rep. P pod sygnaturą akt IV P 1/21.

W. S. w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagał się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego mu świadectwa służby nr 2001- (...)111.547.2020.5 z dnia 02.12.2020 r. w zakresie pkt 3 i 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

a/ w zakresie pkt 3 świadectwa - jest obecnie wpisane:

W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – komisarz celny”

Wniósł o wpisanie: „ W dniu zwolnienia ze służby: 1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej 2) posiadał(a) stopień służbowy – komisarz celny”

b) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”,

Wniósł o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej”

Wniósł również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniósł o wpisanie: art. 188 ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagał się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniósł o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż został zwolniony w 2017 roku, a zatem powinien otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jego żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powoda, powołującego się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powód został zwolniony ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, argumentując analogicznie jak w sprawie sygn. akt IV P 113/20.

Sprawa ta została zarejestrowana w Rep. P pod sygnaturą akt IV P 2/21.

G. P. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Skarbowi Państwa-Izbie Administracji Skarbowej w B. domagał się zobowiązania pozwanego do sprostowania wydanego mu świadectwa służby nr 2001- (...)111.547.2020.13 z dnia 02.12.2020 r. w zakresie pkt 3 i 4 tegoż świadectwa w następujący sposób:

a/ w zakresie pkt 3 świadectwa - jest obecnie wpisane:

W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy: 1) zajmował(a) komisarz celny”

Wniósł o wpisanie: „ W dniu zwolnienia ze służby: 1) zajmował(a) stanowisko – młodszy ekspert (...)Skarbowej 2) posiadał(a) stopień służbowy – komisarz celny”

b) w zakresie pkt 4 świadectwa - jest obecnie wpisane: „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”,

Wniósł o wpisanie „Stosunek służbowy ustał w wyniku zwolnienia ze służby w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej”

Wniósł również o sprostowanie podstawy prawnej z pkt 4, obecnie jest: na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wniósł o wpisanie: art. 188

ust. 1 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej.

Domagał się też, aby Sąd zobowiązując pozwanego do dokonania powyższych zmian jednocześnie nakazał pozwanemu wydać świadectwo służby na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771) w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy celnych. Gdyby Sąd nie podzielał wniosku co do zastosowania tego wzoru, wniósł o nakazanie sprostowania świadectwa wydanego na aktualnym wzorze.

Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż został zwolniony w 2017 roku, a zatem powinien otrzymać świadectwo służby na wzorze rozporządzenia obowiązującego wówczas tj. wzoru rozporządzenia określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 kwietnia 2017 r. - Dz. U. z 2017 r. poz. 771. Samo zastosowanie tego wzoru powoduje, że bezsporne jest jego żądanie albowiem wzór ten nie przewiduje możliwości wpisania „przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy”.

Zdaniem powoda, powołującego się na orzecznictwo sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego, w świadectwie służby powinna zostać umieszczona prawidłowa podstawa prawna tj. art. 188 K.A.S. w zw. z art. 171 ust. 1 pkt. 2 ustawy p.w.K.A.S. Ponadto, w świadectwie służby wyraźnie powinno być sformułowanie, że powód został zwolniony ze służby.

Pozwany Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, argumentując analogicznie jak w sprawie sygn. akt IV P 113/20.

Sprawa ta została zarejestrowana w Rep. P pod sygnaturą akt IV P 3/21.

Postanowieniami z dnia 10.02.2021r. wszystkie te sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt IV P 113/20.

Sąd ustalił, co następuje:

B. W. (1) pozostawała zatrudniona w Urzędzie Celnym w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 21.04.1997 r. do dnia 14.06.2000r. jako funkcjonariusz celny (kontroler celny, starszy kontroler celny), a następnie od dnia 15.06.2000r. pozostawała zatrudniona w służbie stałej (od dnia 01.05.2002r. w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.). Od dnia 21.09.2016r. uzyskała mianowanie na stopień służbowy aspiranta Służby Celnej na stanowisku specjalisty Służby celnej

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania k. 1/B, 22/b, 57/b, 65/B, 87/B, 222a/B akt osobowych/

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował B. W., iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełniła służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Urzędzie Skarbowym w S.

/dowód: pismo k. 227/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył B. W. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony , na stanowisku starszego kontrolera skarbowego w grupie stanowisk specjalistycznych w służbie cywilnej. Oświadczeniem z dnia 24.05.2017r. B. W. propozycję tę przyjęła.

/dowód: pismo k. 233/B, 234/B akt osobowych/

W dniu 02.12.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił B. W. (1) świadectwo służby nr 2001- (...)111.547.2020.7, w którym wskazał m.in., iż

pkt 3 świadectwa - W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy:

1) zajmował(a) stanowisko - specjalista Służby Celnej

2) posiadał(a) stopień służbowy – starszy aspirant celny ”

pkt 4 świadectwa - „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono B. W. w dn. 3.12.2020r.

/dowód: świadectwo służby k. 272/B akt osobowych/.

Pismem z dnia 09.12.2020r. B. W. (1) wystąpiła do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 1, 3 i 4 tj. wskazania, iż pełniła służbę w Urzędzie Celnym w B. stoku/Izbie Celnej w B. od dnia 15.09.1999r. (a nie jak wskazano od dnia 01.06.2000r.), oraz, że została zwolniona ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądała wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 16.12.2020r. Dyrektor (...) w B. odmówił B. W. sprostowania świadectwa służby.

/dowód; pisma k. 7-10/

R. J. (1) pozostawała zatrudniona w Urzędzie Celnym w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 21.06.1993 r. do dnia 14.06.2000r. jako funkcjonariusz celny (kontroler celny, starszy kontroler celny), a następnie od dnia 15.06.2000r. pozostawała zatrudniona w służbie stałej (od dnia 01.05.2002r. w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.). Ostatnio pełniła służbę w stopniu służbowym podkomisarza celnego na stanowisku eksperta Służby Celnej

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania k. 1/B, 16/B, 45/B, 97/B, 275/B akt osobowych/

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował R. J., iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełniła służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Urzędzie Skarbowym w S.

/dowód: pismo k. 279/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył R. J. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony , na stanowisku głównego eksperta skarbowego w grupie stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej. Oświadczeniem z dnia 15.05.2017r. R. J. propozycję tę przyjęła.

/dowód: pismo k. 282/B/

W dniu 03.12.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił R. J. świadectwo służby nr 2001-(...).111.547.2020.23, w którym wskazał m.in., iż

pkt 3 świadectwa - W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy:

1) zajmował(a) stanowisko – ekspert Służby Celnej

2) posiadał(a) stopień służbowy – podkomisarz celny ”

pkt 4 świadectwa - „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono R. J. w dn. 8.12.2020r.

/dowód: świadectwo służby k. 325/B akt osobowych/.

Pismem z dnia 11.12.2020r. R. J. (1) wystąpiła do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 1, 3 i 4 tj. wskazania, iż pełniła służbę w Urzędzie Celnym w B. stoku/Izbie Celnej w B. od dnia 15.09.1999r. (a nie jak wskazano od dnia 15.06.2000r.), oraz, że została zwolniona ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądała wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 17.12.2020r. Dyrektor (...) w B. odmówił R. J. sprostowania świadectwa służby.

/dowód; pisma k. 34-36/

A. S. (1) pozostawał zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 31.12.1998 r. do dnia 30.06.2010r. początkowo na stanowisku starszego komisarza skarbowy, w tym od dnia 01.09.2003r. w Izbie Celnej w B. następnie od dnia 01.07.2010r. pozostawał zatrudniony w służbie stałej (w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.). Ostatnio pełnił służbę w stopniu służbowym młodszego aspiranta celnego na stanowisku eksperta Służby Celnej

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania k. 1/B, 43/B, 152/B, 195/B akt osobowych/

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował A. S. (1), iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Urzędzie Skarbowym w S.

/dowód: pismo k. 231/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył A. S. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony , na stanowisku

starszego eksperta skarbowego w grupie stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej. Oświadczeniem z dnia 23.05.2017r. A. S. propozycję tę przyjął.

/dowód: pismo k. 236/B akt osobowych/

W dniu 03.12.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił A. S. świadectwo służby nr 2001-(...).111.547.2020.18, w którym wskazał m.in., iż

pkt 3 świadectwa - W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy:

- 1) zajmował(a) stanowisko – ekspert Służby Celnej
- 2) posiadał(a) stopień służbowy – młodszy aspirant celny”

pkt 4 świadectwa - „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono A. S. w dn. 1.12.2020r.

/dowód: świadectwo służby k. 265/B akt osobowych/.

Pismem z dnia 09.12.2020r. A. S. (1) wystąpił do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 3 i 4 tj. wskazania, iż został zwolniony ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądał wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 16.12.2020r. Dyrektor (...) w B. odmówił A. S. sprostowania świadectwa służby.

/dowód; pisma k. 60-62/

W. S. pozostawał zatrudniony w Urzędzie Celnym w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 27.12.1994 r. do dnia 14.06.2000r. jako funkcjonariusz celny (kontroler celny), a następnie od dnia 15.06.2000r. pozostawał zatrudniony w służbie stałej (od dnia 01.05.2002r. w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.). Od dnia 26.01.2010r. uzyskał mianowanie na stopień służbowy komisarza celnego (od dnia 01.0-1.2011r. na stanowisku eksperta Służby celnej

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania k. 1/B, 16/b, 42/b, 71c/B, 89/B, 179/B, 190/B akt osobowych/,

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował W. S., iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Delegaturze Urzędu C.-Skarbowego w S..

/dowód: pismo k. 243/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył W. S. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Urzędzie Skarbowym w S. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku starszego eksperta skarbowego w grupie stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej.

Oświadczeniem z dnia 22.05.2017r. W. S. propozycję tę przyjął.

/dowód: pismo k. 247/B akt osobowych/

W dniu 02.12.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił W. S. świadectwo służby nr 2001- (...)111.547.2020.5, w którym wskazał m.in., iż

pkt 3 świadectwa - W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy:

1) zajmował(a) stanowisko - ekspert Służby Celnej

2) posiadał(a) stopień służbowy – komisarz celny ”

pkt 4 świadectwa - „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono W. S. w dn. 4.12.2020r.

/dowód: świadectwo służby k. 285/B akt osobowych/.

Pismem z dnia 09.12.2020r. W. S. wystąpił do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 1, 3 i 4 tj. wskazania, iż pełnił służbę w Urzędzie Celnym w B./Izbie Celnej w B. od dnia 15.09.1999r. (a nie jak wskazano od dnia 01.06.2000r.), oraz, że został zwolniony ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądał wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 17.12.2020r. Dyrektor (...) w B. odmówił W. S. sprostowania świadectwa służby.

/dowód; pisma k. 82-84/

G. P. (1) pozostawał zatrudniony w Urzędzie Celnym w B. na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 09.07.1996 r. do dnia 14.06.2000r. jako funkcjonariusz celny (młodszy kontroler celny, kontroler celny), a następnie od dnia 15.06.2000r. pozostawał zatrudniony w służbie stałej (od dnia 01.05.2002r. w Izbie Celnej w B. – Urząd Celny w S.). Od dnia 26.01.2010r. uzyskał mianowanie na stopień służbowy komisarza celnego w korpusie oficerów młodszych Służby Celnej, zaś od dnia 01.07.2014r. wyznaczono w/w stanowisko młodszego eksperta służby celnej, które zostało zaliczone do kategorii stanowisk eksperckich

/dowód: umowy o pracę, akt mianowania k. 1/B, 18/B, 44/B, 64/B, 76/B, 95/B, 203/B, 243/B, akt osobowych

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz.1947 ze zm.) oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 ze zm.) dokonano reformy administracji skarbowej. Z dniem 1 marca 2017r. utworzono jednolitą strukturę aparatu celno - skarbowego powołując do życia Krajową Administrację Skarbową.

Pismem z dnia 23.02.2017r. Dyrektor Izby Celnej w B. poinformował G. P., iż od dnia 01.03.2017r. będzie pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w B., realizując zadania w Delegaturze (...)Skarbowego w S.

/dowód: pismo k. 279/B akt osobowych/

Pismem z dnia 10.05.2017r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej złożył G. P. propozycję zatrudnienia od dnia 01.06.2017r. w Wydziale Informatyki/Trzeci Referat (...) Informatycznego w Izbie Administracji Skarbowej w B. z wyznaczeniem miejsca wykonywania pracy w S., na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku głównego specjalisty w grupie stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej. Oświadczeniem z dnia 24.05.2017r. G. P. propozycję tę przyjął.

/dowód: pismo k. 280/B akt osobowych/

W dniu 02.12.2020r. Dyrektor I. Administracji Skarbowej w B. wystawił G. P. (1) świadectwo służby nr 2001- (...)111.547.2020.13, w którym wskazał m.in., iż

pkt 3 świadectwa - W dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy:

1) zajmował(a) stanowisko – młodszy ekspert Służby Celnej

2) posiadał(a) stopień służbowy – komisarz celny ”

pkt 4 świadectwa - „Stosunek służbowy ustał w wyniku przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy, na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1948 z późn. zm.

Świadectwo to doręczono G. P. w dn. 3.12.2020r.

/dowód: świadectwo służby k. 3/C akt osobowych/.

Pismem z dnia 10.12.2020r. G. P. (1) wystąpił do pracodawcy z żądaniem sprostowania świadectwa służby w zakresie pkt 1, 3 i 4 tj. wskazania, iż pełnił służbę w Urzędzie Celnym w B. od dnia 15.09.1999r. (a nie jak wskazano od dnia 15.06.2000r.), oraz, że został zwolniona ze służby (zamiast wskazania, doszło do przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy), w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej: art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. z. 1947 ze zm.) w związku z art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2016r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz. 1948). Ponadto żądał wystawienia świadectwa służby zgodnie z obowiązującym wzorem w dniu ustania stosunku służbowego.

Pismem z dnia 17.12.2020r. Dyrektor (...) w B. odmówił G. P. sprostowania świadectwa służby.

/dowód; pisma k. 108-109/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwa w połączonych sprawach nie są uzasadnione i podlegały oddaleniu.

Ustawa z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej weszła w życie z dniem 01.03.2017 r. Na ten dzień powodowie pełnili służbę w Izbie Celnej w B.. Zgodnie z art. 165 ust. 3 ustawy z 16.11.2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1948 ze zm.), pracownicy zatrudnieni w izbach celnych oraz urzędach kontroli skarbowej oraz funkcjonariusze celni pełniący służbę w izbach celnych albo w komórkach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych stają się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, z zastrzeżeniem art. 170, odpowiednio pracownikami zatrudnionymi w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej, zwanych dalej „jednostkami KAS”,

albo funkcjonariuszami (...)Skarbowej, zwanymi dalej „funkcjonariuszami”, pełniącymi służbę w jednostkach KAS i zachowują ciągłość pracy i służby. W sprawach wynikających ze stosunku pracy i stosunku służbowego stosuje się przepisy dotychczasowe.

W myśl art. 170 ust. 1, stosunki pracy osób zatrudnionych w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, oraz stosunki służbowe osób pełniących służbę w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, wygasają:

1) z dniem 31 sierpnia 2017 r., jeżeli osoby te w terminie do dnia 31 maja 2017 r., nie otrzymają pisemnej propozycji określającej nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby;

2) po upływie 3 miesięcy, licząc od miesiąca następującego po miesiącu, w którym pracownik albo funkcjonariusz złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia służby, jednak nie później niż dnia 31 sierpnia 2017 r.

Jak z kolei stanowi art. 171 ust. 1, w przypadku przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia służby, z dniem określonym w propozycji, dotychczasowy:

1) stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo określony,

2) stosunek służby w służbie przygotowawczej albo stałej

– przekształca się odpowiednio w stosunek pracy albo służby w Służbie C.-Skarbowej, odpowiednio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo określony, mianowania do służby przygotowawczej albo służby stałej.

Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej, wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 188 ust. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o KAS określił szczegółowe dane jakie powinno zawierać świadectwo służby. W rozporządzeniu określono również wzór świadectwa służby, ze wskazaniem miejsc, które powinny być uzupełnione.

Świadectwo służby podlega sprostowaniu gdy zawiera niewłaściwą lub wadliwą treść. Pracodawca wydający świadectwo służby, uprawniony jest zamieszczać w nim informacje, których treść jest zgodna z rzeczywistością.

W ocenie Sądu, nie można uznać za nieprawidłowe zapisów z punktu 3 i 4 świadectw służby powodów.

Wskazać należy, że z powołanych wyżej przepisów wynika, że od dnia 01.03.2017 r. pracownicy zatrudnieni w izbach celnych oraz funkcjonariusze celni pełniący służbę w izbach celnych zostali odpowiednio pracownikami w jednostkach organizacyjnych KAS albo funkcjonariuszami (...)Skarbowej, zachowując ciągłość pracy i służby.

Wszyscy powodowie, jak wynika z ustaleń, otrzymali propozycje określające warunki zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej w Izbie Administracji Skarbowej w B.. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Powodowie zaakceptowali te propozycje złożonymi oświadczeniami. Zatem w stosunku do nich stosuje się art. 171 ust. 1 ustawy – Przepisy wprowadzające, zgodnie z którym stosunek pracy lub służby „przekształca się” odpowiednio w stosunek pracy albo służby w Służbie C.-Skarbowej.

Należy zwrócić uwagę na art. 174 ust. 10 ustawy o KAS, z którego wynika, że przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...). Jednakże, co należy podkreślić, wciąż mamy do czynienia z przekształceniem, a ww. przepis wprowadza jedynie swojego rodzaju fikcję prawną na potrzeby stosowania ustawy zaopatrzeniowej. Na potrzeby sporządzenia świadectwa służby faktem natomiast jest „przekształcenie”, nie zaś „zwolnienie ze służby”.

Należy też wskazać, że zgodnie z art. 188 ust. 4 ustawy o KAS, szczegółowe dane, które powinno zawierać świadectwo służby oraz wzór formularza świadectwa służby określa minister właściwy do sprawy finansów publicznych w drodze

rozporządzenia. Rozporządzenie Ministra Finansów z 16.02.2018 r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy (...)Skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 413 ze zm.), wydane na podstawie ww. delegacji, w § 2 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że w świadectwie służby umieszcza się dane niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku służbowego i uprawnień z ubezpieczenia społecznego funkcjonariusza dotyczące okresu pełnienia służby lub zatrudnienia. Znajduje to odzwierciedlenie we wzorze świadectwa, stanowiącym załącznik do rozporządzenia. W punkcie 4 wzoru nie przewidziano wprost pojęcia „przekształcenia”, jednak pozwana sformułowała ten punkt zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, a skutek takiego stwierdzenia wynika z przytoczonych przepisów prawa i nie budzi wątpliwości.

Podkreślić zatem należy, iż stosunek służbowy powodów nie ustał na skutek zwolnienia albo wygaśnięcia, ale uległ przekształceniu na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o KAS.

Bezspornie z dniem 1 czerwca 2017 roku stosunek łączący powodów z pozwaną został przekształcony ze stosunku służby na stosunek pracy.

W konsekwencji, w ocenie Sądu punkty 3 i 4 przedmiotowych świadectw służby ściśle odzwierciedlają ten stan prawny i należy uznać, że świadectwa są w tym zakresie prawidłowe. Zostały również wydane na obowiązujących wzorach.

Przemawia za tym także treść uzasadnienia uchwały SN z dnia 19.02.2020 r. (III PZP 7/19), gdzie Sąd Najwyższy stwierdził w pkt 4 rozważań: „art. 174 ust. 10 stanowi, że przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby w rozumieniu ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...) Funkcjonariusz, którego stosunek służbowy uległ przekształceniu w stosunek pracy, otrzymuje niezwłocznie świadectwo służby. Przy przekształceniu dochodzi do zakończenia stosunku służbowego i tego skutku nie zmienia późniejsza regulacja z art. 174 ust. 10 stanowiąca, że "przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby". Regulacja ta nie jest w kolizji z wykładnią o ustaniu stosunku służbowego w wyniku "ucywilnienia", lecz sytuację tą jedynie potwierdza” (...).

Ponadto, opis (nazwa) zajmowanego stanowiska służbowego przez powoda G. P. (1) tj. iż w dniu przekształcenia stosunku służbowego w stosunek pracy zajmował stanowisko – młodszy ekspert Służby Celnej i posiadał stopień służbowy – komisarz celny, jest zgodna z dokumentacją dotyczącą zatrudnienia w/w znajdującą się w aktach osobowych. Nie jest zatem uzasadnione żądanie G. P., domagającego się zmiany przedmiotowego świadectwa służby również w zakresie nazwy zajmowanego stanowiska (powództwo dotyczyło w tym zakresie zmiany : zajmował stanowisko - „młodszy ekspert (...)Skarbowej”).

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 97§2¹ kp w zw. z art. 277 ustawy z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2021r. poz. 422) , orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Z uwagi na przegranie procesów w całości, Sąd zasądził od każdego z powodów: R. J. (1), G. P. (1), A. S. (1), W. S. i B. W. (1) na rzecz pozwanego Skarbu Państwa – I. Administracji Skarbowej w B. kwoty po 120,00 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na podstawie art. 98§1, §1¹, §3 kpc, art. 99 kpc i § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265 ze zm.) – pkt II sentencji wyroku.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

sędzia Karol Kwiatkowski