

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach II Wydział Karny w składzie:

**Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Raczkowska**

**Protokolant:** Agnieszka Sokołowska

**przy udziale Prokuratora J. O.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 15 grudnia 2022 r.

w sprawie **S. P.**

wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach z dnia 07 grudnia 2022 r. (sygn. 3005-1.Ds.103.2022) w przedmiocie przedłużenia stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania

**na podstawie art. 249 § 1 kpk, art. 258 § 1 pkt 1 i 2 i § 2 kpk, art. 263 § 2 kpk, art. 257 § 2 kpk, art. 266 § 1 i 2 kpk**

**p o s t a n a w i a:**

przedłużyć stosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania wobec **S. P. s. V.**, zastosowanego postanowieniem Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 26 lipca 2022 roku w sprawie sygn. akt II Kp 474/22 - **na dalszy czas określony, tj. do dnia 19 lutego 2023 r. godz. 17:00** z zastrzeżeniem, iż środek zapobiegawczy ulegnie uchyleniu, z chwilą złożenia, jednak nie później niż do dnia 30 grudnia 2022 r. poręczenia majątkowego w wysokości 30.000 (trzydzieści tysięcy) złotych na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w Suwałkach.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2022 roku w sprawie sygn. akt II Kp 474/22 Sąd Rejonowy w Suwałkach zastosował wobec podejrzanego S. P. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres trzech miesięcy. Postanowieniem z dnia 12 października 2022 r. w sprawie sygn. akt II Kp 671/22 przedłużono stosowanie tymczasowego aresztowania do dnia 21 grudnia 2022 r. Podstawą zastosowania i przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania były każdorazowo obawa ucieczki i matactwa procesowego ze strony podejrzanego oraz fakt, iż stanął on pod zarzutem popełnienia czynu zagrożonego karą pozbawienia wolności do 8 lat.

Prokurator złożył kolejny wniosek o przedłużenie stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania uzasadniając powyższe tym, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy – a w tym notatki urzędowe, zeznania przesłuchanych świadków, dokumentacja fotograficzna, zabezpieczone przedmioty i dokumentacja sporządzona podczas czynności ich oględzin i wyjaśnienia podejrzanego – uprawdopodobnił fakt popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu czynu oraz to, iż przesłanki szczególne wskutek których zastosowano środek zapobiegawczy o charakterze izolacyjnym są nadal aktualne.

Konieczność przedłużenia stosowania środka zapobiegawczego uzasadniono potrzebą wykonania dalszych czynności mających na celu uzupełnienie materiału dowodowego i szczegółowe wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, do czego koniecznym jest zatrzymanie i doprowadzenie do prokuratury P. S., celem ogłoszenia mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów oraz zastosowanie wobec niego środków zapobiegawczych; okazanie podejrzanego P. S. podejrzanemu S. P., uzyskanie z Sądu Rejonowego w Wyszkowie akt sprawy II K 572/22 i dokonanie ich analizy.

Przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania na wnioskowany okres umożliwi również wykonanie czynności końcowych z podejrzanymi.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach, co do zasady, zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim wskazać należy, że istnieje duże prawdopodobieństwo popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu czynu, na co wskazują przede wszystkim zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, jak też protokoły z czynności procesowych i notatki urzędowe. Jest zatem spełniona przesłanka ogólna z art. 249 § 1 kpk warunkująca stosowanie tymczasowego aresztowania.

W ocenie Sądu w sprawie zachodzą także przesłanki szczególne stosowania tymczasowego aresztowania. Pierwszą z nich jest obawa mactwa procesowego ze strony podejrzanego, który przebywając na wolności mógłby w sposób bezprawny wpływać na świadków oraz inne osoby, których danych nie ustalono (podejrzany stoi pod zarzutem popełnienia czynu wspólnie z innymi nieustalonymi osobami), aby składali zeznania lub wyjaśnienia określonej treści w kierunku poprawy obecnej sytuacji procesowej podejrzanego. Nie bez znaczenia pozostaje też fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego ustalono dane potencjalnego współsprawcy czynu zabronionego, przy czym czynności z jego udziałem na dzień złożenia wniosku z przyczyn obiektywnych nie zostały przeprowadzone.

Drugą przesłanką szczególną uzasadniającą stosowanie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego jest fakt, iż jest on obcokrajowcem i nie posiada stałego miejsca pobytu na terytorium Polski, co może skutkować tym, iż po opuszczeniu warunków izolacji penitencjarnej może ukrywać się i w ten sposób utrudnić prowadzenie postępowania przygotowawczego.

Kolejną przesłanką szczególną uzasadniającą stosowanie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego jest grożąca mu surowa kara (art. 258 § 2 kpk), zarzucono mu bowiem popełnienie występku zagrożonego karą do 8 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu grożąca podejrzanemu surowa kara pozbawienia wolności mogłaby skłaniać go do bezprawnego wpływania na prawidłowy tok postępowania przygotowawczego.

Powyższe względy przemawiały za dalszym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego. Zauważyć jednak należy, iż w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego oskarżyciel publiczny przeprowadził już czynności procesowe związane z dowodami z ustalonych źródeł osobowych, zaś na chwilę obecną może ewentualnie zachodzić potrzeba przesłuchania osób, których danych personalnych na dzień dzisiejszy nie sprecyzowano. Zauważyć należy, iż część wskazanych we wniosku czynności dowodowych dotyczy między innymi zapoznania się przez organ śledczy z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w innym równoległe prowadzonym postępowaniu sądowym, na których przebieg podejrzany – nawet pozostając w warunkach wolnościowych – nie będzie miał rzeczywistego wpływu.

Zakres i charakter zaplanowanych do przeprowadzenia czynności dowodowych skutkował tym, iż Sąd uznał, że zasadnym będzie przedłużenie stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania na okres wnioskowany przez oskarżyciela publicznego, w którym to okresie przy odpowiedniej intensyfikacji działań w kierunku koncentracji materiału dowodowego oskarżyciel publiczny będzie w stanie wykonać niezbędne dla wyjaśnienia sprawy czynności. Sąd zwraca przy tym uwagę, iż podjęta w chwili obecnej decyzja o przedłużeniu środka zapobiegawczego sankcjonować będzie już niemal półroczne osadzenie podejrzanego w warunkach izolacji penitencjarnej. Należy mieć na uwadze, aby zastosowany środek zapobiegawczy nie stanowił de facto kary pozbawienia wolności wymierzonej i wykonywanej przed wydaniem prawomocnego orzeczenia.

Powyższe, chociaż nie eliminuje obawy mactwa ze strony podejrzanego, to w znacznym stopniu ogranicza jego działania w tym przedmiocie. W oparciu o powyższe Sąd uznał, że prawidłowy tok postępowania można osiągnąć również poprzez zastosowanie wobec oskarżonego poręczenia majątkowego w wysokości 30.000 złotych. Określona przez Sąd kwota poręczenia majątkowego daje gwarancję, że podejrzany stawi się na każde wezwanie oskarżyciela

publicznego oraz nie będzie utrudniał przebiegu postępowania przygotowawczego w obawie przed utratą kwoty pieniężnej, którą będzie musiał złożyć w ramach zastosowanego alternatywnie środka zapobiegawczego.

Reasumując, Sąd uznał, że jedynie wskazane w sentencji postanowienia środki zapobiegawcze – areszt alternatywnie z poręczeniem majątkowym są w stanie zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania.

Jednocześnie Sąd nie znajduje po stronie S. P. przesłanek z art. 259 kpk, które uzasadniałyby natychmiastowe odstępianie od stosowania tymczasowego aresztowania.

W tym stanie rzeczy, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia

Sędzia Agnieszka Raczkowska