

UZASADNIENIE

Powódka K. K. w pozwie skierowanym przeciwko Bankowi (...) SA w W. domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Suwałkach, nadającego klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu także przeciwko niej – jako małżonce dłużnika .

Uzasadniając swe żądanie powódka wskazała iż pozostawała z dłużnikiem (czyli swym mężem A. K.) w faktycznej separacji od 2003 roku do 2009 roku, a nadto zobowiązanie zaciągnął A. K. bez jej wiedzy i zgody; w tym bowiem czasie jej mąż nadużywał alkoholu, zaciągał wiele zobowiązań w tajemnicy; o długach powódka dowiedziała się dopiero po tym jak mąż doznał udaru mózgu ;

Pozwany – Bank (...) SA w W. wniósł o oddalenie powództwa; wskazał, iż jego zdaniem nie jest możliwe kwestionowanie w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego kwestii nadania klauzuli wykonalności w zakresie majątku wspólnego na małżonka dłużnika. Nadto wskazał, iż powódka nie odwołała się od postanowienia Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 11 maja 2012 roku – a zatem postanowienie to jest prawomocne; w ocenie pozwanego żądanie nadania klauzuli wykonalności było badane i zostało zgłoszone w toku postępowania klauzulowego i tamże ustalono, iż fakt pozostawania w związku małżeńskim oraz pozostawanie w małżeńskiej wspólnocie ustawowej jest wystarczający do nadania klauzuli wykonalności;

Pozwany A. K. przychylił się do żądania powódki i potwierdził okoliczności podawane przez powódkę.

Sąd ustalił, co następuje :

A. K. w dniu 4 maja 2004 roku zawarł z Bankiem (...) SA w W. umowę o Nr (...) o „szybką Pożyczkę” na podstawie której Bank udzielił mu pożyczki gotówkowej w wysokości 4800,00 złotych; w związku z brakiem spłaty zadłużenia bank wypowiedział przedmiotową umowę i wezwał A. K. do zapłaty; w dniu 27 listopada 2007 roku pozwany Bank (...) SA w W. przejął Bank (...) SA w W. i tenże ponownie wezwał A. K. do zapłaty; w związku z brakiem uregulowania należności, pozwany w dniu 27 grudnia 2010 roku wniósł przeciwko A. K. pozew o zapite kwoty 5534,51 złotych. W dniu 20 stycznia 2011 roku Sąd Rejonowy w Suwałkach wydał nakaz zapłaty przeciwko A. K., orzekając stosownie do żądań pozwu. Nakaz ów uprawomocnił się w dniu 16 lutego 2012 roku; postanowieniem z dnia 24 lutego 2012 roku nadano powyższemu orzeczeniu klauzulę wykonalności;

Dowód ; akta tut Sądu o sygn. I Nc 2325/10.

W dniu 29 marca 2011 roku wierzyciel – Bank (...) SA w W. złożył u Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Suwałkach T. Z. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi A. K., zaś w dniu 20 maja 2011 roku wierzyciel w toku tegoż postępowania złożył wniosek o wszczęcie egzekucji z nieruchomości dłużnika.

Dowód Akta komornicze sygn. TZ KM 506/11;

W tym celu w dniu 3 lutego 2012 roku pozwany Bank (...) SA w W. złożył w tut Sądzie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 20 stycznia 2011 roku także przeciwko małżonce dłużnika – K. K.; Sąd Rejonowy w Suwałkach, po wysłuchaniu małżonki dłużnika w trybie art. 787kpc w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 grudnia 1975 roku o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy – postanowieniem z dnia 11 maja 2012 roku w sprawie o sygn. akt I Co 815/12 nadal sądową klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty także przeciwko małżonce dłużnika – K. K..

Dowód : akta tut Sądu o sygn I Co 815/12.

Powódka K. K. oraz jej mąż A. K. pozostawali w faktycznej separacji przez okres od 2003 roku do 2009 roku z powodu nadużywania alkoholu przez A. K.. W tym czasie A. K. zaciągał zobowiązania w instytucjach bankowych i

pozabankowych, bez wiedzy i zgody powódki K. K.; środki te nie były przeznaczone na pokrycie potrzeb rodziny, A. K. wszelką dokumentację związaną z wezwaniami do zapłaty przechowywał w swoim miejscu pracy; w 2009 roku doznał on udaru niedokrwiennego mózgu i wówczas jego brat – J. K. znalazł przechowywane w miejscu ich wspólnej pracy dokumenty świadczące o licznych zobowiązaniach A. K. i powiedział o nich powódce K. K..

Dowód : wyjaśnienia powódki k. 82-83, 92v, zeznania świadka W. K. k. 92v, dokumentacja medyczna k. 68-71.

Sąd zważył, co następuje :

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż A. K. (mąż powódki) zaciągnął zobowiązanie w roku 2004, a więc przed nowelizacją Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego, która weszła w życie 20 stycznia 2005 roku; stąd też Sąd Rejonowy w Suwałkach, rozpoznając wniosek Banku (...) SA w W. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 20 stycznia 2012 roku także przeciwko małżonkowi dłużnika – opierał się na treści art. 787 kpc w brzmieniu poprzednio (tj sprzed nowelizacji) obowiązującym (cyt: „ Tytułowi egzekucyjnemu, wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim, sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi, z ograniczeniem jednak jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową. Przed nadaniem klauzuli wykonalności sąd wysłucha małżonka dłużnika.”). Tym samym kognicja sądu orzekającego w postępowaniu klauzulowym ograniczona była jedynie do badania czy osoba przeciwko której ma być nadana klauzula wykonalności pozostaje w związku małżeńskim z dłużnikiem wymienionym w tytule egzekucyjnym oraz czy małżonkowie pozostają w ustroju wspólności majątkowej oraz ustalenie czy wierzytelność powstała w czasie trwania wspólności ustawowej i nie dotyczy odrębnego majątku dłużnika.

Jak wynika z akt postępowania zarówno o sygn. I Nc 2325/10, jak i o sygn. I Co 815/12 – warunki przytoczone powyżej zostały spełnione – stąd orzeczenie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika.

W tej sytuacji, małżonek przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 kpc, jeśli chciałby wykazać, iż egzekwowane świadczenie nie należy się wierzycielowi, musi wytoczyć powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części (art. 840 § 1 pkt 3 kpc) – por wyrok SN z dnia 24 marca 1972 roku I CR 35/72 OSNCP 1972, nr 10, poz 179; w procesie takim małżonkowi dłużnika przysługują zarzuty których wcześniej nie mógł podnieść oraz zarzuty przysługujące mu z własnego prawa;

Jako podstawę materialnoprawną żądania powódki Sąd przyjął art. 41 § 3 kro w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 stycznia 2005 roku tj : cyt : „Sąd może ograniczyć lub wyłączyć możliwość zaspokojenia się z majątku wspólnego przez wierzyciela, którego dłużnikiem jest tylko jeden z małżonków, jeżeli ze względu na charakter wierzytelności albo stopień przyczynienia się małżonka będącego dłużnikiem do powstania majątku wspólnego - zaspokojenie z majątku wspólnego byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.”

W ocenie Sądu postępowanie dowodowe w sprawie niniejszej wykazało, iż w czasie, gdy A. K. zaciągał zobowiązanie pozostawał w separacji faktycznej ze swoją małżonką – powódką w sprawie niniejszej, zaciągnął ten dług bez wiedzy i zgody powódki oraz na zaspokojenie własnych potrzeb (wówczas nadużywał alkoholu) i kwota tejże pożyczki nie została przeznaczona w żadnym stopniu na zaspokajanie potrzeb rodziny; wynika powyższe jednoznacznie zarówno z wyjaśnień samej powódki, pozwanego – który przyznał, iż zobowiązanie zaciągał w tajemnicy przez powódką; wynika to również z zeznań świadka W. K. – uznać zatem należy, iż zaciągnięte zobowiązanie było sprzeczne z dobrem rodziny a czynność w żaden sposób nie pociągnęła przysporzenia do majątku wspólnego małżonków;

Jeżeli zaciągnięte zobowiązanie byłoby sprzeczne z dobrem rodziny, a czynność nie pociągnęła przysporzenia do majątku wspólnego małżonków (np. zaciągnięcie kredytu na zaspokojenie jedynie osobistych potrzeb małżonka, np. na pokrycie kosztów hulaszczego trybu życia, na sfinansowanie kosztownej wycieczki zagranicznej), można byłoby uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego zaspokojenie tego typu wierzytelności z majątku wspólnego [tak np. J. P., (w:) J. G., J. I., J. P., K. P., J. W., Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, W. 2003, s. 419, także J. S. P., (w:) (...) prawa rodzinnego i opiekuńczego, O. 1985, s. 456].

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w pkt I wyroku;

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc w z w z art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku (tekst jednol z 2010 roku nr 90, poz 594 ze zm) .