

UZASADNIENIE

Powódka M. R. w pozwie skierowanym do tut. Sądu przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej w (...) S.A. z siedzibą w P. Oddziałowi w Polsce z siedzibą w W. domagała się wyłączenia spod egzekucji – ruchomości: w postaci 2 krów maści czarno-białej i jałówki maści czarno-białej, zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. w sprawach egzekucyjnych z wniosku pozwanych przeciwko W. S. (BM Km 806/09, (...) i BM Km 1143/09).

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że zajęte przez komornika zwierzęta są jej własnością, nabyła je od dłużnika – swego ojca umową z dnia 25.07.2009 r.

Pismem z dnia 16.02.2010 r. dłużnik W. S. przyznał, że to powódka jest właścicielką zajętych przez komornika zwierząt.

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank (...) S.A. K. (jako następca prawny pozwanego (...) Banku S.A. w G.) wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany wskazywał, że termin do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego upłynął, albowiem powódka wniosła pozew po upływie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu jej prawa. Pozwany podnosił, że powódka zamieszkuje wraz z dłużnikiem W. S., wobec czego dowiedziała się o zajęciu ruchomości stanowiących jej własność właśnie w dniu zajęcia. W tym stanie rzeczy zdaniem pozwanego powództwo powinno zostać oddalone.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że powódka nie udowodniła własności zajętych ruchomości.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 25.07.2009 r. W. S. zawarł ze swoją córką M. R. umowę sprzedaży dwóch krów maści czarno-białej numerach koleczyka: (...) i (...) oraz jałówki maści czarno-białej o numerze koleczyka (...). Zwierzęta po sprzedaży pozostały w gospodarstwie rolnym dłużnika (umowa k. 9, wyjaśnienia informacyjne powódki k.65-66).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. prowadzi przeciwko dłużnikowi W. S. postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela: (...) Bank Spółki Akcyjnej w G. (obecnie Bank (...) S.A. K.) w sprawie sygn. akt BM Km 806/09 oraz z wniosku (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. Postępowanie egzekucyjne obejmowało m.in. skierowanie egzekucji do majątku ruchomego dłużnika (akta komornicze sygn. BM Km 806/09, BM Km 1143/09 i BM Km 1212/09).

Na podstawie złożonego wniosku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. dokonał w dniu 10.12.2009r. zajęcia znajdujących się w posiadaniu dłużnika W. S. w jego miejscu zamieszkania – (...) - ruchomości w postaci dwóch krów maści czarno-białej o numerach koleczyka: (...) i (...) oraz jałówki maści czarno-białej o numerze koleczyka (...). Przy zajęciu dłużnik był obecny i wskazał jako właściciela zajętych zwierząt swoją córkę M. R. (protokół zajęcia w aktach komorniczych sygn. BM Km 806/09, BM Km 1212/09, BM Km 1143/09).

Obecny w czasie zajęcia komornik pozostawił w miejscu zamieszkania dłużnika protokół zajęcia ruchomości. Z protokołem tym zapoznała się M. R. w dniu 10.12.2009 r. (wyjaśnienia informacyjne powódki k. 65-66).

W dniu 04.01.2010 r. Komornik skierował do M. R. zawiadomienie o dokonanej zajęciu ruchomości w miejscu zamieszkania dłużnika W. S.. Zawiadomienie to M. R. odebrała w dniu 08.01.2010r. (akta komornicze sygn. BM Km 1212/09 k. 22, 23).

W dniu 04.02.2010r.M. R. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Suwałkach z pozwem o wyłączenie spod egzekucji zajętych przez komornika krów i jałówki przedkładając kopie paszportów zwierząt jako dowody jej własności (pozew k 2-3).

Sąd zważył, co następuje:

Celem postępowania egzekucyjnego jest zaspokojenie wierzyciela jedynie z majątku osoby, która została jako dłużnik wskazana w tytule wykonawczym (art. 803 kpc). Skierowanie egzekucji do majątku osoby nie będącej dłużnikiem narusza prawa tej osoby i godzi w zasadę ustanowioną w art. 803 kpc.

Prawa osób trzecich w postępowaniu egzekucyjnym chronione są treścią art. 841 § 1 kpc i ustanowioną w nim możliwością wytoczenia powództwa ekscydencyjnego. Stosownie do treści tego przepisu osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa, przy czym - w myśl art. 841 § 2 kpc – jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. Powództwo ekscydencyjne jest jednak ograniczone terminem ustawowym, albowiem można je wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W niniejszej sprawie wystąpienie M. R. z powództwem do tut. Sądu miało związek z twierdzeniem, że egzekucja prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suwałkach B. M. z wniosku wierzycieli – dwóch banków przeciwko W. S. została skierowana do przedmiotu stanowiącego wyłączną własność powódki, nie zaś dłużnika egzekwowanego.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy a także akt prowadzonych przez Komornika postępowań egzekucyjnych doprowadziła Sąd do przekonania, że żądanie powódki nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy, iż powódka nie będąc co prawda obecna w czasie zajęcia dokonywanego przez komornika, dowiedziała się o zajęciu w tym samym dniu. Powódka mieszka na stałe wraz z dłużnikiem, swoim ojcem. Zna sytuację dłużnika, wie, że wobec niego jest prowadzona egzekucja i skoro zawarła z dłużnikiem umowę sprzedaży zwierząt gospodarskich do niego uprzednio należących, to wiedziała, że brak takowej umowy, pozostawienie zwierząt we własności dłużnika spowoduje objęcie ich postępowaniem egzekucyjnym. W tym stanie rzeczy już w dniu zajęcia ruchomości przez komornika zdawała sobie ona sprawę, że skoro zwierzęta należą do niej, to owo zajęcie narusza jej prawa.

Ustawodawca w treści art. 841 kpc przewidział miesięczny materialno prawny termin na wytoczenie powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji. Termin ten nie ulega przywróceniu, a po jego upływie roszczenie osoby uprawnionej nie będącej dłużnikiem wygasa. Skoro powódka dowiedziała się o zajęciu krów i jałówki w dniu 10.12.2009 r. to termin na wytoczenie powództwa o zwolnienie zajętych przedmiotów spod egzekucji upłynął z dniem 10.01.2010r. W tej sytuacji wytoczenie przez powódkę powództwa w dniu 04.02.2010 r. nastąpiło już po upływie terminu wskazanego w art. 841 kpc i z tego względu podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak na wstępie.

SSR Anna Magdalena Taraszkiewicz