

Sygn. akt II K 674/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olecku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Kowalczyk

Protokolant: st. sekr.sądowy Joanna Kramarewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pieszku B. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 grudnia 2016r., 13 stycznia 2017r.

sprawy

Z. R.

s. S. i N. z d. R.

ur. (...) w m. K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 05 stycznia 2015 r. do 19 lutego 2015 r. w G. i miejscowości Boćwinka, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w pismach procesowych kierowanych do Sądu Rejonowego w Giżycku, Prokuratury Rejonowej w G. oraz Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku pomógł Sędziemu Sądu Rejonowego w Giżycku B. W. o współudział w popełnianiu przestępstw, łapownictwo, tworzenie fałszywych dowodów, wykorzystywanie w tym celu zajmowanego stanowiska tj. o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art.12 kk

II. w okresie od 08 grudnia 2014 r. do 19 lutego 2015 r. w G. i miejscowości Boćwinka, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w pismach procesowych kierowanych do Sądu Rejonowego w Giżycku, Prokuratury Rejonowej w G. oraz Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku pomógł Sędziemu Sądu Rejonowego w Giżycku A. D. o współudział w popełnianiu przestępstw, łapownictwo, tworzenie fałszywych dowodów, wykorzystywanie w tym celu zajmowanego stanowiska, o występowanie zaburzeń na tle psychicznym tj. o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art.12 kk

III. w okresie od 27 grudnia 2014 r. do 19 lutego 2015 r. w G. i miejscowości Boćwinka, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w pismach procesowych kierowanych do Sądu Rejonowego w Giżycku, Prokuratury

Rejonowej w G. oraz Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku pomógł Sędziego Sądu Rejonowego w Giżycku J. S. o współudział w popełnianiu przestępstw, łapownictwo, tworzenie fałszywych dowodów, wykorzystywanie w tym celu zajmowanego stanowiska tj. o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art.12 kk

IV. w okresie od 05 stycznia 2015 r. do 19 lutego 2015 r. do w G. i miejscowości Boćwinka, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w pismach procesowych kierowanych do Sądu Rejonowego w Giżycku, Prokuratury Rejonowej w G. oraz Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku pomógł Sędziego Sądu Rejonowego w Giżycku M. M. o współudział w popełnianiu przestępstw, łapownictwo, tworzenie fałszywych dowodów, wykorzystywanie w tym celu zajmowanego stanowiska tj. o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art.12 kk

V. w dniu 19 stycznia 2015 r. w G. i miejscowości B. w piśmie procesowym skierowanym do Sądu Rejonowego w Giżycku pomógł Sędziego Sądu Rejonowego w G. A. K. o współudział w popełnianiu przestępstw, łapownictwo, pozbawienia uprawnień w toku postępowań sądowych tj. o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska sędziego sądu powszechnego

tj. o czyn z art. 212 § 1 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego Z. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za każdy z tych czynów skazuje go, zaś ustalając, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu na podstawie art. 212§1 kk w zw. z art. 91 §1 kk w zw. z art. 34 §1, §1a pkt 1 i §2 kk w zw. z art. 35 §1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w zw. z § 14 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. R. kwotę 504,00 zł (pięćset cztery złotych i 00/100) plus podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.