

Sygn. akt C 625/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olecku Wydział I Cywilny

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Katarzyna Jakubowska

Protokolant sekr. sąd. Andrzej Kossakowski

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2015 w Olecku na rozprawie

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko P. S.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

orzeka:

I. zwalnia od egzekucji ruchomości zajęte u powoda D. K. dnia 11 kwietnia 2014 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku – Kamiennej w sprawie egzekucyjnej z wniosku P. S. z udziałem dłużniczki H. K., KM 453/14 w postaci:

1. srebrnej lodówki A.,
2. srebrnej zmywarki W.,
3. srebrnej mikrofalówki A.,
4. kuchenki elektrycznej z piekarnikiem,
5. okapu pochłaniacza A.,
6. ekspresu ciśnieniowego marki S.,
7. zabytkowego magła,
8. kompletu mebli typ (...), drewno dąb, składającego się ze stołu, 4 krzeseł, 2 foteli, 3 szafek i kredensu
9. zegara ściennego mechanicznego,
10. stolika okrągłego i 2 foteli tapicerowanych koloru zielonego,
11. dwóch obrazów malowanych na płótnie,
12. telewizora (...) 42",
13. zestawu z mosiądzu 7 elementów /taca i dzbanki/ oraz cukiernicy,
14. świecznika z mosiądzu,
15. zegara z mosiądzu,

16. patery szklanej,

17. telewizora marki S. (...)",

18. komody z płyty meblowej,

19. kuchni gazowej z piekarnikiem koloru białego,

II. zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda D. K. kwotę 3705 zł /trzy tysiące siedemset pięć złotych/ tytułem zwrotu kosztów postępowania,

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 625/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olecku Wydział I Cywilny

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Katarzyna Jakubowska

Protokolant sekr. sąd. Andrzej Kossakowski

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2015 w Olecku na rozprawie

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko P. S.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

na skutek sprzeciwu pozwanego od wyroku zaocznego z dnia 19 stycznia 2015r.

orzeka:

utrzymuje w mocy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Olecku z dnia 19 stycznia 2015r. w sprawie I C 625/14 w całości.

Sygn. akt I C 625/14

UZASADNIENIE

Powód D. K. wniósł w dniu 21 maja 2014 roku pozew przeciwko P. S., w którym domagał się zwolnienia od wszczętej przeciwko jego żonie egzekucji ruchomości zajętych w budynku mieszkalnym należącym do powoda przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku – Kamiennej w dniu 11 kwietnia 2014 roku w sprawie Km 452/14 oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż zajęte ruchomości nie stanowią własności dłużnika H. K., a należą wyłącznie do powoda, gdyż wszystkie zostały nabyte przed zawarciem związku małżeńskiego z dłużniczką.

/k. 2 – 4/

Wyrokiem zaocznym z dnia 19 stycznia 2015 roku w sprawie I C 625/14 Sąd Rejonowy w Olecku uwzględnił powództwo i zasądził na rzecz powoda kwotę 3705 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

/k. 45/

W dniu 24 kwietnia 2015 roku pozwany P. S. wniósł sprzeciw. Zaprzeczył twierdzeniom powoda, jakoby rzeczy stanowiły jego własność oraz podniósł zarzut przekroczenia terminu przewidzianego w art. 841 § 3 kpc.

/k. 55/

Sąd ustalił, co następuje :

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej w dniu 11 marca 2014 roku wszczął postępowanie egzekucyjne Km 453/14, na wniosek wierzyciela P. S., na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla m. stołecznego W. w W. z dnia 23 maja 2013 roku sygn.. akt VIII GC 623/13, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 stycznia 2014 roku w sprawie XXIII Ga 1591/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 5 marca 2014 roku, przeciwko dłużnicze H. K..

/dowód: z akt Km 453/14 – wniosek – k. 1 – 2, tytuł wykonawczy – k. 3, zawiadomienie – k. 4/

W dniu 11 kwietnia 2014 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej dokonał w budynku mieszkalnym nr (...) położonym w miejscowości K., należącym do powoda D. K., zajęcia ruchomości w postaci:

20. srebrnej lodówki A.,
21. srebrnej zmywarki W.,
22. srebrnej mikrofalówki A.,
23. kuchenki elektrycznej z piekarnikiem,
24. okapu pochłaniacza A.,
25. ekspresu ciśnieniowego marki S.,
26. zabytkowego magła,
27. kompletu mebli typ (...), drewno dąb, składającego się ze stołu, 4 krzeseł, 2 foteli, 3 szafek i kredensu
28. zegara ściennego mechanicznego,
29. stolika okrągłego i 2 foteli tapicerowanych koloru zielonego,
30. dwóch obrazów malowanych na płótnie,
31. telewizora (...) 42”,
32. zestawu z mosiądzu 7 elementów /taca i dzbanki/ oraz cukiernicy,
33. świecznika z mosiądzu,
34. zegara z mosiądzu,
35. patery szklanej,
36. telewizora marki S. (...),

37. komody z płyty meblowej,

38. kuchni gazowej z piekarnikiem koloru białego.

Podczas czynności obecny był wierzyciel P. S. oraz dłużniczka H. K.. W trakcie czynności, zawiadomiony telefonicznie przez żonę, do domu przybył powód.

Komornik do wykonywania czynności przystąpił około godziny 14.00. Powód D. K. przybył na miejsce o 15.30, pod koniec czynności.

D. K. poinformował komornika, iż zajmowane ruchomości stanowią jego własność i zażądał opuszczenia przez niego domu. Na miejsce została wezwana policja. Komornik zakończył czynność w obecności funkcjonariuszy. Przedstawił dłużniczkę protokół zajęcia, ta jednak odmówiła jego podpisania.

W toku czynności Komornik pouczył dłużniczkę o możliwości wniesienia w terminie tygodniowym skargi do Sądu Rejonowego w Olecku.

D. K. nie został pouczony o przysługujących mu uprawnieniach. Komornik poinformował powoda, iż otrzyma stosowne pismo, i że wówczas będzie mógł odwołać się do Sądu.

/dowód: protokoły – k. 26 – 31 akt Km 453/14/

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014 roku, doręczonym powodowi w dniu 28 kwietnia 2014 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej zawiadomił D. K. o zajęciu ruchomości znajdujących się w miejscu zamieszkania dłużniczki i będących w jej władaniu. Jednocześnie pouczył powoda o możliwości złożenia w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania pisma powództwa przeciwegzekucyjnego w trybie art. 841 kpc.

/dowód: z akt Km 453/14 – zawiadomienie wraz z zpo – k. 38/

Powód D. K. i dłużniczka H. K. zawarli związek małżeński 12 maja 2012 roku.

/dowód: odpis aktu małżeństwa – k. 14/

Powód D. K. w 2010 roku zakończył budowę domu mieszkalnego położonego w K. 74. Budynek został oddany do użytku w marcu 2011 roku. Do tego czasu D. K. od 2000 roku mieszkał na działce rekreacyjnej w miejscowości Z. / w zaadaptowanym garażu/, gdzie przeniósł się z W.. Jeszcze przed przeprowadzeniem się do domu w K. gromadził przedmioty dekoracyjne i elementy mające stanowić wyposażenie wnętrza nowobudowanego domu. Przed 2011 rokiem nabył następujące przedmioty:

- zabytkowy magiel, który nabył w 2007 roku na złomie w obecności M. S.,

- komplet mebli drewnianych składający się ze stołu, 4 krzeseł, 2 foteli, 3 szafek i kredensu – kupione w 2007 roku, powód dokonał ich renowacji,

- zegar ścienny – zakupiony razem z meblami,

- stolik okrągły i 2 fotele – które otrzymał od znajomego z W.,

- dwa obrazy – przywiózł je ze sobą z W.,

- komodę z płyty meblowej – posiadał ją jeszcze w W.,

- telewizor S. (...)” – nabył go trzy lata przed sprzedażą działki

- kuchnię gazową z piekarnikiem – kupił ją od M. S.,

- przedmioty z mosiądzu – zestaw 7 – elementowy /taca, dzbanki, cukiernica/, świecznik, zegar oraz paterę szklana – nabył je okazjnie przed rozpoczęciem budowy.

Powyższe przedmioty D. K. przechowywał w garażu w Z.. Widzieli je odwiedzający go goście.

Pozostały sprzęt AGD i RTV powód D. K. nabył po wprowadzeniu się do domu w K., a przed zawarciem związku małżeńskiego, i tak:

- w dniu 23 marca 2011 roku – okap kuchenny A., lodówka A., kuchenka mikrofalowa A., zmywarka W.,

- w dniu 25 listopada 2010 roku - kuchenka elektryczna z piekarnikiem,

- w dniu 15 kwietnia 2011 roku – telewizor (...) 42”

- w dniu 14 lipca 2011 roku – ekspres ciśnieniowy S.

/dowód: zeznania świadków – M. S. – k. 42v, K. S. – k. 42v – 43, H. K. – k. 81v przesłuchanie stron – przesłuchanie powoda – k. 43, 102, kopie dokumentów k. 10 – 13, zawiadomienie o zakończeniu budowy – k. 16/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W niniejszej sprawie wystąpienie D. K. z powództwem do tut. Sądu miało związek z twierdzeniem, że egzekucja prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej z wniosku wierzyciela P. S. przeciwko H. K. została skierowana do majątku osobistego powoda.

Zgodnie z treścią art. 33 pkt 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego **do** majątku osobistego każdego z małżonków należą przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej, a więc, co do zasady, przed zawarciem związku małżeńskiego.

Zdaniem Sądu powód w niniejszym postępowaniu bezspornie wykazał, iż ruchomości, które zajął Komornik, zostały nabyte przed 12 maja 2012 roku – na dowód swoich twierdzeń przedstawił stosowne rachunki /i korespondujące z nimi wyciągi z konta bankowego/ oraz powołał świadków, którzy jednoznacznie oświadczyli, iż będące przedmiotem postępowania meble i przedmioty dekoracyjne D. K. posiadał jeszcze mieszkając w Z..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków – były one logiczne, konsekwentne i nawzajem ze sobą korespondowały. Świadkowie szczerze zeznali, jakie przedmioty widzieli podczas wizyt u powoda, a czego nie pamiętają. Przedstawione przez nich wersje różnią się szczegółami, co świadczy jednoznacznie o tym, iż zeznań w żaden sposób przed rozprawą nie ustalali.

Tym samym zasadnym jest twierdzenie, iż zajęte podczas czynności Komornika ruchomości stanowiły majątek osobisty dłużnika, a jako takie nie podlegały egzekucji w postępowaniu prowadzonym przeciwko dłużnicze H. K..

Nie budzi wątpliwości Sądu również fakt zachowania przez powoda terminu do złożenia niemniejszego pozwu.

Zgodnie z treścią art. 841 § 3 kpc powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W myśl natomiast art. 847 kpc Komornik dokonuje zajęcia przez wpisanie ruchomości do protokołu zajęcia. Odpis protokołu zajęcia należy doręczyć dłużnikowi i współwłaścicielom zajętej ruchomości, którzy nie są dłużnikami.

Dłużnik powinien przy zajęciu, a jeżeli jest nieobecny - niezwłocznie po otrzymaniu odpisu protokołu zajęcia, wymienić komornikowi znajdujące się w jego władaniu ruchomości, do których osobom trzecim przysługuje prawo żądania zwolnienia ich od egzekucji, ze wskazaniem adresów tych osób. Komornik zawiadomi o zajęciu osoby wskazane przez dłużnika.

Co prawda D. K. został wezwany telefonicznie przez H. K. do domu i po przybyciu zastał tam Komornika wraz z wierzycielem swojej żony, niemniej jednak, jak wyjaśnił, Komornik nie chciał z nim rozmawiać, nie informował o charakterze czynności, nie pouczał o przysługujących uprawnieniach, a jedynie lakonicznie stwierdził, iż powód otrzyma stosowne zawiadomienie wraz z pouczeniem.

D. K. nie zapoznał się z protokołem zajęcia i wbrew możliwości protokół taki w dniu 11 kwietnia 2014 roku nie został mu doręczony.

W sposób pewny o fakcie zajęcia przez Komornika należących do niego ruchomości powód dowiedział się zatem dopiero w dniu 28 kwietnia 2014 roku – po otrzymaniu zawiadomienia.

Mając powyższe na względzie powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości, a zatem wydany w dniu 19 stycznia 2015 roku wyrok zaoczny należało utrzymać w mocy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

SSR Katarzyna Jakubowska