

Sygn. akt III U 469/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2023r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

**Przewodniczący: sędzia Piotr Witkowski**

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2023r. w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) **Sp. z o. o. w B.**

**przy udziale** M. V.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

**o** ustalenie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

**w związku z odwołaniem** (...) Sp. z o. o. w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 2 sierpnia 2023 r. znak (...)

**p o s t a n a w i a:**

**na podstawie art. 461 § 2 k.p.c. w związku z art. 200 § 1<sup>4</sup> k.p.c. uznać się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazać według właściwości Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej VI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.**

## UZASADNIENIE

**postanowienia z 18 września 2023 r.**

Decyzją z 02.08.2023 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1251 ze zm.), stwierdził, że M. V. z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie wskazanym w decyzji.

Odwołanie od tej decyzji płatnik składek - (...) Sp. z o.o. złożył 01.09.2023 r., zarzucając naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 5 ust 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wniósł o zmianę zaskarżanej decyzji poprzez uznanie, iż M. V., jako wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym oraz zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego oraz kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Na podstawie pełnego odpisu Krajowego Rejestru Sądowego nr

KRS: (...) wynika, że siedzibą odwołującego się płatnika składek (...) Sp. z o.o. jest B., ul. (...). Wpis nowej siedziby (wcześniej spółka miała swoją siedzibę w S.) został dokonany w KRS 7.08.2023 r., to jest przed wniesieniem odwołania od zaskarżonej decyzji

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej - właściwy jest sąd, w którego okręgu ma miejsce zamieszkania (siedzibę) strona odwołująca się od decyzji wydanej przez organ rentowy (art. 461 § 2 k.p.c.). Cytowana regulacja, przy uwzględnieniu treści art. 461 § 2<sup>1</sup> oraz § 2<sup>2</sup> k.p.c. określa właściwość wyłączną w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, którą może modyfikować tylko zastosowanie § 3 tego przepisu, a także postanowienia przepisów szczególnych odnoszących się do systemu ubezpieczeń społecznych. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 200 § 1<sup>4</sup> k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu.

Postępowanie sądowe zostało wszczęte odwołaniem (...) Sp. z o.o. Skoro więc z aktualnego odpisu KRS (...) wynika, że siedzibą odwołującego się płatnika składek (...) Sp. z o.o. jest B., należało na podstawie art. 461 § 2 k.p.c., orzec jak w postanowieniu.

Mając na uwadze, że odwołująca się spółka odwołanie złożyła do Sądu Okręgowego w Suwałkach, to wskazać należy na treść art.461 § 3 kpc., zgodnie z którym strony postępowania mogą złożyć we właściwym sądzie (czyli Sądzie Okręgowym w Bielsku – Białej) uzasadniony zgodny wniosek o przekazanie sprawy do sądu równorzędnego ze względów celowościowych.

sędzia Piotr Witkowski