

Sygn. akt III U 462/23

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2023r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Danuta Poniatowska

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2023r. w Suwałkach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o. o. w B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

w związku z odwołaniem (...) Sp. z o. o. w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 3 sierpnia 2023 r. znak (...)

p o s t a n a w i a:

na podstawie art. 461 § 2 k.p.c. w związku z art. 200 § 1⁴ k.p.c. uznać się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazać według właściwości Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej VI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

UZASADNIENIE

postanowienia z 15 września 2023 r.

Decyzją z 03.08.2023 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na art. 83 ust. 1 pkt 1-2, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1251 ze zm.), stwierdził, że O. R. z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie wskazanym w decyzji.

Odwołanie od tej decyzji płatnik składek - (...) Sp. z o.o. złożył 01.09.2023 r., zarzucając naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 5 ust 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wniósł o zmianę zaskarżanej decyzji poprzez uznanie, iż O. R., jako wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym oraz zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego oraz kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

Z ustaleń Sądu na podstawie pełnego odpisu Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: (...) wynika, że siedzibą odwołującego się płatnika składek (...) Sp. z o.o. jest B., ul. (...) Wpis nowej siedziby (wcześniej spółka miała swoją siedzibę w S.) został dokonany w KRS 7.08.2023 r., to jest przed wniesieniem odwołania od zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej - właściwy jest sąd, w którego okręgu ma miejsce zamieszkania (siedzibę) strona odwołująca się od decyzji wydanej przez organ rentowy (art. 461 § 2 k.p.c.). Cytowana regulacja, przy uwzględnieniu treści art. 461 § 2¹ oraz § 2² k.p.c. określa właściwość wyłączną w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, którą może modyfikować tylko zastosowanie § 3 tego przepisu, a także postanowienia przepisów szczególnych odnoszących się do systemu ubezpieczeń społecznych. Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 200 § 1⁴ k.p.c. sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu.

Jak wynika z akt sprawy, postępowanie sądowe zostało zainicjowane odwołaniem (...) Sp. z o.o. Jednocześnie z aktualnego odpisu KRS (...) wynika, że siedzibą odwołującego się płatnika składek (...)

Sp. z o.o. jest B.. Dlatego na podstawie art. 461 § 2 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu.

Na marginesie należy tylko podnieść, że strony postępowania mogą skorzystać z możliwości przewidzianej przez ustawodawcę w art. 461 § 3 k.p.c. i złożyć we właściwym sądzie uzasadniony wniosek o przekazanie sprawy do sądu równorzędnego ze względów celowościowych.