

Sygn. akt III U 166/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2022r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2022r. w Suwałkach

sprawy **R. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

w związku z odwołaniem R. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z dnia 3 marca 2022 r. znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, że R. W. nie pobrał świadczenia za okres od 1 sierpnia 2021r. do 30 września 2021r. w łącznej kwocie (...) złotych z tytułu emerytury i dodatku pielęgnacyjnego po zmarłej H. S. (1) i nie jest zobowiązany do jego zwrotu;**
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. na rzecz R. W. (...) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt III U 166/22

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I oddział w W. decyzją z dnia 3.03.2022 r. stwierdził, że R. W. pobrał nienależne świadczenia za okres od 01-08-2021 do 30-09-2021 w łącznej kwocie (...) zł z tytułu: emerytury i dodatku pielęgnacyjnego po zmarłej H. S. (2) i zobowiązał go do ich zwrotu.

W odwołaniu od tej decyzji R. W. wniósł o jej zmianę i ustalenie, że nie pobrał nienależnego świadczenia w kwocie (...) zł oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego ustalonych na podstawie §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów w wysokości (...) zł.

Decyzji zarzucił rażące naruszenie prawa administracyjnego art. 107 par. 1 pkt. 6 k.p.a. w zw. z art. 123 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez nie zamieszczenie w decyzji uzasadnienia faktycznego i

prawnego oraz prawa materialnego art. 138 ust.1 i 2 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych poprzez całkowicie bezzasadne przyjęcie, iż pobrał nienależne świadczenie.

Wskazał, że żądanie organu związane jest z przekazaniem przez organ do banku zagranicznego świadczeń za miesiące sierpień i wrzesień 2021 r. przysługujących jego matce H. S. (2) po jej śmierci, która miała miejsce w dniu (...)r. W chwili śmierci zmarła matka mieszkała w B..

Nigdy jednak nie miał i nie ma dostępu do żadnego konta bankowego, którym ewentualnie posługiwała się jego zmarła matka w B., ani też nie uzyskał żadnych środków pieniężnych pochodzących z tego konta.

Podniósł też, że środki przekazane zmarłej matce po dacie jej śmierci nie wchodzi do długów spadkowych. Zmarła nie mogła z nich skorzystać. Rolą organu jest ustalenie, kto z tych środków skorzystał.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Przytoczył treść art. 138 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych mówiący o tym jakie świadczenie uważa się za nienależne, kiedy nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń i kiedy można odstąpić od żądania ich zwrotu.

Wskazał, że zgodnie z informacją (...) zagraniczny bank nie może zwrócić wyżej wymienionej kwoty, ponieważ rachunek bankowy na który przekazywane były środki pieniężne z tytułu emerytury i dodatku pielęgnacyjnego został zamknięty i w sprawie odzyskania tych środków należy kontaktować się ze spadkobiercami zmarłej H. S. (2). Pan R. W. jest zaś spadkobiercą po H. S. (2) (zmarła była jego matką). W dniu (...)r. złożył wniosek o wypłatę zasiłku pogrzebowego z tytułu zgonu H. S. (2), który decyzją z dnia (...) r. został mu wypłacony w kwocie (...)PLN.

**Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:**

***Odwołanie jest uzasadnione.***

Zgodnie z powołanym przez organ rentowny art.138 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tylko osoba, która nienależnie pobrała świadczenie, jest obowiązana do ich zwrotu. W sprawie natomiast nie można mówić, że to odwołujący się pobrał po śmierci w dniu (...)r. swojej matki H. S. (2) przekazane na rachunek bankowy kwoty emerytury i dodatku pielęgnacyjnego za miesiąc sierpień i wrzesień 2021 r. Brak jest na to jakichkolwiek dowodów, a odwołujący się temu stanowczo zaprzeczył. Okoliczność, że odwołujący się złożył wniosek o wypłatę zasiłku pogrzebowego wcale nie dowodzi, że to on pobrał nienależne już H. S. (2) kwoty emerytury i dodatku pielęgnacyjnego za miesiąc sierpień i wrzesień. 2021 roku.

Fakt też, że odwołujący jest spadkobiercą H. S. (2) nie stanowi podstawy do żądania od niego zwrotu przekazanych na rachunek bankowy kwot emerytury i dodatku pielęgnacyjnego. Brak jest bowiem na to podstawy prawnej, a jak wyżej wskazano tylko osoba, która pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu. Stanowisko banku, że o zwrot wypłaconych kwot należy zwrócić się do spadkobierców H. S. (2) nie ma znaczenia w sprawie. Do spadku wchodzi mianowicie tylko należne H. S. (2) pieniądze do dnia jej śmierci t.j. (...), co jednoznacznie wynika z treści art. 922 § 1 k.p.c. Jeżeli zatem organ rentowy chce skutecznie odzyskać przekazane H. S. (2) po jej śmierci kwoty emerytury i dodatku pielęgnacyjnego za miesiąc sierpień i wrzesień 2021r. musi w toku postępowania z bankiem uzyskać informację kto po śmierci H. S. (2) pobrał pieniądze z jej konta.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd rozstrzygnął z mocy przepisu art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 w sprawach opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800). Organ rentowy przegrał sprawę więc obowiązany jest zwrócić odwołującemu się poniesione przez niego koszty wynagrodzenia dla ustanowionego pełnomocnika procesowego w osobie adwokata. Wynagrodzenie to określają przepisy wskazanego rozporządzenia.

PW/ ps