

Sygn. akt III U 938/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2019r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2019r. w Suwałkach

sprawy **J. O.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wysokość świadczenia

w związku z odwołaniem J. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 20 września 2018 r. znak (...)

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. decyzją z 20.09.2018r. przyznał J. O. prawo do emerytury od 01.08.2018r.

Podstawę obliczenia świadczenia stanowiła kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zewidencjonowanych na jej koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata świadczenia. Emerytura stanowiła równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia, dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę.

Wysokość emerytury została obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1270 ze zm.). Ponadto okresowa emerytura kapitałowa wyniosła (...).

Do wyliczenia kapitału początkowego i tym samym wysokości emerytury, organ rentowy nie przyjął:

- okresu pracy w gospodarstwie rolnym, gdyż przy ustalaniu kapitału początkowego nie uwzględnia się tego okresu,
- okresu nauki od 01.09.1978r. do 07.06.1980r. w Studium (...) w S., ponieważ placówka nie posiada statusu szkoły wyższej,

- okresu studiów od 12.09.1992r. do 15.07.1997r., ponieważ okres ten pokrywa się z okresem zatrudnienia w Szkole Państwowej(...)w K.;

- wynagrodzenia od 01.09.1981r. do 11.12.1982. w Przedszkolu (...)w G., ponieważ przedłożone kserokopie list płac nie stanowią środka dowodowego w tym zakresie.

Ponadto organ rentowy wskazał, że do podstawy wymiaru kapitału początkowego przyjął minimalne wynagrodzeniami za następujące okresy pracy:

- w Wojewódzkim Urzędzie (...)w S. od 15.09.1977r. do 16.01.1978r.;

- w Przedszkolu (...)w G. od 01.09.1981r. do 11.12.1982r.

W odwołaniu od tej decyzji J. O. domagała się jej zmiany i ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego, a tym samym również i emerytury. Była bowiem przekonana, że kapitał początkowy został wyliczony na podstawie dokumentów, które dostarczyła do organu rentowego. Tak się jednak nie stało, bo z decyzji wynika, że za okresy pracy w Wojewódzkim Urzędzie (...)w S. od 15.09.1977r. do 16.01.1978r. i w Przedszkolu (...)w G. od 01.09.1981r. do 11.12.1982r. organ rentowy przyjął minimalne wynagrodzenie. Nie zdążyła dostarczyć druku Rp-7 z uwagi na bardzo krótki termin i dlatego domaga się ustalenia wysokości jej wynagrodzenia za te okresy na podstawie wpisów w legitymacji ubezpieczeniowej. Ponowiła wniosek o dopuszczenie dowodu z kserokopii list płac, ponieważ jest to jedyny dowód na okoliczność wysokości jej wynagrodzenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji i dodatkowo wskazał, iż na skutek wniosku o emeryturę decyzją z 19.09.2018r. wydaną z urzędu, ponownie ustalono wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. Jako podstawę wymiaru kapitału początkowego przyjęto kwotę (...), ustaloną decyzją z 25.01.2007r. o ustaleniu kapitału początkowego.

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy, przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. od 01.01.1989r. do 31.12.1998r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 89,54%.

Co do okresów, za które przyjęto minimalne wynagrodzenie, odwołująca została poinformowana przez organ rentowy w skarżonej decyzji, że w przypadku udokumentowania wynagrodzeń z tych lat zatrudnienia kapitał początkowy zostanie naliczony ponownie. Dodatkowo wskazał, że środkiem dowodowym przy ustalaniu wysokości podstawy wymiaru są oryginalne dokumenty, natomiast w przypadku złożenia ich kserokopii przyjęto wynagrodzenie minimalne.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania za uzasadnionego nie można uznać było.

W toku poczynionych przez Sąd ustaleń, ostatecznie nie stwierdzono w skarżonej decyzji uchybień, które winny skutkować jej zmianą. Tak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Na okoliczność wysokości faktycznego wynagrodzenia osiąganego przez odwołującą się w trakcie zatrudnienia w Wojewódzkim Urzędzie (...) w S. od 15.09.1977r. do 16.01.1978r. i w Przedszkolu (...)w G. od 01.09.1981r. do 11.12.1982r., po uzyskaniu dokumentacji pracowniczej oraz kart wynagrodzeń za te sporne okresy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej sądowej z zakresu finansów i rachunkowości A. W., która dokonała wyliczenia kapitału początkowego przy przyjęciu najkorzystniejszego wskaźnika podstawy wymiaru z tych lat pracy i emerytury odwołującej się w kwotach jak to uczynił organ rentowy.

Co do okresu pracy w Wojewódzkim Urzędzie (...) w S. od 15.09.1977r. do 16.01.1978r. biegła dokonała wyliczenia wysokości wynagrodzenia odwołującej na podstawie zaświadczenia Rp-7 i wynikało z tych ustaleń, że za 1977r. wyniosło ono (...), a za 1978r. – (...).

Wynagrodzenie uzyskane przez odwołującą się w Przedszkolu (...) w G. od 01.09.1981r. do 11.12.1982r. ustalono na podstawie kart wynagrodzeń. Biegła ustaliła też, że od 12.12.1982r. do 31.08.1984r. odwołującą się korzystała z urlopu wychowawczego. Jej wynagrodzenie za 1981r. wyniosło (...), za 1982r. – (...)bez trzynastej pensji, ponieważ nie stanowiła podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne.

Po dokonaniu powyższych wyliczeń co do wysokości wynagrodzenia w spornych okresach biegła sądowa ponownie ustaliła wskaźnik wysokości postawy wymiaru, który wyliczony z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. 1989-1998 był najkorzystniejszy i wyniósł 89,54%. Należy podkreślić, że był on identyczny z tym wyliczonym przez organ rentowy. Przyjęcie wynagrodzeń za sporne lata zgodnie z danymi wynikającymi z akt osobowych czy kart wynagrodzeń, ostatecznie nie spowodowało zmiany (podwyższenia) wskaźnika wysokości podstawy wymiaru. Trzeba tu wskazać odwołującą się, że kapitał początkowy nie jest prostą sumą wszystkich wynagrodzeń uzyskanych w trakcie zatrudnienia. Wylicza się go z podstawy wymiaru i sumy okresów składkowych (kiedy faktycznie wykonywało się pracę) i nieskładkowych (przebywania na zasiłku chorobowym). Podstawę wymiaru wylicza się zaś ze wskaźnika podstawy wymiaru i kwoty bżowej określonej ustawą (art. 174 ust. 7 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – jest ona taka sama dla wszystkich ubezpieczonych). Wskaźnik podstawy wymiaru wylicza się zaś albo z 20 lat kalendarzowych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu przed 01.01.1999r. albo z kolejnych 10 lat kalendarzowych z okresu przed 01.01.1999. (art. 174 ust. 3 wskazanej ustawy o emerytach i rentach z FUS). Dokładny sposób wyliczenia został prawidłowo wskazany w opinii biegłej.

Przy ustaleniu wysokości kapitału początkowego uwzględniono 201 miesięcy okresów składkowych, 2 miesiące okresów nieskładkowych i 20 miesięcy okresów opieki nad dzieckiem poniżej 4 roku urlopu wychowawczy.

W tych okoliczności kapitał początkowy wraz z rekompensatą na dzień 01.01.1999r. wyniósł (...), a po waloryzacji – (...).

Wprawdzie wysokość emerytury obliczona wraz z emeryturą kapitałową nie była tożsama z tą ustaloną skarżoną decyzją, ale już tożsama z decyzją o przeliczeniu emerytury z dnia 12.10.2018r. Biegła bowiem w ślad za organem rentowym doliczyła do kwoty składek zaewidencjonowanych na koncie odwołującej się dodatkową kwotę (...). Stąd różnica w wyliczeniu emerytury na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Strony generalnie nie zgłaszały zarzutów do opinii, jedynie odwołująca miała zastrzeżenia co do ustaleń biegłej w zakresie wymiaru urlopu wychowawczego. Odwołująca się podnosiła, że na urlopie wychowawczym była od 31.01.1983r. do 31.08.1983r. , a nie w okresie ustalonym przez biegłą.

Zakres jednak rzeczywistego wymiaru urlopu wychowawczego dla wysokości kapitału początkowego nie miał znaczenia, gdyż okres opieki nad dziećmi – urlopu wychowawczy, był obliczany po 1,3% za każdy miesiąc, a taki sam wskaźnik tj. 1,3% jest uwzględniany również przy okresach składkowych, czyli okresów wykonywania pracy. Tym samym obliczenie okresów opieki nad dzieckiem nie powodowało „starty” po stronie odwołującej się.

Wyliczenia więc biegłej sądowej dokonane na podstawie dokumentacji pracowniczej i płacowej ostatecznie nie dały oczekiwanego przez odwołującą się skutku tj. wzrostu jej emerytury. Decyzja organu rentowego była prawidłowa. Przyjęte przez organ rentowy minimalne wynagrodzenie zastąpione wynagrodzeniem rzeczywistym nie spowodowało podwyższenia wartości kapitału początkowego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono jak w sentencji.

(...)/(...)