

Sygn. akt III U 361/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Danuta Poniatowska |
| Protokolant: | stażysta Angelika Chodorowska |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2017r. w Suwałkach

sprawy **C. I.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o emeryturę rolniczą

w związku z odwołaniem C. I.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 13 września 2017 r. znak (...)

1. **oddala odwołanie;**
2. **odstępuje od obciążania odwołującej C. I. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.**
3. **zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata Ł. S. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych powiększoną o podatek VAT tytułem kosztów zastępstwa procesowego adwokata ustanowionego z urzędu.**

Sygn. akt III U 361/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.09.2017r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wskazując na przepisy ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 277 ze zm.), odmówił C. I. prawa do emerytury rolniczej. W uzasadnieniu podniósł, iż wnioskodawczyni nie legitymuje się wymaganym okresem podlegania ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu przez okres co najmniej 30 lat.

W odwołaniu od tej decyzji C. I. domagała się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury. Podniosła, że razem z mężem przekazała gospodarstwo rolne synowi. Mąż otrzymał emeryturę, a ona nie otrzymała, mimo że pracowała razem z nim w gospodarstwie rolnym. Wskazała też, że emeryturę powinna otrzymać w związku z obniżeniem wieku emerytalnego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji i dodatkowo wskazał, iż sprawa o emeryturę C. I. była przedmiotem prawomocnych rozstrzygnięć Sądu Okręgowego w Suwałkach. Prawomocnymi wyrokami w sprawach III U 795/14 i III U 43/17 jej odwołania zostały oddalone. Od czasu wydania ostatniej zaskarżonej decyzji jej staż ubezpieczeniowy, w związku z podleganiem ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu, uległ zwiększeniu o kolejne 8 miesięcy i wynosi łącznie 25 lat 9 miesięcy i 17 dni zamiast wymaganych 30 lat.

Sąd ustalił, co następuje:

C. I. (ur. (...)) w dniu 5.09.2017r. wystąpiła po raz kolejny z wnioskiem o emeryturę rolniczą. Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach rentowych ustalono, że C. I. pracowała w gospodarstwie rolnym teściów od 1.03.1979r. do 7.04.1986r., a następnie w gospodarstwie rolnym wraz z mężem od 8.04.1986r. Odwołująca od dnia 1.01.1983r. nie była zgłoszona do ubezpieczenia społecznego rolników jako domownik. Ponadto odwołująca przebywała na rencie rolniczej od 1.10.1997r. do 30.06.2005r. i od 5.11.2011r. do 31.10.2012r. Od dnia 1.11.2012r. do daty wydania skarżonej decyzji podlegała ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu jako małżonek rolnika, a następnie jako domownik.

Do stażu ubezpieczeniowego KRUS uwzględnił następujące okresy podlegania przez nią rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu: od 1.03.1979r. do 31.12.1982r., od 1.01.1987r. do 31.12.1990r., od 1.01.1991r. do 30.09.1997r., od 1.07.2005r. do 4.11.2011r., od 1.11.2012r. do 31.03.2017r., od 1.04.2017r. do 13.09.2017r., tj. łącznie 25 lat 9 miesięcy i 17 dni.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 277 ze zm.) emerytura rolnicza przysługuje ubezpieczonemu rolnikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek 55 lat, jeśli jest kobietą, albo 60 lat, jeśli jest mężczyzną;
- 2) podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres co najmniej 30 lat;
- 3) zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej.

Nadto, jak stanowi art. 20 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników do okresów ubezpieczenia wymaganych zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 zalicza się okresy:

- 1) podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników indywidualnych i członków ich rodzin w latach 1983-1990;
- 2) prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu 16. roku życia, przed dniem 01.01.1983 r.;
- 3) od których zależy prawo do emerytury zgodnie z przepisami emerytalnymi.

Okresów, o których mowa w ust. 1, nie zalicza się do okresów ubezpieczenia, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów. Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do osób urodzonych po dniu 31.12.1948r.

W toku postępowania Sąd zweryfikował okresy, które organ rentowy uwzględnił przy badaniu uprawnień odwołującej do emerytury rolniczej, w związku z ukończeniem 55 roku życia. Nie dopatrzone się błędów w ustaleniach organu rentowego, gdyż uwzględnione zostały wszystkie wskazane przez odwołującą okresy podlegania rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu.

Okres pracy w gospodarstwie rolnym teściów został zaliczony do okresów ubezpieczenia wymaganych do przyznania emerytury na podstawie przepisu art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników jedynie od 1.03.1997r. do 31.12.1982r. Odwołująca nie była zgłoszona od dnia 1.01.1983r. do ubezpieczenia społecznego rolników jako domownik, co uniemożliwia zastosowanie wobec niej dyspozycji przepisu art.20 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Nie ma też podstaw do uwzględnienia okresu od 1.10.1997r. do 30.06.2005r. i od 5.11.2011r. do 31.10.2012r., gdy odwołująca pobierała świadczenie rentowe. Okresy te zostały wyłączone ze stażu uprawniającego ją do emerytury z uwagi na niepodleganie ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu.

W toku postępowania odwołująca nie wskazywała na inne, nieuwzględnione przez KRUS, okresy podlegania rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 102 kpc. Odwołującej wyznaczono fachowego pełnomocnika do zastępowania jej w niniejszej sprawie w związku z jej trudną sytuacją materialną. O kosztach należnych pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu orzeczono zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016r. poz. 1714 ze zm.).

DP