

Sygn. akt III U 365/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>st. sekr. sądowy Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2016r. w Suwałkach

sprawy **K. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

w związku z odwołaniem K. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 21 maja 2015 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje K. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 30 marca 2015r. do 30 marca 2017r.**

Sygn. akt III U 365/15

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 21.05.2015r. odmówił K. W. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu wskazał na warunki do otrzymania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy określone treścią art. 57 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.). Prawo jednak do renty z tytułu niezdolności do pracy K. W. nie przysługuje, ponieważ Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 14.05.2015r. ustaliła, że nie jest on niezdolny do pracy.

W odwołaniu od tej decyzji K. W. nie zgodził się z ustaleniami Komisji Lekarskiej, że stopień naruszenia jego organizmu nie powoduje u niego niezdolności do pracy. Podał, że leczy się od 2007r. z powodu wodogłowia, a choroba ta powoduje duże ograniczenia w codziennym funkcjonowaniu jego organizmu. Bóle i zawroty głowy, zaburzenia równowagi, drętwienie kończyn górnych i dolnych oraz zachwiania równowagi emocjonalnej (zmienne nastroje, wybuchy agresji i ampatii) dezorganizują jego życie codzienne. Utraty zaś przytomności i okresowe zaburzenia pamięci zaburzają normalne funkcjonowanie. Leczy się również z powodu dławicy piersiowej, nadciśnienia piersiowego,

trójglicerydemii i cukrzycy typu drugiego. Jest też po usunięciu tarczycy. Z powodu organicznych zaburzeń zachowania i emocji przyjmuje leki psychotropowe.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje.**

**Odwołanie należało uznać za uzasadnione.**

Odwołującego się należało bowiem uznać za niezdolnego do pracy od 30.03.2015r. do 30.03.2017r. Taki wniosek należało mianowicie wyciągnąć w sprawie z opinii biegłych lekarzy sądowych, którzy na podstawie art. 278 kpc sporządzili je na potrzeby postępowania sądowego. Jak wypowiedział się przeciw Sąd Najwyższy choćby w wyroku z dnia 14.03.2007r. III UK 130/06 (Lex 368973), w sprawie o świadczenie rentowe to ustalenia biegłych lekarzy sądowych dostarczają sądowi wiedzy specjalistycznej, koniecznej do dokonania oceny stanu zdrowia osoby ubiegającej się o świadczenia rentowe, w tym rodzaju występujących schorzeń, stopnia ich zaawansowania i nasilenia związanych z nimi dolegliwości.

Podobnie wypowiedział się również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12.01.2010r. I UK 204/09 (LEX 577813) i z 24.02.2010r. II UK 191/09 (LEX 590238). Sąd bowiem musi zawsze kierować się ustaleniami biegłych lekarzy sądowych, którzy posiadają w tym względzie specjalistyczną wiedzę.

W sprawie Sąd uzyskał cztery opinie biegłych lekarzy sądowych o stanie zdrowia odwołującego się. Pierwszą sporządzili biegli dr n. med. Z. H. z zakresu chorób wewnętrznych, lekarz K. J. z zakresu neurologii i lekarz J. M. z zakresu psychiatrii. Rozpoznali u odwołującego się organiczne zaburzenia zachowania i emocji z komponentą otępienną, wodogłowie normotensyjne, nadciśnienie tętnicze, chorobę wieńcową stabilną i stan po strumektomii w 1998r. Zaopiniowali też, że stwierdzone schorzenia spowodowały naruszenie sprawności organizmu odwołującego się powodując częściową niezdolność do pracy na 2 lata. Niezdolność do pracy istnieje od 30.03.2015r.

Drugą opinię w sprawie na skutek zastrzeżeń organu rentowego sporządzili biegli dr n. med. R. Z. z zakresu neurologii, lekarz R. E. z zakresu psychiatrii i lekarz J. H. z zakresu kardiologii. Rozpoznali u odwołującego się organiczne zaburzenia emocji i zachowania, zaburzenia lękowe, nadciśnienie tętnicze, dławicę piersiową w wywiadzie, pooperacyjną niedoczynność tarczycy leczoną substytucyjnie, hipertrójglicerydemię i wodogłowie normotensyjne. Zaopiniowali jednak, że stwierdzone schorzenia w ich aktualnym nasileniu nie ograniczają w istotnym stopniu zdolności do pracy zarobkowej i odwołujący się jest zdolny do pracy zarobkowej.

Na skutek dwóch odmiennych opinii Sąd powołał następnych biegłych sądowych lekarzy z zakresu neurologii, kardiologii i psychiatrii w celu stwierdzenia czy odwołujący się jest niezdolny do pracy. Biegli lekarze J. W. z zakresu psychiatrii i K. S. z zakresu kardiologii rozpoznali u odwołującego się organiczne zaburzenia zachowania i osobowości, wodogłowie normotensyjne, nadciśnienie tętnicze, chorobę niedokrwienną serca i stan po strumektomii (1998r.) i zaopiniowali, że stwierdzone schorzenia w obecnym stanie badań, nie czynią opiniowanego całkowicie i częściowo niezdolnym do pracy. Biegła natomiast dr n. med. T. P. z zakresu neurologii, rozpoznając u odwołującego się wodogłowie normotensyjne, bóle i zawroty, szumy uszne w wywiadzie, nadciśnienie tętnicze, organiczne zaburzenia emocji i zachowania, zaburzenia lękowe i dławicę piersiową w wywiadzie oraz omdlenia do diagnozy, zaopiniowała, że stwierdzone schorzenia przedstawione w rozpoznaniu i ich stopień nasilenia klinicznego powodują częściową niezdolność do pracy odwołującego się na okres 2-letni od dnia 30.03.2015r.

Mając więc na uwadze powyższe opinie, odwołującego się rzeczywiście należało uznać za częściowo niezdolnego do pracy na okres 2 lat od 30.03.2015r. Zgodność bowiem dwóch opinii w sprawie musiała tym skutkować. Dotyczy to oczywiście zgodności opinii neurologicznych biegłego neurologa K. J. z pierwszego zespołu biegłych i biegłego neurologa T. P.. Tym bardziej tak należało uczynić, że ci biegli neurologowie powołali się na narastające objawy uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego odwołującego się, nad czym biegły neurolog R. Z. przeszedł „do porządku dziennego”, nie wypowiadając się w tym zakresie. Tymczasem biegła neurolog T. P. wskazała wyraźnie na

badanie EEG i zapis nieprawidłowy w FS i HV i występujące pojedyncze zespoły fal ostrych i wolnych, świadczące o istnieniu procesu patologicznego w mózgu. Włączone zaś leczenie przeciwpadaczkowe świadczy z tym o zajęciu OUN, czyli ośrodkowego układu nerwowego. Odwołujący się nie musi być zatem chory psychicznie, aby jak tego chce biegły J. W., uznać go za niezdolnego do pracy.

Mając więc to na uwadze Sąd nie podzielił już zastrzeżeń organu rentowego do opinii biegłej neurolog T. P. i pominął dowód z następnej opinii biegłych z zakresu neurologii i psychiatrii.

Na mocy natomiast art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał K. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od dnia 30.03.2015r. do 30.03.2017r.