

Sygn. akt III U 317/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>stażysta Aneta Beata Stankiewicz-Lauryn</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2015r. w Suwałkach

sprawy **J. N.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wysokość świadczenia

w związku z odwołaniem J. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że do liczenia wysokości renty J. N. zalicza się jako okres składkowy jego zatrudnienia od 1 października 1993 roku do 1 lipca 1997 roku w Przedsiębiorstwie (...)**

Sygn. akt III U 317/14

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 11.04.2014r. przeliczył J. N. rentę od 1.02. 2014r. tj. od miesiąca, w którym zgłosił wniosek o przeliczenie.

Do ustalenia podstawy wymiaru renty przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych od 2002 do 2011. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 141,86%. Podstawę wymiaru obliczył przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 141,86% przez kwotę bazową 3 080,84 zł (równała się więc 4 370,48 zł) i po waloryzacji wynosi ona od 01.03.2014r – 4 440,41 zł. Do ustalenia wysokości renty Zakład uwzględnił okresy: składkowe w ilości 28 lat, 6 miesięcy, 9 dni tj. 342 miesięcy i nieskładkowe w ilości 1 miesiąca, 26 dni tj. 1 miesiąca.

Po wyliczeniu renty na kwotę 2 399,06 zł. Zakład dokonał tą decyzją stosownego wyrównania i potrącenia zaliczki na podatek oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W odwołaniu od tej decyzji J. N. wskazał, iż organ rentowy nie uwzględnił mu przy liczeniu renty okresu zatrudnienia od 1.10.1993r. do 1.07.1997r. w Przedsiębiorstwie (...)w W., który to okres wskazał w „informacji dotyczącej okresów składkowych i nieskładkowych. Komplet dokumentów tego zatrudnienia złożył w Oddziale ZUS w E., ale zaginął on w tym Oddziale. Zakwestionował również okres za jaki dokonano mu wyrównania renty. Wniósł o wyrównanie świadczenia od daty przyznania renty argumentując to faktem, iż przedłożył zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia przed uprawomocnieniem się decyzji przyznającej prawo do renty.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Wskazał, iż decyzją z dnia 04.02.2014r. przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na okres od 1.11.2013r. do 31.12.2014r. Zaskarżoną zaś decyzją na podstawie art. 111 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z F.U.S. ( Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) przeliczył wysokość renty od 01.02.2014r., tj. od miesiąca, w którym wpłynęły do organu rentowego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy decyzją z dnia 15.05.2014r. dokonał wyrównania renty za okres 1.11.2013r. do 31.01.2014r. zgodnie z żądaniem ubezpieczonego. Nie uwzględnił jednak odwołującemu się okresu zatrudnienia od 1.10.1993r. do 1.07.1997r. w Przedsiębiorstwie (...)w W., ponieważ nie przedłożył on dokumentacji pozwalającej na zaliczenie spornego okresu do stażu pracy tj. świadectwa pracy, zaświadczenia płatnika składek lub innego właściwego organu wydane na podstawie posiadanych dokumentów.

### **Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie okazało się uzasadnione.

W zakresie wyrównania renty organ rentowy dokonał jej wyrównania za okres od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek o rentę t.j. od 1.11.2013r. do dnia 31.01.2014r. więc zgodnie z żądaniem i w tym zakresie postępowanie umorzyło się. Zgodnie bowiem z art. 477<sup>13</sup> kpc zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez Sąd – przed wydaniem decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony – powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

W zakresie natomiast zaliczenia do okresów składkowych okresu zatrudnienia od 1.10.1993r. do 1.07.1997r. w istocie swojej w Przedsiębiorstwie (...)w W. należało ostatecznie dokonać ustaleń zgodnych z żądaniem odwołującego się. Wprawdzie dokumentacji zatrudnienia w postaci akt osobowych odwołującego się, po poszukiwaniach, nie udało ustalić, to inne dowody w sprawie wskazują na faktyczne zatrudnienie odwołującego się w okresie czasu od 1.10.1993r. do 1.07.1997r. w Przedsiębiorstwie (...)w W.. Jak zaś wynika z orzecznictwa, czego potwierdzeniem jest choćby wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2.02.1996r. II URN 3/95 ( Lex 24774), w postępowaniu przed sądami pracy i ubezpieczeń społecznych okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość mogą być udowodnione wszelkimi środkami dowodowymi, przewidzianymi w kodeksie postępowania cywilnego. Przepisy bowiem kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują w tym względzie żadnych ograniczeń w postępowaniu przed sądami.

Sąd wziął więc pod uwagę takie przedstawione dowody w sprawie jak przede wszystkim zaświadczenie wystawione przez Naczelnika urzędu Skarbowego w E. z dn. 24.11.2014r., z którego wynika, że na odwołującego się do tego organu podatkowego wpłynęły informacje o uzyskanych dochodach oraz pobranych zaliczkach PIT-11 wystawione przez Przedsiębiorstwo (...)Sp.j. w których płatnik wykazał za rok 1994 przychód w kwocie 6 330,20 zł, dochód w kwocie 6 057,80 zł i zaliczkę pobraną przez płatnika w kwocie 1 162,10 zł, za rok 1995 przychód w kwocie 7 601,00 zł, dochód w kwocie 7 229,00 zł i zaliczką pobraną przez płatnika w kwocie 1 353,00 zł, za rok 1996 przychód w kwocie 10. 846,63 zł, dochód w kwocie 10 355,23 zł i zaliczką pobraną przez płatnika w kwocie 1 956,18 zł i za rok 1997 przychód w kwocie 8 018,72 zł, dochód w kwocie 7 653,53 zł i zaliczką pobraną przez płatnika w kwocie 1 334,89zł. Natomiast co do roku 1993 r. to Sąd miał na uwadze ksero samej informacji o uzyskanych dochodach oraz pobranych zaliczek na podatek dochodowy ( PIT – 11 za 1993 rok), na którym widnieje pieczętka Przedsiębiorstwo (...)Sp.j. Ksero zresztą takiej informacji z pieczętką tego Przedsiębiorstwa odwołujący przedstawił również za 1994r.

Sąd miał również na uwadze umowy o pracę przedstawione przez odwołującego się, które były zawarte przez niego ze wskazanym Przedsiębiorstwem na okres próby od 1.10.1993r. do 31.12.1993r. a następnie kolejna na czas określony od 1.01.1994r. do 31.12.1994r. i czas nieokreślony od 1.01.1995r.

Powyższe zatem zaświadczenie, informacje w postaci PIT-11 oraz umowy o pracę dowodzą, że odwołujący się, jak konsekwentnie od początku twierdził, zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) w W..

Sąd podzielił też twierdzenia odwołującego się, że zatrudniony on był we wskazanym Przedsiębiorstwie do 1.07.1997r., gdyż przedstawił umowę przedstawicielską współpracy zawartą wprawdzie z (...) Sp. z o.o w K., ale z której wynika, że umowa ta rozwiązuje za porozumieniem stron z dniem 31.01.2001r umowę o współpracy zawartą w dniu 01.07.1997r. pomiędzy nim a (...) Sp. Jawna czyli Przedsiębiorstwem (...) sp. jawna. Porównanie zaś dat i dochód za poszczególne lata, z zaświadczenia i informacji z PIT-11 utwierdza w przekonaniu co do zatrudnienia do tej daty jak i w ogóle zatrudnienie od 1.10.1993r. do 1.07.1997r.

Należało zatem zmienić zaskarżoną decyzję i ustalić, że do liczenia wysokości renty J. N. zalicza się jako okres składkowy jego zatrudnienie od 1.10. 1993 roku do 1.07.1997 roku w Przedsiębiorstwie (...) Sp. J. Był to bowiem okres ubezpieczenia, a taki zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 1 wskazanej ustawy o emeryturach i rentach z FUS zalicza się do okresu składkowego.

Nie można jednak było w niniejszym postępowaniu zweryfikować podstawy wymiaru świadczenia rentowego w oparciu o przedstawione wynagrodzenie, czego odwołujący domagał się już poprzez swego pełnomocnika B. N. po ogłoszeniu wyroku. Zaskarżona decyzja dotyczyła tylko odmowy przeliczenia wysokości renty z uwzględnieniem stażu pracowniczego od 1.10.1993r. do 1.07.1997r. w Przedsiębiorstwie (...) sp. jawna w W.. Nie dotyczyła natomiast liczenia podstawy wymiaru świadczenia rentowego również z przeciętnej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tego okresu. W zakresie liczenia podstawy wymiaru nie było bowiem wniosku odwołującego się sprzed zaskarżonej decyzji, do której mogła ona odnosić się. Zgodnie tymczasem z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwem w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza decyzja organu rentowego, od której wniesiono odwołanie ( art. 477<sup>(9)</sup> i art. 477<sup>(14)</sup> kpc) i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności. Postępowanie sądowe zmierza do kontroli prawidłowości lub zasadności zaskarżonej decyzji, a w związku z tym wykluczone jest rozstrzygnięcie przez sąd, niejako w zastępstwie organu rentowego, żądań zgłaszanych w toku postępowania odwoławczego, które nie były przedmiotem zaskarżonej decyzji (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2012 roku, II UK 275/11, Lex nr 1215286, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 roku, II UK 84/10, lex nr 661518, tak też wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 13.03.2014r., III AUa 1317/13).

Sąd tylko na mocy art. 477<sup>10</sup> § 2 kpc nowy wniosek przekazuje do rozpoznania organowi rentowemu. Zgodnie bowiem z tym przepisem jeżeli ubezpieczony zgłosił nowe żądanie, dotychczas nierozpoznane przez organ rentowy, Sąd przyjmuje to żądanie do protokołu i przekazuje go do rozpoznania organowi rentowemu.

Oczywiście tak postępuje jeżeli taki wniosek jest jasno sprecyzowany. Z pisma natomiast odwołującego się z dnia 24.11.2014r. nie wynika jasno aby został złożony nowy wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru świadczenia rentowego z przeciętnej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne za sporny okres.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Suwałkach na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w wyroku.