

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Danuta Poniatowska (spr.)

Sędziowie SSO Jolanta Krzyżewska

SSO Piotr Witkowski

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r. w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko M. B.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

na skutek zażalenia M. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Suwałkach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 marca 2013r. sygn. IV P 46/12

postanawia:

oddalić zażalenie;

UZASADNIENIE

W dniu 18.01.2013r. pozwany M. B. złożył apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 28.12.2012r.

Apelacja została złożona w terminie, jednak nie została opłacona i dlatego pozwany został wezwany do uzupełnienia braków apelacji poprzez uiszczenie - w terminie 7 dni - opłaty podstawowej w wysokości 30zł, pod rygorem odrzucenia apelacji. Wezwanie zostało odebrane przez pozwanego w dniu 18.02.2013r. (zwrotne poświadczenie odbioru k. 68) i termin do uiszczenia opłaty upływał w dniu 25.02.2013r. Opłata podstawowa została uiszczona w dniu 27.02.2013r. (potwierdzenie przelewu k. 69).

W związku z nieuzupełnieniem braków apelacji w terminie, postanowieniem z dnia 20.03.2013r. Sąd Rejonowy w Suwałkach odrzucił apelację pozwanego w oparciu o art. 370 kpc.

Pozwany złożył zażalenie na to postanowienie, domagając się jego uchylecia. Podniósł, iż wezwanie do uzupełnienia braków apelacji nie zostało mu doręczone w dniu 18.02.2013r., a na pokwitowaniu doręczenia nie ma jego podpisu. Argumentował, iż w tym czasie nie było go w miejscu zamieszkania, gdyż pracował w delegacji. Wezwanie odebrała żona i gdy tylko otrzymał wezwanie natychmiast uiszczył należną opłatę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 370 kpc Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Pozwany podnosił, iż należność uiszczył niezwłocznie po otrzymaniu wezwania, jednak opłata została dokonana z uchybieniem terminu, co stanowiło wystarczającą przesłankę do odrzucenia apelacji.

W zażaleniu pozwany wskazywał, iż wezwanie do usunięcia braków formalnych odebrała jego żona, natomiast z drugiej strony podnosił, że gdy wezwanie to zostało mu przekazane, uiszczył niezwłocznie opłatę, do której był wezwany.

Rozważając, czy wezwanie zostało doręczone pozwanemu skutecznie, wskazać należy na zwrotne poświadczenie odbioru, na którym widnieje podpis adresata – pozwanego oraz dodatkowa adnotacja listonosza, iż przesyłkę doręczył adresatowi. Okoliczność ta wyklucza przyjęcie innej daty doręczenia wezwania, gdyż pozwany faktycznie otrzymał je w dniu 18.02.2013r. Termin do uiszczenia opłaty upłynął zatem w dniu 25.02.2013r.

Teoretycznie przyjmując, iż wezwanie do uzupełnienia braków apelacji odebrała żona pozwanego, należy wskazać na ogólną regułę dotyczącą doręczeń osobie fizycznej, zawartą w art. 133 §1 kpc, w myśl której doręczenia osobie fizycznej dokonuje się osobiście. Reguła ta ma jednak wyjątki związane z sytuacją, gdy doręczenie pisma sądowego nie jest możliwe w wymieniony sposób, dopuszczalne jest doręczenie go w sposób zastępczy, przewidziany w art. 138 kpc. Polega on na doręczeniu pisma sądowego dorosłemu domownikowi, a gdyby go nie było - administracji domu, dozorczy lub organowi gminy, jeżeli osoby te nie są przeciwnikami adresata w sprawie i podjęły się oddania mu pisma. Jeżeli zaś doręczenie pisma sądowego nie byłoby możliwe także i w ten sposób, to stosownie do art. 139 § 1 kpc należy złożyć pismo w urzędzie pocztowym lub w lokalu urzędu gminy, a zawiadomienie o tym umieścić na drzwiach mieszkania adresata lub w skrzynce listowej.

Co prawda podpis czytelny na zwrotnym poświadczeniu odbioru przeczy wersji pozwanego, to jednak nawet w przypadku, gdyby był on nieobecny w dniu doręczenia wezwania i pismo odebrałaby żona pozwanego, to doręczenie takie byłoby skuteczne, gdyż korespondencję przekazano dorosłemu domownikowi, który przyjął pismo sądowe i podjął się doręczenia go pozwanemu. Termin do jego wykonania liczy się wówczas również od momentu odebrania pisma przez domownika, a nie od momentu faktycznego otrzymania przez adresata. Błędy w przekazaniu pisma obarczają pozwanego.

Konkludując, w związku z otrzymaniem wezwania do opłacenia apelacji w dniu 18.02.2013r., opłata dokonana w dniu 27.02.2013r. została uiszczona z uchybieniem terminu, co stanowiło wystarczającą przesłankę do odrzucenia apelacji.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzeczono, jak na wstępie.

mt