

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka 428/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA			
o.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 06.09.2022r. w sprawie II.K 616/22			
o.1.Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.1.Granice zaskarżenia			
0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.0.1.Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana	
1.Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
o.1.Ustalenie faktów				
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. B.	Sąd Odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego, nie dokonał odmiennej niż Sąd I instancji oceny dowodów.		
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
o.1.Ocena dowodów				

o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Błędu w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść wyroku polegający na uznaniu, że zgromadzony w sprawie materiał dowody nie dostarczył podstaw do uznania, że	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>oskarżony M. B. kierował wobec D. B. groźby pozbawienia życia, w tym kierował przedmiot przypominający broń, co w pokrzywdzonym miało wzbudzić uzasadnioną obawę spełnienia gróźb, podczas gdy analiza przeprowadzonych w sprawie dowodów, ocenionych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego pozwala na przyjęcie, że groźba skierowana przez oskarżonego, której adresatem był D. B. dokonana przy użyciu przedmiotu przypominającego broń wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona i tym samym doszło do realizacji znamion czynu z art. 190 § 1 kk.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Z postępowania dowodowego przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie wynika, że w</p>				

dniu 04 maja 2022r.
na parkingu przy
domu pogrzebowym
H. w S. doszło do
obopólnej
konfrontacji słownej
braci M. B.
i D. B.. Jak
wskazują zgodnie
świadkowie, którzy
byli obecni podczas
zdarzenia - obaj
bracia wyzywali się,
używali wobec siebie
słów wulgarnych i
obraźliwych.
Zeznania takiej
treści składała m.in.
A. B. - żona D. B.,
która całą sytuację
obserwowała i
nagrywała siedząc
w samochodzie,
świadek M. D. a
także J. B., która
wszystko słyszała
będąc w połączeniu
telefonicznym z
M. B.. Żaden
ze świadków nie
potwierdził
jednakże, by
oskarżony mierzył
w swego brata
pistoletem.
Świadkowie podają,
że widzieli, jak M. B.
wyciągał z kieszeni
pistolet, jednakże
nikt z obecnych
podczas zdarzenia
nie potwierdził, by
oskarżony kierował
pistolet w stronę
swego brata.
Świadek M. D.
słuchana w
postępowaniu
przygotowawczym i
sądowym podała,

że nie słyszała aby któryś z braci groził, słyszała wulgaryzmy, nie widziała żadnego niebezpiecznego przedmiotu w rękach oskarżonego. W podobnym tonie utrzymane są również zeznania J. B., która mimo, iż nie widziała zachowań braci, a jedynie słyszała wypowiedane przez nich słowa, podawała, że kłótnię sprowokował D. B., pierwszą słowną zaczepkę usłyszała właśnie z jego strony (w tym zakresie zeznania są zgodne z depozycjami świadka M. D. - to D. B. wyszedł z domu pogrzebowego, gdy tylko zobaczył na parkingu swego brata, a następnie słyhać było kłótnię między ww.). Powyższe wynika także z nagrania przekazanego przez A. B. do akt sprawy. O rzekomej groźbie pozbawienia życia wypowiedanej wobec D. B. wspomina jedynie świadek A. B., podając jednakże, że została ona wypowiedziana przez oskarżonego zanim zaczęła nagrywać całe zdarzenie. Mając na

<p>uwadze fakt, że jest ona żoną D. B. i żaden inny świadek nie potwierdził powyższego - brak możliwości uznania tych depozycji jako wiarygodnych. Sąd I instancji do tej okoliczności również się odniósł w pisemnym uzasadnieniu wyroku.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Sąd Okręgowy podzielił wnioski Sądu I instancji w zakresie ustaleń faktycznych sprawy, które doprowadziły Sąd orzekający do przekonania o braku wyczerpania przez M. B. znamion czynu z art. 190 § 1 kk. Sąd opisał źródło konfliktu oraz wzajemne zachowania braci względem siebie, które, co oczywiste,</p>			

nie mieszczą się w granicach ogólnie przyjętych norm. Jednakże zachowania oskarżonego w dniu 04.05.2022r. na parkingu przed domem pogrzebowym H. w S. wobec swego brata D. B. nie można uznać za wypowiedanie gróźb karalnych. Brak dowodów na to, by do wypowiedania gróźb przez oskarżonego wobec D. B. doszło, brak również wniosków, aby wulgaryzmy wypowiedane przez oskarżonego wzbudziły w D. B. uzasadnioną obawę o życie, czy zdrowie, zachowanie ww. nie wskazywało, by czuł się zagrożony ze strony oskarżonego. Wobec powyższego M. B. nie wyczerpał ustawowych znamion czynu z art. 190 § 1 kk.

**1.OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

4.1.

Nie dotyczy.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

Nie dotyczy.		
1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 06.09.2022r. w sprawie o sygn. akt II.K 616/22 w całości.		
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy		
Prawidłowe ustalenia faktyczne i prawne, które doprowadziły do słusznych wniosków w zakresie braku wyczerpania przez oskarżonego znamion zarzucanego mu czynu.		
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Nie dotyczy.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Nie dotyczy.			
o.1.Uchylene wyroku sądu pierwszej instancji			
o.o.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie dotyczy.			
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
Nie dotyczy.			
<i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>			
Nie dotyczy.			
<i>o.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie dotyczy.		
<i>1.Koszty Procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	W myśl art. 636 § 1 kpk w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka		

	<p>odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.</p>
1.PODPIS	
Sędzia Ryszard Filipow	

0.1.Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Prokuratura Rejonowa w Suwałkach
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	błędne ustalenia faktyczne, które doprowadziły do uniewinnienia oskarżonego od zarzucanego mu czynu
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę		

	orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana